

**Артёмова Е. А. Особенности конституционно-правового регулирования в
сфере прав человека в Великобритании
М., Юридический факультет МГУ, НОЦ КИМС, 2010 г.**

На современном этапе стала актуальной проблема закрепления и конституционно-правового регулирования прав и свобод человека. В какой бы стране не жил человек, его права находятся под защитой этой страны и мирового сообщества в целом. Ряд международных документов обязывает государства, подписавшие их, соблюдать и развивать уважение к правам человека, без какой-либо дискриминации. А большинство норм национального права повторяют нормы международного. В странах англосаксонской системы права существуют определенные особенности, касающиеся регулирования прав человека, которые зачастую даже не закреплены в законах и других нормативных актах, а главным их источником являются прецеденты и правовые обычаи.

Историческое развитие прав и свобод человека.

В Соединённом Королевстве конституционно-правовое регулирование в сфере прав человека имеет нестандартный характер. Профессор Кит Юинг говорит о конституции Великобритании как «политической», которая обусловлена отсутствием в стране, практически уникальной в этом отношении среди других государств, конституции писанной.¹ Романов А.К. находит своеобразие британской конституции в том, что она представляет собой совокупность фундаментальных правовых положений, получивших закрепление в ряде статутов, в судебных прецедентах и правовых традициях, относящихся ко времени Генриха I.²

Правовой статус личности воплощён в Британской конституции также весьма своеобразно. Как отмечал Энтони Лестер, «...у нас нет такого понятия, как высший закон, или закон, на соответствие которому полагаются действительность других законов... У нас конституционное право, то есть нормы, которые в зарубежных странах естественным образом составляют часть кодифицированной конституции, представляет собой не источник, а следствие прав личности, определение и обеспечение соблюдения которых осуществляют суды».³ Как считал Фортунатов, права человека в XX веке являлись результатом целого ряда судебных прецедентов, поэтому Англия не знала особых деклараций прав, которые входили как в конституции европейских континентальных государств, так и в конституции отдельных штатов Американской республики.⁴ Главный из принципов, сложившийся в результате этого, гласил, что граждане вправе делать всё, что не запрещено правовыми нормами.⁵ Но если раньше права человека являлись почти полностью продуктом решений судей, чьи мотивированные выводы публиковались в судебных отчётах, то сейчас роль прецедента в формировании прав человека значительно уменьшилась. Причиной этого стало учреждение в 1965 году Комиссии по реформе права, задачей которой является пересмотр права с точки зрения его систематического усовершенствования и реформы, включая кодификацию.⁶ Таким образом, в настоящее время появляется всё больше парламентских актов, которые провозглашают и регулируют права человека,

¹Бауринг Б. Долгий путь Великобритании к европейским стандартам прав человека: в авангарде и далеко позади. // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2002. № 1. с. 37

²Романов А. К. Правовая система Англии. М., 2000. с. 40

³Бауринг Б. Указ. Соч. с. 37

⁴Фортунатов С. Ф. Основные начала Английской конституции, М.: С. П. Мельгунов и П. М. Шестаков, 1905. с. 25

⁵Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран, М. Юрист, 2008. с. 390

⁶Кросс Р. Прецедент в Английском праве, М. :Юридическая литература, 1985 с. 16

законодательство также может урегулировать или отменить результаты неудовлетворительного применения прецедентного права в этой сфере.

Права человека в Англии получили своё развитие ещё в Средневековье в период политической борьбы. Один из первых памятников права - «Великая хартия вольностей» 1215г. Появление этого документа наряду с парламентом англичане считают началом своей свободы, так как впервые в истории власть ограничивалась законом, а не обычаями или религиозными либо моральными нормами; впервые в Средние века свободные люди получали определенные гарантии от произвола властей, пусть и весьма неполные основы гражданской свободы.⁷

Король Иоанн Безземельный, подписав Великую хартию, вынужден был выполнить требования духовенства, рыцарей и горожан.

Центральное место в Хартии занимают статьи, выражающие интересы баронов, возглавивших движение. Баронские лены объявлялись свободно наследуемыми владениями. Король не имел права требовать от вступавшего в наследство молодого барона больше установленного исстари в феодальном договоре платежа - рельефа и обещал не злоупотреблять правом опеки над несовершеннолетними вассалами. Хартия восстанавливала некоторые сеньориальные права баронов, ущемленные в результате расширения королевской юрисдикции; так запрещалось переносить по королевскому приказу иски о собственности из курии барона в королевскую курию. Король обещал устранить всякий произвол при обложении баронов денежными повинностями.⁸

Вместе с тем некоторые постановления Хартии защищали интересы других участников движения. Так, подтверждались существовавшие ранее привилегии и свободы церкви и духовенства, в частности свобода церковных выборов.⁹ Хартия закрепляла право купцов, в том числе иноземных, свободно выезжать из Англии и въезжать в нее, вести торговлю без каких-либо стеснений.¹⁰ Свободным крестьянам было обещано не обременять непосильными поборами, не разорять штрафами.

Великая заслуга Англии в истории человечества заключается в том, что в ней раньше других государств были не только провозглашены, но и обеспечены два основных права гражданина, - личная неприкосновенность и свобода слова и печати.¹¹

Право личной неприкосновенности было впервые закреплено также в Хартии в статье 39. Она гласит: «Ни один свободный человек не будет задержан или заключен в тюрьму, или лишен имущества, или объявлен стоящим вне закона, или изгнан, или каким-либо иным способом обездолен, и мы не пойдем против него и не пошлем на него иначе, как по законному приговору равных его и по закону страны».¹²

Можно сделать вывод о том, что, в сущности, под правом личной свободы в Англии понималась невозможность арестовать, заключать под стражу и вообще подвергать какому-нибудь физическому стеснению, если такой образ действий не имел законного оправдания. Личная свобода обеспечивалась существованием соответствующих законных средств для её защиты.¹³ Лицо, чья личная свобода была нарушена, могло действовать двумя способами: обвинить нарушителя в нападении и таким образом добиться того, что тот будет наказан за свой поступок, или же подать иск

⁷Гуревич А.Я., Д.Э.Харитонович. История средних веков - М.: Интерпракс, 1995. с. 109

⁸Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран Т. 1 Древний мир и средние века. // Под ред. Крашенинниковой, М.: Норма, 2004, с. 509-510

⁹Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран Т. 1 Древний мир и средние века. // Под ред. Крашенинниковой, М.: Норма, 2004, с. 509-510

¹⁰ Там же с. 517

¹¹Фортуатов С. Ф. Права гражданина в Англии и в Сев.-Америк. Соед. Штатах, М.: Е.В. Кожевников и Е.А. Коломийцева, 1906 с. 3

¹²Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран Т. 1 Древний мир и средние века. // Под ред. Крашенинниковой, М.: Норма, 2004, с. 516

¹³ Дайси А. В. Основы государственного права Англии М.: И.Д. Сытин, 1907. с. 156-157

о вторжении и получить с нарушителя вознаграждение за ущерб.¹⁴ В случаях нарушения прав человека, а также в других случаях судьи придерживались двух принципов. Первый заключается в том, что всякий человек лично ответственен за всякий незаконный или несправедливый поступок, в котором он принимал участие, он не может в случае совершения незаконного поступка привести в своё оправдание то, что сделал это по приказу хозяина или начальника. Второй же принцип заключается в том, что судьи преследуют за всякое нарушение права, оставляя в стороне вопрос о том, насколько велика причинённая несправедливость. Так, английское право давало одинаковые средства для защиты как против самых ничтожных, так и против самых важных нарушений права личной свободы.¹⁵ Но свобода не была бы полностью обеспечена, если, кроме наказания за всякого рода нарушение законной свободы, закон не дал бы человеку, посаженному в тюрьму без законного основания, средства получить снова свободу.¹⁶ Это обеспечение свободы личности даётся знаменитым HabeasCorpusAct1679 г. (Акт о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями), который развил положение статьи 39 Великой Хартии.

Согласно Акту любой задержанный человек (или другой человек от его имени) мог подать прошение о выдаче постановления *Хабейас корпус*, имеющего силу судебного предписания, которым повелевалось доставить задержанного человека в суд вместе с доказательствами законности задержания. Если свободный человек был арестован и заключён в тюрьму без указания законной причины, и если это было установлено на основании *хабейас корпус*, выданного такому лицу, то оно должно было быть или вовсе освобождено, или отпущено под залог. Фактически, этим устанавливалась презумпция незаконности задержания без вынесения судебного решения. Акт гарантировал защиту прав личности от злоупотребления властью, обеспечивал доступ задержанных без приговора суда к правосудию.¹⁷ Право на habeascorpus существовало задолго до издания этого Акта, но именно этот закон был издан с целью устранить все предлоги, под которыми могли уклоняться от применения habeascorpus как судьи, которые обязаны были давать этот указ и, в случае надобности, освобождать заключённого, так и тюремщики или другие лица, державшие его в заключении, поэтому HabeasCorpusAct до сих пор рассматривается английскими юристами как краеугольный камень свободы личности в Англии.¹⁸

На протяжении английской истории в периоды политических смут право судов издавать указ habeascorpus являлось неудобным и опасным ограничением исполнительной власти правительства, поэтому были случаи принятия закона о приостановлении действия HabeasCorpusAct. Эта приостановка давала администрации право держать заключённых в тюрьме. Но, во-первых, эта приостановка устанавливалась парламентским законом, а не произволом администрации, и, во-вторых, перед окончанием срока, на который был приостановлен HabeasCorpus, парламент принимал Акт об амнистии, который снимал ответственность с тех лиц, которые держали в тюрьме граждан, не придавая их суду.¹⁹ К подобным мерам парламент прибегал, например, в 90-х годах XVIII века и в конце второго десятилетия XIX столетия, но по отношению к

¹⁴ Дайси А. В. Указ. Соч. С. 158

¹⁵ Там же, с. 159-160

¹⁶ Там же, с. 161

¹⁷ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран Т.2 Современное государство и право. // Под ред. Н. А. Крашенинниковой, М., Норма, 2003, с. 27

¹⁸ Дайси А. В. Указ. Соч. С. 163

¹⁹ Фортунатов С. Ф. Основные начала Английской конституции, М.: С. П. Мельгунов и П. М. Шестаков, 1905. с. 27

Англии и Шотландии это был последний случай применения исключительных законов и с этих пор Habeas Corpus приостанавливался только в Ирландии.²⁰

Как упоминалось выше, вторым правом, которое Англия провозгласила раньше других государств, является право на свободу слова. Как известно, выражений «свобода слова» или «свобода печати» нельзя встретить ни в сборнике статутов, ни между принципами общего права. Как отмечал Альберт Венн Дэйси, «...эти термины совершенно неизвестны нашим судам. Никогда в Англии торжественно не провозглашалось право свободы мысли или свободы слова».²¹ Отрывок из трактата о пасквиле гласит «В настоящее время наше право позволяет всякому говорить, писать и печатать всё, что угодно; но если кто-нибудь злоупотребляет этой свободой, он подлежит наказанию. Если кто-нибудь несправедливо обвинит в чём-нибудь другого, то оклеветанный может предъявить на него иск об убытках. С другой стороны, если будут написаны или напечатаны слова, распространяющие измену или безнравственность, то виновный может быть предан суду за проступок по частному или официальному обвинению».²²

Таким образом, свобода печати в Англии имела такую характерную черту, как право печатать всё, что угодно без всякого предварительного разрешения, но под страхом ответственности по закону. Этот принцип был совершенно несовместим с какой бы то ни было системой разрешений или цензуры, которая может помешать кому-нибудь написать то, что он считает нужным.²³ Цензура в Англии была отменена ещё с XVII века, когда в 1695 году палата общин отказалась возобновить действие закона, устанавливавшего систему разрешений, равносильную по существу цензуре и с того времени не была ни разу восстановлена, но почти весь 18 век свобода печати была стеснена законом о «пасквиле».²⁴ Этот закон гласит: «будет пасквилем распространять о ком-либо слухи с целью повредить его интересам или репутации. Всякий, кто прямо или косвенно способствует распространению такого слуха, распространяет или «публикует» пасквиль, и против него можно начать иск об убытках».²⁵ Существовало мнение, что «справедливая» критика не есть пасквиль, но по словам Альберта Дэйси было бы большой ошибкой думать, что критики имели право публично высказывать любую критику, которая по их мнению была верна, «критик должен ограничиваться критикой и не делать под её прикрытием замечаний, касающихся личностей, или позволять себе неосновательные и несправедливые нападки из одного желания высказать силу своего изобличения».²⁶ Но не следует также думать, что для освобождения от законной ответственности лица, высказавшего своё мнение, достаточно, чтобы это мнение было справедливо. Это лицо могло быть наказано за распространение известий хотя и вполне справедливых, но приносящих вред частному лицу, не принося в то же время никакой пользы обществу.²⁷

Закон о пасквиле также ограничивал право критиковать действия правительства, запрещал возбуждение ненависти к правительству и английской конституции. Закон устанавливал, что лицо, с мятежными намерениями распространявшее какие-либо слова или документы, совершало проступок. Допускал же закон только ту критику общественных вопросов, целью которой было указать на необходимость проведения

²⁰Фортунатов С. Ф. Права гражданина в Англии и в Сев.-Америк. Соед. Штатах, М.: Е. В. Кожевников и Е.А. Коломийцева, 1906. с. 3-4

²¹ Дэйси А. В. Указ. Соч. С. 181

²² Там же

²³ Там же с. 188

²⁴Фортунатов С. Ф. Права гражданина в Англии и в Сев.-Америк. Соед. Штатах, М.: Е. В. Кожевников и Е.А. Коломийцева, 1906. с. 15-16

²⁵ Дэйси А. В. Указ. Соч. С.181-182

²⁶ Там же

²⁷ Там же с. 183

законным путём реформ в существующих учреждениях.²⁸ Очевидно, что таким юридическим определением пасквиля, возбуждающего к мятежу, легко можно было воспользоваться, чтобы запретить обсуждение многих вопросов, которые в действительности было законно обсуждать.

Почти то же самое можно сказать относительно свободного выражения мнения по религиозным и нравственным вопросам. Согласно закону о богохульстве всякий, кто публично отрицал истинность христианской веры вообще или существование Бога считался виновным в распространении богохульственного пасквиля и подлежал тюремному заключению.²⁹

Вторая характерная черта свободы печати заключалась в том, что все процессы по делам печати разбирались судом присяжных, что являлось лучшей гарантией верного выражения общественного мнения в печати, в доказательство можно привести тот факт, что на протяжении истории большинство процессов заканчивалось оправданием подсудимых судом присяжных.³⁰ Политические процессы почти совсем прекратились после парламентской реформы 1832 года, с этих пор в Англии царит полная свобода печати.³¹

Ещё одно право, которое Дайси считает результатом взгляда судов на индивидуальную свободу личности и индивидуальную свободу слова, - право публичных собраний.³² Действительно, нельзя сказать, что английская конституция признавала какое-либо особое право митингов, но существовало право человека идти, куда ему вздумается, если он не совершал правонарушения, и говорить всё, что он захочет, если в его словах не было клеветы и ничего мятежного, следовательно, тысяча лиц могли сойтись в каком-нибудь месте, где всегда каждый из них имел право быть с законной целью и законным образом.³³ Но не следует ещё, что, пользуясь этим правом, человек не нарушал закон. Цель митинга могла быть и незаконна, если она была направлена на совершение насилия, или поведение собравшихся могло угрожать тишине и спокойствию и внушить страх мирным гражданам, в этом случае митинг был незаконен.³⁴ Право публичных собраний имело ряд особенностей. Во-первых, собрание, возбуждавшее незаконную оппозицию, не считалось незаконным. Как пишет Дайси «нельзя лишить А права идти по HighStreet потому, что X угрожает сбить А с ног, если он пойдёт по этой улице. Несомненно, то, что А пойдёт по HighStreet, поведёт к нарушению спокойствия, но А столько же виноват в нарушении тишины, насколько человек, которого обкрадывают, виноват в воровстве тем, что он носит эти часы».³⁵ Так право А сделать законный поступок не уничтожалось угрозой X сделать незаконный поступок. Ещё одной особенностью являлось то, что собрание, само по себе законное, не становилось незаконным вследствие объявления его таковым правительством.³⁶ Из этого следует, что правительство имело мало или вовсе не имело власти запрещать законные митинги, даже если вследствие поведения их участников они становились незаконными. Третий принцип заключался в том, что собрание могло быть законным, даже если вредило интересам общества. Лица имели право собрать митинг, хотя бы это заставило других прибегнуть к насилию и могло бы даже повести к кровопролитию. Но постепенно возрастали полномочия полиции относительно прав граждан на собрания. Так Акт о возбуждении недовольства 1934 г. и Акт о правопорядке 1936 г.,

²⁸ Там же 184

²⁹ Там же с. 185

³⁰ Фортунатов С. Ф. Права гражданина в Англии и в Сев.-Америк. Соед. Штатах, М.: Е. В. Кожевников и Е.А. Коломийцева, 1906. с. 19

³¹ Там же с. 17

³² Дайси А. В. Указ. Соч. С. 206

³³ Там же

³⁴ Дайси А. В. Указ. Соч. С. 206-207

³⁵ Там же, с. 208

³⁶ Там же с. 209

направленные против экстремистских движений, значительно расширили возможности полиции в плане проведения обысков, применения силы и запрещения манифестаций. А в 1986 году Законы о полиции и о проведении общественных собраний дали в руки полиции дополнительные полномочия по вопросам проведения митингов и демонстраций. Согласно законам она могла выдвигать предварительные условия проведения манифестаций, в том числе, относительно числа участников, места и продолжительности собраний под открытым небом.³⁷

Одной из основных частей Британской конституции является Билль о правах 1689 года, который продолжил историю юридического закрепления прав человека. Согласно Биллю гражданам были гарантированы следующие права: свобода (для протестантов) иметь оружие для самообороны, в количестве, ограниченном для разных социальных классов в разной мере; свобода подачи петиций королю; свобода от штрафов и конфискации имущества без решения суда; свобода от жестоких и необычных наказаний, от чрезмерно больших штрафов; свобода слова и дебатов в Парламенте; никакие слушания в Парламенте не должны были быть привлечены к ответственности или подвергнуты сомнению в любом суде или месте за пределами Парламента, была закреплена свобода выборов в Парламент от вмешательства короля.³⁸

Стоит заметить, что в XVII веке свободу выборов в представительные органы власти имели лишь состоятельные граждане, аристократия. По закону 1710 г. избранными в парламент могли быть лица, имеющие доход от недвижимости в размере 500 фунтов стерлингов в городах, что позволяло сохранить политическую власть в руках аристократии. Но в конце XVIII - начале XIX в., когда в результате бурного развития промышленности и сельского хозяйства произошли изменения в классовой структуре английского общества, такие избирательные цензы стали несовместимым с новыми экономическими интересами. Мелкая буржуазия и рабочие потребовали демократизации политического строя и введения всеобщего избирательного права. С 1815 по 1848 гг. Англия пережила 33 года почти непрерывной борьбы за избирательные права разных общественных классов против других стоявших у власти.³⁹

Борьба началась ещё во время Французской революции, когда в Англии впервые среди интеллигенции образовалась радикальная партия, стремившаяся к решительной перемене в управлении страной. Первым шагом к этому партия считала распространение избирательных прав на всё мужское население страны.⁴⁰ Хотя движения радикалов потерпели полную неудачу, и парламент не уступил ни шагу в вопросах политики, он всё же допустил ряд законов, самым важным из которых явилась отмена запрета, изданного в 1799 г., против рабочих союзов.⁴¹

В XIX в. был проведён ряд избирательных реформ. В результате первой избирательной реформы 1832 г. 146 мест в Парламенте были отданы городам и графствам, Шотландии, Уэльсу. Избирательное право было предоставлено мужчинам, достигшим 21 года, и имеющим недвижимость, приносящую не менее 10 фунтов стерлингов годового дохода. Получили право голоса земельные арендаторы, имеющие годовую ренту не менее 50 фунтов стерлингов в год. Был установлен ценз оседлости - 6 месяцев. В результате реформы число избирателей было увеличено и составило 1/22 часть населения. Промышленная буржуазия добилась представительства в парламенте, однако ни мелкая буржуазия, ни рабочие не получили избирательных прав. Не было

³⁷ История государства и права зарубежных стран Т. 2 Современная эпоха // под ред. Н.А. Крашенинникова. М.: Норма, 2006. с. 53

³⁸ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран Т.2 Современное государство и право. // Под ред. Н. А. Крашенинниковой, М., Норма, 2003, с. 39

³⁹ Муратов П. П. Борьба за избирательные права в Англии, М.: Народное право, 1906. с. 21

⁴⁰ Там же, с. 22

⁴¹ Там же с. 31

ликвидировано неравенство избирательных округов и сохранилось открытое голосование.⁴²

Акт о народном представительстве 1867 г. упразднил имущественный ценз в отношении всех видов владельцев отдельного строения, оставив только ценз оседлости в один год, предоставил в городах избирательное право всем владельцам или съемщикам домов, уплачивающим налог в пользу бедных, а также квартиранимателям, уплачивающим в год не менее 10 фунтов стерлингов арендной платы. Очень важной была оговорка, что непосредственным плательщиком налогов в пользу бедных считался и тот, кто вносит этот налог через своего домовладельца. Так, в избирательные списки попали не только домовладельцы, но и все жильцы.⁴³ В результате реформы 1867 г. общее число избирателей увеличилось более чем на миллион за счет мелкой буржуазии, ремесленников и рабочих.

Акт 1872 г. ввёл в Англии тайное голосование. Третьим этапом проведения избирательных реформ было принятие Акта о народном представительстве 1884 года, который провозгласил введение единого избирательного права для всех мужчин-домовладельцев и квартиранимателей всех графств и городов, для них имущественный ценз был окончательно отменён.⁴⁴

Акт о народном представительстве 1918 года впервые предоставил право голоса женщинам не моложе 30 лет, если они или их мужья занимали жилой дом, землю или офисное помещение в деловых или профессиональных целях.⁴⁵ Акт о народном представительстве 1928 года распространил право участвовать в выборах на всё женское и мужское население старше 21 года, впервые установив в Великобритании всеобщее избирательное право.⁴⁶ Акт о народном представительстве 1948 года закрепил право голосовать не только по месту жительства, но и по месту нахождения недвижимости.⁴⁷ Акт о народном представительстве 1969 года снизил возрастной ценз для участия в выборах до 18 лет.⁴⁸

Акт о народном представительстве 1983 г. расширил состав избирательного корпуса применительно к парламентским выборам, предоставив право избирать гражданам Ирландской республики и всем гражданам Содружества, проживающим в Великобритании.⁴⁹ Итак, избирательное право прошло тернистый путь от всевозможных цензов к провозглашению всеобщего, прямого, равного избирательного права при тайном голосовании, которое существует в Англии в настоящее время.

Сейчас активное избирательное право предоставляется гражданам по достижении 18 лет. Активным избирательным правом не обладают: иностранцы, душевнобольные, пэры и пэрессы (за исключением пэров Ирландии), лица, находящиеся в заключении, которое они отбывают в исправительном учреждении во исполнение приговора суда, лица, осужденные за использование бесчестных и незаконных приемов на выборах - в течение 5-10 лет в зависимости от характера нарушения. Пассивное избирательное право предоставляется британским гражданам по достижении 21 года. Закон предусматривает, однако, целый ряд достаточно существенных ограничений из этого общего правила. Эти ограничения можно подразделить на 3 группы.

⁴² Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран Т.2 Современное государство и право. // Под ред. Н. А. Крашенинниковой, М., Норма, 2003, с. 43-44

⁴³ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран Т.2 Современное государство и право. // Под ред. Н. А. Крашенинниковой, М., Норма, 2003, с. 45-47

⁴⁴ Лафитский Д.В. Избирательное право Великобритании (институты и тенденции развития). Автореф. дис... канд. юрид. наук / М., 2006. С. 16

⁴⁵ Там же с. 18

⁴⁶ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран Т.2 Современное государство и право. // Под ред. Н. А. Крашенинниковой, М., Норма, 2003, с. 50

⁴⁷ Там же с. 50-51

⁴⁸ Там же с. 51

⁴⁹ Лафитский Д.В. Указ. Соч. С. 19

Первая из них связана с болезненным состоянием психики человека: не обладают правом избираться лица, страдающие некоторыми тяжелыми психическими заболеваниями. Ограничения второй группы можно считать своего рода моральными цензами: пассивное избирательное право не предоставляется банкротам, лицам, признанными виновными в применении "бесчестных и незаконных приемов на выборах", а также лицам, отбывающим наказание за государственную измену. Наконец, третью группу составляют ограничения пассивного избирательного права, связанные с действующими многочисленными правилами о несовместимости депутатского мандата с занятием определенной деятельностью. Так, лишены права быть членами палаты общин лица, занимающие некоторые государственные должности; профессиональные оплачиваемые судьи; чиновники министерств и центральных ведомств; лица, находящиеся на дипломатической службе; военнослужащие (кроме офицеров, находящихся в отставке); клерки местных советов и пр. Перечисленные случаи несовместимости объясняются требованием политической беспристрастности, необходимой лицам, пребывающим на перечисленных должностях, которые невозможно совместить с членством в палате общин. Однако государственный служащий, желающий выдвинуть свою кандидатуру на парламентских выборах, может сделать это, лишь при условии ухода в отставку с занимаемой должности до своего выдвижения кандидатом.⁵⁰

В XIX веке параллельно с борьбой населения Англии за избирательные права, растущее рабочее движение боролось за свои права по созданию профессиональных союзов. Рабочие ставили своей целью добиться повышения заработной платы, сокращения рабочего дня и права на организацию бойкотов. Виги и стоящие за их спиной промышленники в процессе борьбы за проведение избирательных реформ опирались на поддержку рабочих, призывая их на митинги и процессии, чтобы устроить земельную аристократию, не желавшую утвердить Закон о реформе в палате Лордов. Обращаясь к рабочим, они говорили: «Помогите нам добыть наши избирательные права, мы же, получив их, поможем вам добыть ваши».⁵¹ Как уже говорилось, в 1824г. был отменён закон, запрещавший создание профсоюзов. А в 1871г. был принят акт о рабочих союзах, который признал цели профессиональных союзов правомерными, а преследование рабочих за участие в профсоюзной деятельности запрещалось.⁵² В XX веке был принят ряд законов, закрепляющих социально-экономические права граждан. Так в начале XX века нашло своё отражение требование рабочих о сокращении продолжительности рабочего дня. В 1911г. был принят закон, который наряду с социальным страхованием, предусмотрел также страхование по безработице, в 1975 г. принят закон о компенсации в связи с несчастными случаями на производстве и с профессиональными болезнями, а в 1985 – закон о социальном обеспечении, 1970 г. – Закон о равной заработной плате мужчин и женщин, Закон о профессиональном обучении 1982 г., Закон о профсоюзах и трудовых отношениях 1992 г.⁵³

Конституционно-правовое регулирование в сфере прав человека на современном этапе

После Второй Мировой войны проблема прав человека из чисто внутренней стала превращаться в международную, и основу для развития прав и свобод начали составлять уже международные акты. Большое влияние оказывало создание международных органов

⁵⁰Избирательные системы в свете мирового опыта (законодательство и практика). М., 1991. С. 89

⁵¹ Муратов П. П. Указ. Соч. С. 32

⁵²История государства и права зарубежных стран Т. 2 Современная эпоха // под ред. Н.А. Крашенинникова. М.: Норма, 2006. с. 587

⁵³Там же, с. 589

по защите прав человека, а также института омбудсмена. Так, в соответствии с принятым Актом о Европейском сообществе 1972 г., нормы международных договоров и актов, издаваемых органами Сообщества, становились внутренним правом Великобритании как нормы прямого действия, не требующие принятия какого-либо дополнительного нормативного акта.⁵⁴ Ранее 4 ноября 1950 года Великобритания подписала Конвенцию о защите прав человека. В процессе принятия Конвенции возник спор о рациональности создания международного суда, в котором граждане путём подачи индивидуальных жалоб могли бы защитить свои нарушенные права. В записке от 19 февраля 1949 года советник по правовым вопросам Министерства иностранных дел Беккет писал: «...существует множество аргументов в пользу принятия Советом Европы Конвенции по правам человека, однако следует отвергнуть «неосуществимое на практике» предложение о создании международного суда по правам человека, куда могут обращаться лица, полагающие, что их права нарушены».⁵⁵ Одно из основных возражений против права на индивидуальную жалобу в международный суд было высказано Кимом Гриффитсом, государственным секретарем по делам колоний: «Введение системы подачи жалоб в международный орган, вероятно, породит непонимание и политическую нестабильность на территории многих колоний. Значительная часть жителей в большинстве колоний не отличается ещё политической зрелостью, и для таких людей суть хорошего управления состоит в уважении единственной и неделимой власти, которую они приучены считать ответственной за их дела. Право обжалования... внесет путаницу в этот принцип... и этой неразберихой, несомненно, воспользуются экстремистские политики в колониях с целью подрыва власти соответствующего колониального правительства»⁵⁶. В то время складывалось впечатление, что по политическим причинам Великобритания предпочитала иметь Конвенцию в виде декларации общих принципов, а не как обязывающий международный документ.⁵⁷

14 января 1966 года первое английское правительство всё же признало право на индивидуальную жалобу и обязательную юрисдикцию Европейского Суда по правам человека.

С 1966 по 1982 год Европейским Судом по правам человека были вынесены решения по перечню спорных и вызвавших серьезные последствия дел. Эти дела касались бесчеловечного обращения с подозреваемыми в терроризме в Северной Ирландии; отсутствия достаточных гарантий неприкосновенности частной жизни в связи с прослушиванием телефонных разговоров полицией; дискриминационных положений Иммиграционных правил в отношении гражданок Великобритании, состоящих в браке с иностранцами; бесчеловечных условий содержания в условиях одиночного заключения и изоляции; несправедливых ограничений переписки и посещения заключенных; порки как судебного наказания на острове Мэн; телесных наказаний в шотландских школах; уголовно-правовых санкций за гомосексуальные связи в Северной Ирландии; неэффективной судебной защиты потенциальных иммигрантов; увольнения рабочих предприятиями, нанимающими только членов профсоюза; национализации самолетостроительных и судостроительных компаний без адекватной компенсации; ограничения свободы слова Палатой лордов путем расширительного толкования неуважения к суду по общему праву. В результате рассмотрения этих дел были внесены изменения в нормативные акты, а соответствующие процедуры подверглись кардинальному пересмотру. Однако заявителям приходилось ждать вынесения решения очень долго – часто от 8 до 10 лет.⁵⁸

⁵⁴ Там же, с. 568

⁵⁵ Бауринг Б. Указ. Соч. С. 38

⁵⁶ Там же. С. 39

⁵⁷ Там же

⁵⁸ Там же с. 42

Прошло еще много лет, прежде чем положения Конвенции получили судебную защиту в британском праве.

В 1998 году Королевой был промульгирован Британский Акт о правах человека. Министр внутренних дел Джек Стро заявил: «Это наиболее значительное утверждение прав человека в Великобритании со времен Билля о правах 1689 года. Это укрепит представительное и демократическое правление. Ничто в этом Акте не отменяет те свободы, которые уже есть у народа. Более того, данный Акт дополняет свободы позитивными правами, которыми люди могут воспользоваться, если сочтут, что государство или его институты поступили с ними несправедливо. Вместе с тем мы хотим дать понять, что права всегда проистекают из обязанностей, культура прав человека – это всегда улица с двусторонним движением; права потерпевшего существуют наряду с правами обвиняемого».⁵⁹

Новый Акт о правах человека ознаменовал собой резкий поворот к «системе, в основе которой лежат права человека», понимаемые как позитивные правомочия, выраженные в четких и определенных терминах.⁶⁰ Английская конституционная теория всегда сопротивлялась внедрению подобных подходов. Следует также отметить, что Акт о правах человека 1998 года не инкорпорирует Конвенцию о защите прав человека и основных свобод в британское внутреннее право так, как Акт о Европейских Сообществах 1972 года инкорпорировал Договор ЕС. Как указывает профессор Юинг, он лишь обеспечивает приобретение определенными положениями Конвенции определенного правового статуса.⁶¹ Более того, Акт не предоставляет судам полномочий, связанных с признанием недействительности актов Парламента. Органы государственной власти были особо озабочены тем, чтобы сохранить «фундаментальную позицию ... Конституции – суверенитет Парламента», который провозглашается «одной из глубинных основ... системы». Таким образом, Великобритания все еще не имеет ни конституции в формальном смысле, ни конституционного суда.⁶²

Другой спорной проблемой была ратификация Протокола № 4. Нежелание ратифицировать Протокол № 4, касающийся свободы передвижения по территории государства, было связано с принятием Парламентом Акта о предотвращении терроризма 1974 года через 42 часа после взрыва бомбы в пабе в Бирмингеме 21 ноября 1974 года, в результате которого погиб 21 человек. Его действие продлевалось регулярно. В Акте предусматривается «система внутренней политической высылки», в соответствии с которой министру внутренних дел были предоставлены полномочия издавать «приказы о запрете на въезд», препятствующие въезду лица из Северной Ирландии в Англию, Шотландию или Уэльс и наоборот. Данные положения невозможно обжаловать. Как показывает анализ Акта, проведенный самим Правительством в 1983 году, «во многих отношениях это самое чрезвычайное из предоставленных Актом полномочий: его влияние на гражданские свободы... более значительно, чем влияние каких-либо иных полномочий... эти положения вызвали критику Великобритании на международном форуме по правам человека...».⁶³ Великобритания подписала Протокол № 4 16 сентября 1963 года, однако до сих пор она остается одним из пяти государств, подписавших, но не ратифицировавших его.

Итак, в итоге даже такая древняя и консервативная правовая культура, как английская, может в течение нескольких десятилетий признать необходимость радикальных изменений своих принципов и практики и провести их в жизнь.

Уже в 2006 году разразилась полемика по поводу Закона о правах человека (ЗПЧ). Сам закон и члены судебных органов, рассматривающих дела по вопросам,

⁵⁹Бауринг Б.Указ. Соч. С. 43

⁶⁰ Там же

⁶¹ Там же

⁶² Там же

⁶³Бауринг Б.Указ. Соч. С. 41

затрагивающим права человека, публично критиковались министрами правительства. Как позднее отметил Парламентский объединенный комитет по правам человека, «министры выдвигали необоснованные обвинения в отношении ЗПЧ и использовали его в качестве козла отпущения за собственные административные провалы».⁶⁴ Оппозиционная Консервативная партия призвала к отмене ЗПЧ и замене его на Британский Билль о правах. В ответ на эти призывы Департамент по конституционным вопросам провел анализ ЗПЧ. Отчет был в целом положительным, в нем отмечено, что влияние ЗПЧ на законодательство Великобритании было благотворным и привело к позитивному диалогу между британскими судьями и их коллегами в Европейском суде по правам человека. Были подтверждены неизменные обязательства правительства по соблюдению Европейской Конвенции по правам человека и Закона о правах человека, хотя и отмечено, что правительство анализирует, каким образом в стране обеспечивается баланс общественной безопасности и индивидуальных прав граждан, и «при необходимости, [правительство] в законодательном порядке отдаст приоритет общественной безопасности».⁶⁵

Обязавшись обеспечить лучшее информирование общественности о преимуществах, которые ЗПЧ предоставил простым гражданам, и развеять многие из мифов, которыми обросли обозначенные в конвенции права, Департамент выпустил два справочника по ЗПЧ для органов государственной власти и переиздал в обновленной редакции свой справочник по ЗПЧ, написанный доступным языком.

Также, в силу вступил ряд парламентских законов, которые во многом улучшили ситуацию с защитой и пропагандой прав человека. Один из них – Закон о равенстве 2006 г., который объявил незаконной дискриминацию на основании религиозных либо других убеждений в сферах предоставления товаров, услуг, образования, использования помещений либо распоряжения ими, а также выполнения общественных функций. Закон также запретил дискриминацию в данных областях на основании сексуальной ориентации и обязал органы государственной власти способствовать обеспечению равных возможностей для женщин и мужчин и запретить дискриминацию по половому признаку и сексуальные домогательства при выполнении общественных функций. Также этим законом была создана Комиссия по равенству и правам человека (КРПЧ), которая приступила к выполнению своих обязанностей 1 октября 2007 г., приняв на себя ответственность за пропаганду положений данного Закона.⁶⁶ Закон о здоровье 2006 г. предусматривает запрет курения в закрытых общественных местах и производственных и офисных помещениях, защищая, таким образом, жизнь и здоровье некурящих; Закон о детях и усыновлении 2006 г. расширил полномочия судов при рассмотрении дел, предусматривающих общение с детьми; и Закон об образовании и инспектировании 2006 г. возложил на местные органы образования новую обязанность способствовать реализации детьми их образовательного потенциала.⁶⁷

Но не все законы Великобритании призваны защищать права граждан, некоторые наоборот их нарушают. Так, был принят Закон об удостоверениях личности 2006, который создал правовую базу для установления национальной идентификационной

⁶⁴ Избранные главы доклада Международной Хельсинкской Федерации "Права человека в регионе ОБСЕ: Европа, Центральная Азия и Северная Америка" 2007.

(события 2006 года)

⁶⁵ Избранные главы доклада Международной Хельсинкской Федерации "Права человека в регионе ОБСЕ: Европа, Центральная Азия и Северная Америка" 2007.

(события 2006 года)

⁶⁶ Избранные главы доклада Международной Хельсинкской Федерации "Права человека в регионе ОБСЕ: Европа, Центральная Азия и Северная Америка" 2007.

(события 2006 года)

⁶⁷ Там же

базы данных и выдачи электронных удостоверений личности тем, кто будет занесен в базу данных. Но положения данного закона несовместимы с гарантиями неприкосновенности частной жизни и отсутствия дискриминации. Противоречит правам человека также и Закон об иммиграции, предоставлении убежища и гражданства 2006 г., который ограничивает полное право на апелляцию для тех, кто запрашивает разрешение на въезд в страну в качестве иждивенца либо гостя семьи; и устанавливает уголовную ответственность за сознательный прием на работу совершеннолетнего лица, не получившего разрешения на пребывание в стране.⁶⁸

Ещё одним важным вопросом, обсуждавшимся в СМИ и судах, была свобода вероисповедания и религиозная терпимость.

В марте Палата Лордов – Высший суд Соединенного Королевства – вынесла решение по делу Бегум, 14-летней мусульманской девочки. Она хотела носить в школу джилъбаб (длинное платье), которое, по ее мнению, лучше соответствовало ее религиозным взглядам, чем шальвар камиз (туника и свободные брюки типа пижамы), который был одобрен для ношения в этой школе. Ей запретили посещать школу, пока она не согласится носить последний вариант одежды. Палата Лордов заключила, что нарушения ее права на выражение своих религиозных убеждений не имелось.⁶⁹ Позднее ассистентка преподавателя Айша Азми, британская мусульманка, проиграла свое дело о дискриминации в трибунале по трудовым делам, после того, как она отказалась снять чадру в присутствии коллег мужского пола.⁷⁰ В 2006 году британка Надя Эвейда подала иск против компании British Airways, которая запретила ей носить христианский крестик на работе, но проиграла процесс, хотя и получила право подать иск в апелляционный суд.⁷¹

Можно сделать, таким образом, вывод о том, что в Англии ни провозглашенный запрет на разжигание расовой и религиозной ненависти на религиозной почве, ни свобода вероисповедания, ни религиозная терпимость никак не связаны с обеспечением и гарантией права на свободу выражения своих религиозных убеждений. Хотя в 1997 году Европейский Суд постановил, что свобода религии, закреплённая в статье 9 Европейской Конвенции, предполагает *inter alia* свободу выражать свои религиозные убеждения не только совместно с другими, публично, в кругу приверженцев данной веры, но и индивидуально и в частном порядке.⁷²

Ещё, одним статутом, который выполняет значимую роль в сфере регулирования прав человека является принятый Палатой общин в конце 2001 г. и в настоящий момент находящийся на рассмотрении в Палате лордов Парламента Великобритании Билль о репродуктивном клонировании человека. Билль предусматривает запрет репродуктивного клонирования человека, объявляет это деяние преступлением и вводит наказание за него в виде тюремного заключения сроком до 10 лет. Но не существует статутного запрета или ограничения терапевтического клонирования на основе лицензии, выдаваемой специально уполномоченным органом министерства здравоохранения. Разрешение касается

⁶⁸ Избранные главы доклада Международной Хельсинкской Федерации "Права человека в регионе ОБСЕ: Европа, Центральная Азия и Северная Америка" 2007.

(события 2006 года)

⁶⁹ Там же

⁷⁰ Там же

⁷¹ www.gazeta.ru/ Британка продолжает бороться за право носить крестик на работе// ThisisLocalLondon, 2010.

⁷² Васильева Т. Свобода совести и религии: статья 9 Европейской конвенции в интерпретации Европейского Суда по правам человека.// Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2002. №4 (41). С. 110

возможности проведения опытов с клонами эмбрионов возрастом до четырнадцати дней с целью исследований.⁷³

Всё большую актуальность в Великобритании принимает вопрос о борьбе с терроризмом. В середине 2000 года был принят первый постоянный акт «О противодействии терроризму», до этого антитеррористическое законодательство Великобритании носило временный характер и считалось чрезвычайным. Законодатель дал правоприменителям широкие права тем, что в Законе даётся абстрактное и чрезвычайно широкое понятие «терроризма», которое можно было распространить на большое количество действий.⁷⁴ Многие деяния, ввиду широты определения терроризма, терроризмом по факту не являются, однако тоже считаются преступлениями. Одним из примеров можно назвать «участие граждан в запрещенных организациях», поэтому существует опасность внесения в «черный список» организаций, не являющихся террористическими. Так же из-за абстрактного понятия терроризма могут пострадать не только лица поддерживающие незаконную идеологию, но и лица, имеющие другую систему ценностей и взглядов, например журналисты. Согласно закону о терроризме 2006г. человек может быть признан виновным в способствовании терроризму своими публикациями и заявлениями, даже в том случае, когда он не преследует цель разжигания розни, но лишь имеет основания предполагать, что материалы могут быть растолкованы именно в этом ключе. Литература, использованная для подготовки к теракту и содержащая важную информацию, также признается преступной.⁷⁵ Как отмечает по данному вопросу организация Justice, это позволяет объявить террористической литературой даже карту метрополитена или сборник телефонов и адресов.⁷⁶

Существуют административные ограничения прав граждан в Великобритании в связи с угрозой терроризма, целью которых является предотвращение совершения преступления до его наступления. Так, в Англии существуют запрет на владение определенными предметами или веществами; запрет на пользование некоторыми услугами (Интернет); ограничения на виды деятельности и работы; запрет на встречу и общение с другими людьми; запрет покидания места жительства и ограничение лиц имеющих туда право доступа; разрешение на обыск; установление требования информировать государственные органы о планах по передвижению; конфискация паспорта; предписание о фотографировании себя; предписание координироваться с органами электронного слежения, в том числе в области электронного слежения; предписание обязательно контактировать с определенными лицами.⁷⁷

Много дискуссий вызвал вопрос о законности ограничения личной свободы без судебного решения. Так, задержание без решения суда, как чрезвычайная мера, до 2000 года была максимальной длительностью в 14 дней, согласно закону 2005 возросла уже до 3-х месяцев, в 2006 года она была установлена в 28 дней. Практика показала, что 14 дней вполне достаточно. В 2005 году Европейский Суд по Правам Человека по двум делам касательно терроризма в Юго-восточной Турции установил, что срок в 6 дней является достаточным, чтобы «собрать необходимые свидетельства о необходимости дальнейшего содержания под стражей». Но Британские законодатели ещё не внесли изменения в нормы в соответствии с данным решением.⁷⁸

Наложение таких административных ограничений ставит под сомнение в обществе «честное имя» гражданина, его непорочность, независимо от реальной подоплеки дела.

⁷³Калиниченко П. А. Запрет клонирования человека в европейском праве.// Сайт «Московская Государственная Юридическая Академия. Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза», 2003

⁷⁴Анучин Л. Л. Административные ограничения прав граждан в Великобритании в связи с угрозой терроризма и права человека: Принципы и соотношения

⁷⁵Анучин Л. Л. Указ. Соч.

⁷⁶Там же

⁷⁷Анучин Л. Л. Указ. Соч.

⁷⁸Там же

Имеют место также случаи чрезмерного вмешательства государства в личную жизнь отдельных граждан. Как заявляет Дэвид Оманд, идеолог стратегии национальной безопасности Великобритании, в статье для газеты TheGuardian, «выяснение информации о частных поездках, запись телефонных разговоров и электронных писем и иное раскрытие секретов других людей неизбежно подразумевает нарушение моральных норм». Он отмечает, что, несмотря на то, что многие из этих мер необходимы, общественная поддержка сохранится только в том случае, если это «наблюдение за обществом» будет проводиться только в строгих рамках морали и прав человека.⁷⁹

Шли также ожесточённые споры о возможности депортации лиц без английского гражданства. Они завершились решением Европейского суда о невозможности экстрадиции подозреваемых в терроризме – до этого единственным ограничением была угроза нарушения прав депортированного в стране высылки.⁸⁰

Закон 2001 года «О терроризме, преступлениях и безопасности» установил принцип открытости информации, подразумевающий необходимость максимальной открытости действий государства на поле борьбы с терроризмом и обязательности для государственных органов информировать население о «целях» и «задачах» проводимых мероприятий.

Но не только деятельность правительства по борьбе с терроризмом должна быть оглашена для граждан. Хотя традиция секретности в деятельности правительства имеет многовековую историю, а Законом о государственной тайне 1911 года было запрещено раскрытие любой информации, касающейся центрального правительства, в Англии в последнее время произошли серьезные изменения частично распорядительного, частично процедурного, а частично и технического порядка, которые, в конечном итоге, способствовали большему доступу к информации, касающейся деятельности правительства. Так, 1 января 2005 года вступил в силу Закон о свободе информации, который знаменует серьезное отклонение от сложившейся практики. Он впервые вводит для большого числа государственных организаций общее обязательство по предоставлению информации общественности. Его принятие может рассматриваться также, как очередной значимый шаг в направлении кодификации британской конституции. С одной стороны, Закон о свободе информации позволяет любому лицу подать запрос о получении информации в государственный орган. Таким образом, это дает простым гражданам право на получение письменной информации. Существует требование, что любые запросы на информацию должны быть обработаны в течение 20 рабочих дней с момента получения.

С другой стороны, что, вероятно, является наиболее радикальной чертой Закона, существует требование о том, что власти должны принять правила опубликования информации, которые будут содержать советы и помогать просителям, а также классифицировать сведения, которые будут опубликованы. В них должно быть указано, как и когда подобная информация будет публиковаться.⁸¹ Но, как и большинство законов такого рода, данный Закон предусматривает, что определенные категории информации могут быть сокрыты правительством и административными органами. Сферы применения иммунитета на информацию весьма обширны: государственная безопасность; оборона; контакты с королевской семьей; все политическое консультирование; международные отношения; отношения между парламентами и ассамблеями Великобритании, Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии; экономика; расследования, проводимые полицией, таможней и акцизными властями; материалы судебных заседаний; коммерческая информация; здравоохранение и безопасность; вся личная информация и информация, конфиденциально предоставленная правительству. В разделе 36

⁷⁹ www.gazeta.ru//Меры борьбы с терроризмом нарушают моральные нормы//Guardian, 2009.

⁸⁰ Ануцин Л. Л. Указ. Соч.

⁸¹ Питер Лейланд. «Право знать» в Великобритании Закон о свободе информации 2000 года: новая открытость или упущенная возможность?// Сравнительно конституционное обозрение №1 (50) 2005. С. 15

законодатель идет еще дальше, указывая, что иммунитет распространяется на любую информацию, если есть вероятность того, что она нанесет ущерб репутации министров, либо работе соответствующих органов, либо иным образом повредит или сможет помешать эффективному ведению государственных дел.⁸²

Таким образом, предполагается, что гражданам обычно не будет разрешен какой-либо доступ к информации, которая «может нанести ущерб» правительству, если только правительственные органы не решат опубликовать ее по своему усмотрению на основании предоставленных им прав. Для того чтобы оправдать отказ в раскрытии соответствующих материалов, нужно показать «ущерб» или «возможный ущерб», который они могут нанести. Это означает, что в самых чувствительных и спорных сферах принятие решений о том, какие сведения делать достоянием общественности, в конечном итоге остается в руках министров и чиновников.

Безусловно, введение статутного права на доступ к информации и законодательное закрепление требования к властям предоставлять в распоряжение общественности определенные виды информации является продвижением вперед, но Закон был подвергнут строгой критике за то, что категорий информации, не подлежащей раскрытию, стало не меньше, а больше, а последнее слово в вопросах предоставления официальных сведений в распоряжение общественности оставлено за министрами⁸³.

В 2010 году в Соединённом Королевстве остро стал вопрос о легализации эвтаназии – лишения жизни тяжело больных людей с их собственного согласия. В последнее время в Британии либеральная общественность проводит все более активную кампанию за отмену наказания за помощь при самоубийстве. Одна из депутатов парламента Шотландии, страдающая болезнью Паркинсона, предложила региональному парламенту принять закон о легализации помощи при самоубийстве.

В своей статье, опубликованной в газете "DailyTelegraph", премьер-министр Великобритании Гордон Браун заявил о своем несогласии с предложениями отменить наказание за помощь при самоубийстве, которое совершает тяжело больной человек. Принятие закона об этом означало бы фактическую легализацию эвтаназии. Браун полагает, что такой закон поставит под угрозу жизнь пожилых людей. По его словам, родственники пожилых больных людей, из корыстных побуждений или, желая избавиться от "обузы", могут оказывать на них психологическое давление, чтобы принудить их к якобы добровольному уходу из жизни. Кроме того, считает премьер, такой закон подорвет доверие к медикам, которым будет дано право решать вопросы жизни и смерти человека. Поэтому в настоящее время эвтаназия в Великобритании запрещена, а за помощь при самоубийстве полагается наказание до 14 лет тюрьмы.⁸⁴

Заключение

В итоге можно сделать вывод о том, что в Великобритании с ее некодифицированной конституцией граждане раньше не наделялись конституционными правами, а это означало отсутствие, как общего позитивного права, так и каких-либо формальных его конституционных ограничений. До последнего времени в стране было такое положение, при котором человеку разрешались все действия при условии, что они не противоречат действующему праву.

Общее право, не закрепляя положения о правах человека в статутах, передавало споры и противоречия, возникавшие в этой сфере, на рассмотрение судьям. Так прецедентное право играло решающую роль в регулировании этой области конституционного права. Однако, на современном этапе развития, появляются всё новые

⁸² Там же, с. 16

⁸³ Питер Лейланд. Указ. Соч., с. 19

⁸⁴ www.gazeta.ru Гордон Браун против легализации эвтаназии.// Daily Telegraph, 2010

акты, закрепляющие права человека, и намечается тенденция на кодификацию всего общего права Великобритании.

Помимо национального права, сферу прав и свобод человека регулирует и международное право. Так, Закон о правах человека 1998 года требует от всех органов государственной власти, чтобы они функционировали в соответствии с положениями Европейской конвенции. Это означает, что человек теперь имеет больше гарантий соблюдения его прав и больше возможностей для защиты своих прав не только в национальных компетентных органах, но и в Международном Суде по правам человека в случае их ущемления.

Список используемой литературы

1. Абдулаев М.И. Права человека: Историко-сравнительный анализ. СПб., 1998
2. Анучин Л. Л. Административные ограничения прав граждан в Великобритании в связи с угрозой терроризма и права человека: Принципы и соотношения.
3. Бауринг Б. Долгий путь Великобритании к европейским стандартам прав человека: в авангарде и далеко позади.// Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2002. № 1.
4. Васильева Т. Свобода совести и религии: статья 9 Европейской конвенции в интерпретации Европейского Суда по правам человека.// Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2002. №4 (41).
5. Власова Т. В. Прецедентное право Англии: теоретико-сравнительный анализ. Автореферат дис. ... кандидата юридических наук: / Рос.акад. гос. службы при Президенте РФ. М., 2002
6. Гуревич А.Я., Д.Э.Харитонович. История средних веков - М.: Интерпракс, 1995
7. Избирательные системы в свете мирового опыта (законодательство и практика). М., 1991
8. Избранные главы доклада Международной Хельсинкской Федерации "Права человека в регионе ОБСЕ: Европа, Центральная Азия и Северная Америка" 2007. (события 2006 года)
9. История государства и права зарубежных стран Т. 2 Современная эпоха // под ред. Н.А. Крашенинникова. М.: Норма, 2006
10. Калининченко П. А. Запрет клонирования человека в европейском праве.// Сайт «Московская Государственная Юридическая Академия. Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза», 2003
11. Кросс Р. Прецедент в Английском праве, М. :Юридическая литература, 1985
12. Лафитский Д.В. Избирательное право Великобритании (институты и тенденции развития). Автореф. дис... канд. юрид. наук / М., 2006
13. Матвеев В. Ф. Право публичных собраний: Очерк развития и соврем. постановки права публ. собр. во Франции, Германии и Англии, СПб: "Обществ.польза", 1909
14. Муратов П. П. Борьба за избирательные права Англии, М.: Народное право, 1906
15. Питер Лейланд. «Право знать» в Великобритании Закон о свободе информации 2000 года: новая открытость или упущенная возможность?// Сравнительно конституционное обозрение №1 (50) 2005

16. Проблемы защиты прав: история и современность: материалы Международной научно-практической конференции, 19 мая 2006 г. / отв. ред. А. И. Иванчак; ЛГУ. СПб., 2006
17. Романов А. К. Правовая система Англии. М., 2000
18. Фортунатов С. Ф. Основные начала Английской конституции, М.: С. П. Мельгунов и П. М. Шестаков, 1905
19. Фортунатов С. Ф. Права гражданина в Англии и в Сев.-Америк. Соед. Штатах, М.: Е. В. Кожевников и Е. А. Коломийцева, 1906
20. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран Т. 1 Древний мир и средние века. // Под ред. Крашенинниковой, М.: Норма, 2004
21. Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран, М. Юрист, 2008
22. www.gazeta.ru// Британка продолжает бороться за право носить крестик на работе// ThisisLocalLondon, 2010
23. www.gazeta.ru Гордон Браун против легализации эвтаназии.// Daily Telegraph, 2010
24. www.gazeta.ru// Меры борьбы с терроризмом нарушают моральные нормы// Guardian, 2009