



Иван Александрович Зенин

доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского
права юридического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова,
заслуженный профессор
Московского университета

https://doi.org/10.58741/16818695_2024_4_5

Иван Александрович Зенин родился **26 апреля 1939 г.**

В **1961 г.** окончил с отличием юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. В **1964 г.** в МГУ защитил кандидатскую, в **1981 г.** — докторскую диссертацию.

В **1964—1965 гг.** работал преподавателем в ВЮЗИ и МГИМО, в **1965—1970 гг.** — старшим научным сотрудником ЦНИИ патентной информации и технико-экономических исследований Госкомизобретений СССР, совмещая с работой преподавателя кафедры гражданского права юридического факультета МГУ (**1967—1970**).

С **1970 г.** ведет научно-педагогическую деятельность на юридическом факультете МГУ, с **1983 г.** — в качестве профессора кафедры гражданского права. Читает лекции по общему курсу гражданского права, гражданскому и торговому праву зарубежных стран, праву интеллектуальной собственности. Являлся заместителем декана юридического факультета МГУ по руководству специальным отделением факультета «Правовые проблемы патентования» (**1989—1992**).

Подготовил 30 кандидатов юридических наук, диссертационные ра-

боты которых посвящены преимущественно проблемам права интеллектуальной собственности.

В **1975—2019 гг.** стажировался, читал лекции и выступал с докладами на конференциях в Великобритании, Германии, Греции, Испании, Италии, Канаде, Китае, Нидерландах, США, Франции, Швеции, Швейцарии, ЮАР, Японии и других странах.

Опубликовал более 280 трудов, в том числе 20 изданий учебника для юридических вузов по гражданскому праву, 15 изданий учебника по гражданскому и торговому праву зарубежных стран, 11 изданий учебника по праву интеллектуальной собственности и восемь изданий учебника по предпринимательскому праву, «Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой», монографию «Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды)». Ряд трудов переведен на английский, немецкий, испанский, китайский, венгерский и другие языки.

И.А. Зенин — один из учредителей и постоянный член (с **1982 г.**) Международной ассоциации по содействию обучению и исследованиям в области интеллектуальной собственности (ATRIP, Швейцария); па-

тентный поверенный Российской Федерации — регистрационный номер 14 (с **1992 г.**); член НТС Госкомизобретений СССР (**1965—1992**); член объединенного научно-технического совета Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) и Федерального института промышленной собственности (ФИПС) (с **1992 г.**); член ученых советов Республиканского НИИ интеллектуальной собственности (с **2011 г.**), ФИПС (с **2022 г.**) и комиссии Ассоциации юристов России по интеллектуальной собственности (с **2023 г.**); член научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам (с **2013 г.**). С **2008 по 2023 гг.** — арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ. С **2011 г.** — главный редактор журнала «Право интеллектуальной собственности».

Участвовал в законотворческой работе, в том числе в создании проектов ГК РСФСР и других республик (**1963—1964**), Патентного закона СССР (**1989—1991**), Патентного закона РФ (**1992**), Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» (**1993**), а также в обсуждении отдельных разделов проекта ГК РФ (**1994—2006**).

Заслуженный профессор Московского университета (2004).

Награжден памятной медалью «В честь 250-летия со дня рождения М.В. Ломоносова» (1961), медалями «В память 850-летия Москвы» (1997),

«В честь 250-летия основания Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова» (2005), «Трудовая слава России» (2014), почетным знаком Роспатента «Во благо России» (2014), почетной

грамотой Российской академии наук (2021). Лауреат общенациональной премии Российского профессорского собрания «Профессор года» по Центральному федеральному округу (2023).

26 апреля 2024 г. исполняется 85 лет одному из авторов журнала «Законодательство» — профессору юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктору юридических наук, заслуженному профессору Московского университета Ивану Александровичу Зенину, выдающемуся российскому ученому-цивилисту с мировым именем, главе современной российской научной школы права интеллектуальной собственности. В 2024 г. И.А. Зенин отмечает также 60-летие научно-педагогической деятельности. В канун двойного юбилея мы поздравили Ивана Александровича и попросили ответить на вопросы редакции.

? Иван Александрович, расскажите, пожалуйста, о Вашем пути в науку.

— К науке меня приобщил Вениамин Петрович Грибанов, тогда доцент, а впоследствии профессор и заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ. Со второго курса (1957) я посещал научный студенческий кружок, которым он руководил, затем под его руководством подготовил и защитил кандидатскую диссертацию на тему «Правовое регулирование кооперированных поставок продукции машиностроения» (1964).

Однако в те далекие годы я не только занимался своей научной тематикой, но и как руководитель научного студенческого общества МГУ участвовал в подготовке студенческих научных мероприятий. Именно тогда была опубликована моя первая статья «Ответственность за поставку недоброкачественной продукции в практике госарбитража» (1962). Она вошла в сборник научных студенческих работ, опубликованный издательством МГУ и составленный на основе материалов общеправовой конференции, посвященной 250-летию со дня рождения М.В. Ломоносова (1961). Вообще студенческая наука — это особый мир: незабываемые конференции в Ростове-на-Дону, Ташкенте, Ереване, Баку, Тбилиси, других городах Советского Союза, интересные встречи, надежды, новые горизонты. И в этом мире счастливый случай привел меня в науку права интеллектуальной собственности. Ко-

нечно, как любой случай, он стал точкой пересечения нескольких закономерностей.

Первая из них — участие в защите кандидатской диссертации официальных оппонентов и ведущей (в то время — оппонировавшей) организации. В моем случае оппонировавшей организацией стал Всесоюзный юридический заочный институт (ВЮЗИ) (ныне — Университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)), а отзыв готовил профессор Владимир Александрович Рясенцев, заведующий кафедрой гражданского права ВЮЗИ. Как оказалось, Владимир Александрович занимался в том числе проблемами изобретательского права и патентоведения.

Вторая закономерность — необходимость поиска работы после защиты кандидатской диссертации. Я уже был готов откликнуться на одно из приглашений, поступивших из Саратовского, Харьковского, Свердловского и других юридических институтов. Однако меня категорически отговаривал от этого заведующий сектором хозяйственного права Института государства и права АН СССР академик Владимир Викторович Лаптев, утверждавший, что сектору вот-вот выделят дополнительные научные ставки, одну из которых он намерен предоставить мне. Такое благожелательное отношение академика объяснялось тем, что он обратил внимание на мою публикацию в ведущем научном журнале «Советское государство и право» (1964, № 5), посвященную актуальным правовым проблемам производ-

венного кооперирования в машиностроении. И я отложил принятие решения и никуда не уехал. Правда, моя работа в секторе хозяйственного права не сложилась, за что я до сих пор благодарен судьбе, поскольку не разделял и не разделяю концепцию выделения самостоятельной «комплексной» отрасли хозяйственного (ныне — предпринимательского) права.

И вот тут две отмеченные закономерности пересеклись. Владимир Александрович Рясенцев случайно узнал, что в отделе изобретательского и патентного права Центрального НИИ патентной информации и технико-экономических исследований Государственного комитета СССР по делам изобретений и открытий (ЦНИИПИ) освободилась должность старшего научного сотрудника. Владимир Александрович порекомендовал мне обратиться в этот институт, и меня приняли на указанную должность по направлению Минвуза СССР как выпускника очной аспирантуры МГУ.

Работа в ЦНИИПИ (1965—1970) была плодотворным началом моей научной карьеры в области изобретательского, патентного, авторского права и в целом права интеллектуальной собственности. Здесь я успешно сотрудничал с будущими известными специалистами в указанной сфере права, докторами юридических наук — Виктором Абрамовичем Дозорцевым, Марком Моисеевичем Богуславским, Юрием Исааковичем Свядосцем и Эдуардом Петровичем Гавриловым. В период работы в ЦНИИПИ я опубликовал ряд статей по новой проблематике в журнале «Вопросы изобретательства», книгу «Вознаграждение изобретателей и рационализаторов в СССР» (1968), а также подготовил монографию «Материальное стимулирование авторов изобретений (правовые вопросы)», вышедшую позднее в издательстве МГУ (1974).

? Как началась Ваша многолетняя работа на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ?

— Работая в ЦНИИПИ, я не порывал отношений с кафедрой гражданского права: с 1967 г. по 1970 г. работал в качестве преподавателя-совместителя, в том числе читал лекции по специальному курсу

«Изобретательское и авторское право». Забегая вперед, скажу, что впоследствии — в 2019 г. — данный спецкурс на конкурсе МГУ уже под названием «Проблемы права интеллектуальной собственности» (который я читаю до сих пор) победил в номинации «Уникальный лекционный курс».

В 1967 г. на одном из занятий спецкурса присутствовал профессор Павел Ефимович Орловский, тогда заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ, член-корреспондент АН СССР (ранее — заместитель Председателя Верховного Суда СССР, директор Института государства и права АН СССР). Вскоре после этой лекции я получил от него телеграмму: «Срочно позвоните мне домой» (телеграмма сохранилась у меня до сих пор). Павел Ефимович предложил мне перейти на постоянную должность старшего преподавателя кафедры. По объективным, не зависевшим от меня причинам я не смог принять ни это, ни последовавшие затем два аналогичных приглашения. Поэтому переход на кафедру произошел лишь в 1970 г.

Оглядываясь назад, хочу сказать, что горжусь многими выпускниками юридического факультета МГУ, слушавшими в те далекие годы мои лекции как по спецкурсу, так и по общему курсу гражданского права и ставшими впоследствии выдающимися юристами, докторами наук и профессорами. Прежде всего это Валерий Дмитриевич Зорькин, Председатель Конституционного Суда РФ; Василий Владимирович Витрянский, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке; Евгений Алексеевич Суханов, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ; Михаил Константинович Треушников, заведовавший кафедрой гражданского процесса юридического факультета МГУ.

? Обозначьте, пожалуйста, хотя бы в общем виде наиболее актуальные проблемы теории прав на результаты интеллектуальной деятельности.

— Первая проблема касается трактовки творчества как правовой категории. Дискуссии об этом продолжаются уже более ста лет. Единообразное непротиво-

речивое понимание данной категории важно для успешной судебной и иной защиты авторских, смежных и патентных прав. Однако многие юристы и судебные органы как в нашей стране, так и за рубежом, выясняя смысл юридического понятия творчества, порой необоснованно смешивают его с искусствоведческими, литературоведческими, психологическими и иными подобными категориями, используют плохо сочетающиеся с правом оценочные понятия типа «уровни творчества», оперируют новизной результатов творческой деятельности как якобы универсальным критерием охраноспособности объектов авторских и патентных прав.

Так, еще в 1902—1903 г. была опубликована магистерская диссертация приват-доцента Санкт-Петербургского Императорского университета Александра Александровича Пиленко «Право изобретателя»¹. Работа была переиздана в одном томе в 2001 и 2005 г. издательством «Статут» с моей вступительной статьей «Истоки российской науки патентного права»². Раскрывая понятие «творчество» применительно к авторскому и патентному праву, А.А. Пиленко необоснованно включил в их определения свойство новизны применительно к содержанию. Как представляется на современном этапе, с учетом положений Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1986 г., это свойство применимо лишь к объектам патентной охраны. Для объектов же авторских прав действует опровержимая презумпция творческого характера труда, направленного на создание любого результата умственной деятельности независимо от оценки его содержания (ст. 1228, 1257, 1259 ГК РФ).

На мой взгляд, творческим следует признавать любой умственный труд, а его результат — объектом авторского права во всех случаях, кроме шести юридических фактов-исключений.

Во-первых, не является творческим труд плагатора (факт плагиата, присвое-

ния авторства устанавливается с помощью экспертизы). Например, известны споры об авторстве мелодии советской военной песни «Огонек». Стихи Михаила Исаковского, легшие в ее основу, были опубликованы в 1943 г. в газете «Правда», музыку к ним писали неоднократно, но создатель того варианта, который стал популярным, остался неизвестным. Несколько лиц утверждали, что являются авторами именно этой мелодии, но эксперты-музыковеды признали, что она больше всего напоминает мелодию танго «Стелла» («Голубыми туманами наша юность полна...»), появившуюся задолго до Второй мировой войны и также не имевшую признанного автора, или танго «Juz nigdy» («Уже никогда»).

Во-вторых, результатом умственного труда является решение, признанное экспертизой объектом патентного права на изобретение, промышленный образец, полезную модель или селекционное достижение.

В-третьих, не является объектом авторского права результат умственного труда, если разработчиком в отношении него был установлен режим коммерческой тайны и он является секретом производства (ноу-хау), т. е. объектом фактической монополии.

В-четвертых, авторское право невозможно в отношении достижений, неохранных в силу прямого предписания закона (например, клон человека), или при неустановленности авторства и широком фактическом использовании произведения (фольклор).

В-пятых, по закону творческим вкладом не является оказание технического, консультационного, организационного или материального содействия или помощи.

В-шестых, не признается творческим вклад, когда умственный труд был направлен только на определение физических характеристик (например, веса, формы или прочности) какого-либо реального объекта материального мира. При этом превалировал физический труд, а умст-

¹ Пиленко А.А. Право изобретателя (привилегии на изобретения и их защита в русском и международном праве). Историко-догматическое исследование: В 2 т. Т. 1. СПб., 1902; Т. 2. СПб., 1903.

² Пиленко А.А. Право изобретателя (по изд. 1902—1903 гг.) / Вступ. ст. И.А. Зенина. М., 2005.

венные усилия лишь позволили придать форму результату физического труда (например, специалист создал чертеж-описание материального объекта).

О новизне в авторском праве, полагаю, можно говорить лишь в контексте более раннего или более позднего появления произведения по сравнению с моментом создания другого результата интеллектуальной деятельности. Это так называемая календарная новизна, не являющаяся критерием охраноспособности произведения.

Вторая проблема связана с признанием художественных образов, мелодий, технических решений товарами, а договоров о распоряжении исключительным правом на них — договорами купли-продажи или аренды указанного права.

Подобная псевдотеория фактически сводит вознаграждение за отчуждение исключительного права на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности или за предоставление лицензии на право их использования к банальной цене товара или арендной плате. Между тем даже признание в п. 4 ст. 129 ГК РФ указанного права оборотоспособным не превращает его в товар, а сделки с ним — в товарный обмен. Такой подход искажает учение К. Маркса о товаре, разработанное применительно только к товарам-вещам и к характеристике цены подобного товара как превращенной формы его стоимости или меновой стоимости, определяемой путем сравнения неких средних (общественно необходимых) затрат на производство определенного товара-вещи с индивидуальными затратами производителя такого товара. Никаких подобных «реквизитов» нет в сфере исключительных прав на нематериальные результаты умственного труда. Поэтому попытки навязывания товарных категорий данной сфере способны только дезориентировать участников коммерциализации (с использованием сугубо денежной формы) указанных прав, а в конечном счете помешать широкому использованию их объектов в народном хозяйстве.

С «товарной» проблематикой напрямую связана **третья проблема** недостаточного использования в хозяйственной сфере многих ценных охраняемых научно-тех-

нических достижений. В плановой (административно-командной) экономике она традиционно именовалась проблемой «внедрения», поскольку любые новшества, требовавшие вложений, в тех условиях были невыгодны «внедрителям» и реализовывались, по сути, в принудительном порядке. В формирующейся в России рыночной (конкурентной) экономике применение новейших охраняемых (как и ценных неохраняемых) научно-технических достижений, по идее, должно быть привлекательным для всех предпринимателей, и потому категория «внедрение», очевидно, должна уйти в прошлое или получить новый смысл.

Четвертая проблема сопряжена с возможным сближением права интеллектуальной собственности и прав так называемого искусственного интеллекта. Несмотря на то что данный «интеллект» — это фактически лишь комплекс создаваемых людьми ценных технологических решений в самых разных областях их деятельности, некоторые юристы всерьез обсуждают перспективы правовой охраны достижений, сгенерированных машиной как искусственным интеллектом.

Некоторые из предлагаемых при этом рекомендаций представляют интерес. Например, если созданное в процессе функционирования искусственного интеллекта достижение отвечает требованиям патентоспособного изобретения, на него может быть установлено исключительное (имущественное) право. Однако неясно, за кем закреплять это право, и особенно право авторства, поскольку во всем мире, включая Россию, личное право может принадлежать только человеку (гражданину).

Аналогичные вопросы возникают и в случае, если искусственным интеллектом создано произведение (музыка, картина и т. д.), подпадающее под охрану авторского права. Однако в данной сфере ситуация проще благодаря тому, что авторским правом охраняются любые произведения независимо от их достоинств и назначения, способов их выражения, обнародования, регистрации и соблюдения иных формальностей (п. 1, 3, 4 ст. 1259 ГК РФ).

Иван Александрович, в 2022 г. в издательстве «Юрайт» вышло уже 11-е издание Вашего учебника «Право интеллектуальной собственности». Как Вам удается самостоятельно, не прибегая к помощи авторского коллектива, много лет поддерживать в актуальном состоянии систематическое изложение фундаментальных положений, относящихся к праву интеллектуальной собственности?

— Отмечу, что помимо названного вами учебника мной подготовлены и регулярно обновляются также учебники «Гражданское и торговое право зарубежных стран» (15 переизданий), «Гражданское право. Общая часть» и «Гражданское право. Особенная часть» (20 переизданий). Восемь изданий учебника по гражданскому праву были отмечены дипломами издательства «Юрайт» в номинации «Выбор вузов России».

Как я справляюсь? Силы для этого не легкого труда — обновления и переиздания учебников — дает исключительно же-

вание помочь студентам не утонуть в безбрежном море отечественного «поправочного» гражданского законодательства. Острую потребность студентов в актуализированных учебниках особенно в 1990-е и 2000-е годы я осознавал и как преподаватель, и как заведующий (по совместительству) кафедрами гражданского права (с 1992 по 2009 гг.) трех вузов — Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ), Специализированного института юриспруденции (СИЮ) и Московской финансово-юридической академии (МФЮА). Решать эту задачу требовалось оперативно, и я сам занимался подготовкой переизданий, так как любая коллективная работа требует значительно больше времени.

Иван Александрович, большое спасибо за интересную беседу! Еще раз примите поздравления редакции с Вашим двойным юбилеем и самые добрые пожелания!



Для цитирования:

Зенин И.А. Интервью с доктором юридических наук, профессором кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, заслуженным профессором Московского университета И.А. Зениным // Законодательство. 2024. № 4. С. 5—10.

https://doi.org/10.58741/16818695_2024_4_5