

**Ответы на задания заключительного этапа олимпиады школьников  
«Ломоносов» по праву 2014/2015 г.**

**1 вариант.**

**Задание 1.**

*Отечественная конституционная история знает случай, когда два референдума были проведены в один день - 17 марта 1991г.*

*Первый из них - референдум СССР, на который был вынесен следующий вопрос:*

*«Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности»? «Да» или «Нет».*

*Одновременно, но – уже на референдум РСФСР был вынесен другой вопрос:*

*«Считаете ли Вы необходимым введение поста Президента РСФСР, избираемого всенародным голосованием?» «Да» или «Нет».*

*Поясните, руководствуясь положениями ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» 2004 г. (в действующей редакции), насколько правомерным было бы в современных условиях вынесение подобных вопросов на референдум Российской Федерации.*

*(максимальный балл 6)*

Ответ:

При ответе на вопрос, главное, чтобы участники показали знания законодательства: о тех вопросах, которые не могут быть вынесены на референдум и о требованиях к форме вопроса, установленных законодателем.

- Первый из вопросов не может быть вынесен на референдум в виду того, что, возможно, его множественное толкование (он содержит в себе несколько вопросов), **на него нельзя дать только однозначный ответ и правовые последствия принятого решения будут неопределёнными** (то есть, формулировка первого вопроса противоречит положениям п. 7 статьи 6 ФКЗ о Референдуме).
- Вводить пост Президента России в современных условиях нет необходимости, так как он уже предусмотрен действующей Конституцией, но если предположить, что это не так, то согласно действующему ФКЗ содержание вопроса, вроде бы, можно признать допустимым. Вместе с тем, предложенная формулировка вопроса может вызвать сомнения в плане соответствия требованиям п. 7 статьи 6 ФКЗ о референдуме ввиду неопределённости правовых последствий решения. Каковы правовые

последствия принятого на референдуме решения с учетом того, что введение поста Президента потребует пересмотра Конституции? Означает ли оно, что кто-либо из субъектов, имеющих, согласно статье 134 Конституции, право инициировать процесс пересмотра действующей Конституции, обязан им воспользоваться? Возможно ли такое развитие событий, если учесть, что часть указанных субъектов – федеральные органы государственной власти, на исключительные полномочия которых не должен посягать вопрос, выносимый на референдум согласно п.п.10) п. 5 статьи 6 ФКЗ.

**Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ "О референдуме Российской Федерации" (извлечение)**

**Статья 6.** Вопросы референдума и порядок их вынесения на референдум

4. На референдум могут выноситься вопросы, отнесенные Конституцией Российской Федерации к ведению Российской Федерации, а также к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

5. На референдум не могут выноситься вопросы:

1) об изменении статуса субъекта (субъектов) Российской Федерации, закрепленного Конституцией Российской Федерации;

2) о досрочном прекращении или продлении срока полномочий Президента Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также о проведении досрочных выборов Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо о перенесении сроков проведения таких выборов;

3) об избрании, о назначении на должность, досрочном прекращении, приостановлении или продлении полномочий лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации;

4) о персональном составе федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов;

5) об избрании, о досрочном прекращении, приостановлении или продлении срока полномочий органов, образованных в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо должностных лиц, избираемых или назначаемых на должность в соответствии с международным договором Российской Федерации, а также о создании таких органов либо назначении на должность таких лиц, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

8) о принятии чрезвычайных и срочных мер по обеспечению здоровья и безопасности населения;

...

10) отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти.

...

7. **Вопрос, выносимый на референдум, должен быть сформулирован таким образом, чтобы исключалась возможность его множественного толкования, чтобы на него можно было дать только однозначный ответ и чтобы исключалась неопределенность правовых последствий принятого на референдуме решения.**

## **Задание 2.**

*«Так как штаты, входя в состав федерального государства теряют свой суверенитет, то, само собой разумеется, они перестают и быть государствами, так как, по определению государства, суверенитет есть*

*существенный признак государства. Государство только там, где имеется на лицо суверенитет»... (Яценко А.С.)*

*Этот фрагмент работы русского ученого касается США.*

- *Какие признаки государства вам еще известны*
- *Являются ли, согласно действующей Конституции РФ, субъекты РФ суверенными государствами?( Следует обосновать свою позицию с опорой на положения Конституции РФ)*
- *Равноправны ли субъекты РФ. Какие еще конституционные принципы федеративных отношений Вам известны.*

*(максимальный балл 8)*

Ответ:

**Признаки государства как особой социальной организации:**

- 1) публичная власть – реальная возможность понуждения к выполнению воли отдельных групп людей (классов, династий и т.п.),
  - 2) наличие особой социально-политической организации, аппарата управления, аппарата принуждения, который способен делать свои веления общеобязательными.
  - 3) наличие территории;
  - 4) население;
  - 5) *суверенитет*;
  - 6) выпуск денежных знаков, сбор налогов, государственные займы;
  - 7) правотворчество (нормотворчество);
  - 8) государственная символика.
- Нет, суверенными государствами субъекты РФ в Конституции не названы, но в части 2 статьи 5 республики названы государствами в отличие от других субъектов, к которым эта конституционная характеристика не относится. Одним из конституционных принципов федеративных отношений является принцип государственной целостности (ст. 5). В отличие от союзных республик, входивших в состав СССР, которые не только были названы суверенными в Конституции СССР 1977 г., но и обладали правом сепарации – субъекты РФ подобным правом не обладают. (В ОТВЕТЕ ДОЛЖНО БЫТЬ РАСКРЫТО ПОНЯТИЕ СУВЕРЕНИТЕТА).  
Например: Конституционный Суд РФ (в постановлении от 7 июня 2000 года № 10-П) определил суверенитет (государства) как верховенство, независимость и самостоятельность государственной власти, полноту законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории и независимость в международном общении. Суверенитет РФ, в силу Конституции РФ, исключает существование двух уровней суверенных властей, находящихся в единой системе государственной власти, которые обладали бы верховенством и независимостью. Власть субъектов – не суверенная власть, а часть единой системы государственной власти, при этом

субъекты обладают всей полнотой государственной власти вне пределов ведения Федерации и полномочий Федерации по предметам совместного ведения. Причем эти полномочия субъекта проистекают не из его волеизъявления, а из Конституции РФ, что также является подтверждением отсутствия у субъектов суверенитета.

- Субъекты РФ равноправны во взаимоотношениях между собой и с федеральными органами государственной власти.

Принципы федеративных отношений сформулированы авторами учебников и научных работ на основе положений Конституции (ст. 5 и др.). Так в тексте статьи 5 упоминаются принципы

- Равноправия субъектов РФ между собой и во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти;
- Государственной целостности РФ,
- Единства системы государственной власти,
- Разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;
- Равноправия народов РФ;
- Самоопределения народов РФ;

В учебной литературе упоминаются и другие принципы федеративных отношений. Например, в Практикуме по конституционному праву России (Авакьян С.А. Конституционное право России: Практикум. 2-е изд. 2009. С. 67) назван также принцип построения Российской Федерации на сочетании национально-территориального и территориального начал.

### **Задание 3.**

***Права и свободы, закрепленные в Конституции РФ, детализируются в действующем законодательстве. Поэтому суды, принимая свои решения, зачастую не ссылаются непосредственно на нормы Конституции, а основываются преимущественно на положениях отраслевого законодательства, детализирующие соответствующие конституционные предписания.***

***В каких случаях, на Ваш взгляд, судам следует прямо (непосредственно) применять нормы Конституции о правах и свободах?***

***(максимальный балл 4)***

Ответ:

В части 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации установлено, что она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Смысл принципа прямого действия

конституционных прав раскрывается в статье 18, которая гласит: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.»

Суть непосредственного применения Конституции судами раскрыта в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" (с последующими изменениями и дополнениями), где в пункте 2, в частности, закреплено, что в соответствии с ч. 1 ст. 15 Конституции, «судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия.

«Суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности:

а) когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;

б) когда Конституционным Судом Российской Федерации выявлен пробел в правовом регулировании либо когда пробел образовался в связи с признанием не соответствующими Конституции нормативного правового акта или его отдельных положений с учетом порядка, сроков и особенностей исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации, если они в нем указаны»

#### **Задание 4.**

*Конституция одного из европейских государств предусматривает, что Президента можно преследовать только за умышленное нарушение Конституции либо за измену Родине. Решение о внесении обвинения против Президента принимается Парламентом этой страны большинством три пятых голосов всех депутатов. Затем Парламент вносит обвинение в Конституционный суд, который принимает по нему решение. Обвинительное решение Конституционного суда означает утрату Президентом его полномочий и способности вновь вступить на эту должность.*

• *Укажите на черты сходства и отличия представленной процедуры отрешения от должности Президента от той, которая предусмотрена действующей Конституцией РФ.*

**(максимальный балл 6)**

Ответ:

*Основание* : у нас - государственная измена (сходство – у них- измена Родине) и совершение иного тяжкого преступления ( отличие – у них – умышленное нарушение Конституции).

*Выдвижение обвинения:* у нас- обвинение выдвигает Государственная Дума 2/3 от общего числа в каждой из палат по инициативе не менее 1/3 депутатов Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой (отличие – у них - парламент в целом большинством 3/5 всех депутатов). Кроме того это обвинение должно быть подтверждено заключение Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления и заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения.

*Рассмотрение дела:* у нас – происходит в Совете Федерации ( отличие – у них – в Конституционном суде). Причем установлено, что решение об отрешении от должности Президента Совет Федерации принимает 2/3 голосов от общего числа палаты. Кроме того, у нас нет упоминания о юридических последствиях отрешения (отличие- у них есть), но зато указано, что решение должно быть принято Советом Федерации не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против президента. Если в этот срок решение не будет принято верхней палатой, то обвинение против Президента считается отклоненным.

**• *Поясните, не противоречат ли положения об отрешении Президента РФ от должности конституционной норме о его неприкосновенности?***

Ответ:

Нет, не противоречат, так как неприкосновенность в российском законодательстве предполагает иммунитет от уголовной и административной ответственности (если опираться на нормы об иммунитете Президента РФ, завершившего осуществление своих полномочий, а также о неприкосновенности депутатов ГД и членов СФ), а отрешение от должности – мера конституционной ответственности, к тому же, не являющаяся итогом осуществления правосудия.

Вместе с тем, стоит отметить, что хотя ст. 91 Конституции установила, что Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью, но в самом тексте Конституции содержание понятия «неприкосновенность» не раскрыто.

- **Федеральный закон от 12 февраля 2001 г. N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" (с изменениями и дополнениями)**

**Статья 3.** Неприкосновенность Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий

1. Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, обладает неприкосновенностью. Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности за деяния, совершенные им в период исполнения полномочий Президента Российской Федерации, а также задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру, если указанные действия осуществляются в ходе производства по делам, связанным с исполнением им полномочий Президента Российской Федерации.

Неприкосновенность Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, распространяется на занимаемые им жилые и служебные помещения, используемые им транспортные средства, средства связи, принадлежащие ему документы и багаж,

на его переписку.

**Федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».**

**Статья 19.** Неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы

1. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока своих полномочий.

2. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации не могут быть:

а) привлечены к уголовной или к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке;

б) задержаны, арестованы, подвергнуты обыску (кроме случаев задержания на месте преступления) или допросу;

в) подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.

3. Неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы распространяется на занимаемые ими жилые и служебные помещения, используемые ими личные и служебные транспортные средства, средства связи, принадлежащие им документы и багаж, на их переписку.

#### **Задание 5.**

*Представьте, что в одном из субъектов РФ был принят кодекс законов о здравоохранении, который запретил назначение натурализованных граждан РФ, ранее имевших гражданство государств Средней Азии, на должности главных врачей и заместителей главных врачей учреждений соответствующего субъекта.*

• *Находится ли принятие таких норм в противоречии с какими либо положениями Конституции РФ? Поясните свой вывод, опираясь на содержание Конституции и законодательства РФ, уточнив при этом смысл терминов «натурализация и филиация».*

• *Обращение в какой государственный орган за защитой прав, на Ваш взгляд, будет наиболее действенным для упомянутой категории натурализованных граждан.*

**(максимальный балл 6)**

Ответ:

- Да, находится, так как неправомерно принятой нормой кодекса ограничиваются конституционные принципы единого и равного гражданства независимо от оснований приобретения (ч.1. ст. 6). Регулирование вопросов гражданства относится к ведению Российской Федерации п. в) ст. 71 Конституции, а не к совместному или собственному ведению субъектов РФ. Поэтому появление в кодексе законов о здравоохранении субъекта подобных норм не допустимо. Кроме того, в любом случае, ограничения прав должны производиться, согласно ч.3 ст. 55 Конституции, федеральными законами, а не законами субъектов (как приведенной ситуации).

- Натурализация – приобретение гражданства в результате приема в гражданство
- Филиация – приобретение гражданства по рождению.
- Обращаться следует в суд, а если рассмотрение дела в суде завершено, но суд применил при рассмотрении дела тот самый закон, который нарушает конституционные права гражданина (в нашем случае неправомерно принятым законом ограничиваются конституционные принципы единого и равного гражданства независимо от оснований приобретения (ч.1. ст. 6), а также равенства перед законом и судом (ч.1 ст. 19) можно обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ.

**Закон РФ № 4866-1 от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан (фрагмент)**

Статья 1. Право на обращение с жалобой в суд

Каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

Статья 2. Действия (решения), которые могут быть обжалованы в суд

К действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;

незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

Граждане вправе обжаловать также бездействие указанных в части первой настоящей статьи органов, предприятий, объединений, должностных лиц, государственных служащих, если оно повлекло за собой последствия, перечисленные в той же части статьи.

**Федеральный закон от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (фрагмент)**

Статья 27. Обеспечение соответствия Конституции Российской Федерации и федеральным законам конституций (уставов), законов и иных правовых актов субъекта Российской Федерации.

5. Законы субъекта Российской Федерации, правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и правовые акты их должностных лиц, нарушающие права и свободы человека и гражданина, права общественных объединений и органов местного самоуправления, могут быть обжалованы в судебном порядке.



**Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (фрагмент)**

**Статья 96.** Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации

Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

К жалобе помимо документов, перечисленных в [статье 38](#) настоящего Федерального конституционного закона, прилагается копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела. Выдача заявителю копии такого документа производится по его требованию должностным лицом или органом, рассматривающим дело.

**Статья 97.** Допустимость жалобы

Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если:

1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;

2) закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

**Задание 6.**

*Дайте развернутую характеристику такому источнику права как юридическая (правовая) доктрина.*

**(максимальный балл 4)**

Правовая доктрина – учения, теории, системы идей и взглядов ученых юристов (правоведов) по тем или иным значимым юридическим проблемам (вопросам). В современном мире правовая доктрина утратила свое ключевое значение в качестве источника права в рамках большинства правовых семей. Однако в мусульманском праве доктрина по-прежнему играет значительную роль.

Известно, что ранее юридическая доктрина являлась весьма важным источником права. Некоторые труды юристов являются классическими памятниками права, например, труды римских юристов, классические труды англосаксонских юристов и т.д. Наряду с этим, с конца XIX века в юриспруденции в качестве доктрины также понимают цельные систематизированные учения, используемые в правоприменении как то «состав преступления», доктрина «объективной истины», «лестница прецедентов» (stare decisis) и т.д.

Участникам олимпиады следует также указать, что в российской правовой системе юридическая доктрина традиционно не признается источником (формой) права.

**Задание 7.**

*Существует ли разница между Ивановской городской думой и Московской городской думой? Ответ обоснуйте.*

**(максимальный балл 3)**

**Ответ:**

Ивановская городская дума является представительным органом местного самоуправления муниципального образования «город Иваново». А Московская городская дума является законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации – города федерального значения Москва. Таким образом, два указанных органа отличаются друг друга тем, что представляют собой два различных уровня власти: уровень государственной власти субъекта федерации и уровень власти местного самоуправления, которые отличаются друг от друга как конституционным статусом так и набором конкретных полномочий (см. ст.5,11,12; гл.3 и 8 Конституции РФ). В данном случае, то обстоятельство, что названия указанных органов частично совпадает («городская дума») не имеет юридического значения

**Задание 8.**

***Сформулируйте диспозицию конституционной нормы: «Никто не может быть принуждён к определению и указанию своей национальной принадлежности», поясните свой ответ. Какова структура правовой нормы?***

**(максимальный балл 5)**

**Ответ:**

В задании частично воспроизведён текст части 1 статьи 26 Конституции Российской Федерации. При ответе на данный вопрос следует исходить из того, что норма права состоит из трёх структурных элементов, какими являются гипотеза, диспозиция и санкция. Под гипотезой понимается такой элемент нормы права, который указывает на жизненные условия, фактические обстоятельства вступления нормы в действие. Диспозиция представляет собой собственно само правило поведения, в котором определяется должный или возможный вариант поведения субъекта права, права и обязанности данных субъектов. Под санкцией понимается структурный элемент нормы права, предусматривающий меры государственного воздействия (в том числе принуждения) по отношению к лицам, нарушившим соответствующее правило поведения.

Представленная конституционная норма является примером таких норм, в структуре которых имеется лишь только диспозиция. Причем диспозицию этой нормы в общих чертах представляет собой запрет. Если сформулировать диспозицию данной нормы с учётом этого обстоятельства, то получится следующее: запрещается принуждать человека, гражданина к указанию и определению своей национальной принадлежности. Этот запрет адресован неопределённому кругу лиц и, следовательно, обязывает их воздерживаться в своем поведении от действий по принуждению других людей к указанию их национальной принадлежности. При этом следует иметь ввиду, что этот

запрет не распространяется на случаи, когда само физическое лицо желает указать или определить свою национальную принадлежность. Смысл запрета, содержащегося в диспозиции данной конституционной нормы, состоит в необходимости исключить постороннее воздействие на волеизъявление физического лица в вопросе определения либо указания своей национальной принадлежности. Данное умозаключение подтверждается первым предложением части 1 статьи 26 Конституции РФ, которое звучит следующим образом: «Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность». Таким образом, можно сделать вывод, что праву каждого физического лица определять и указывать свою национальную принадлежность корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц воздерживаться от действий, принуждающих данные физические лица к реализации их права.

### **Задание 9.**

***Согласно Конституции РФ судьи несменяемы. Что такое несменяемость судей, почему она важна? Как соотносится с указанным принципом переназначение судей Верховного суда РФ, ранее назначенных в этот суд, в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"?***

**(максимальный балл 7)**

Ответ:

Участник олимпиады может дать формулировку несменяемости судьи из ст. 12 Закона РФ «О статусе судей»: «Судья несменяем. Он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия, и его полномочия могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленном настоящим Законом.»

Далее участник олимпиады должен пояснить, что судьи ВАС, который упразднился, а также судьи ВС (и это ключевой момент – про упразднение которого ничего в Законе не говорилось) не попадают в новый ВС автоматически, т.к. в новом ВС всего 170 вакансий, а судей старого ВС и ВАС было более 170. Вопрос о рекомендации кандидатур на должности судей в новый ВС рассматривала специальная квалификационная коллегия судей.

Таким образом, законодатель фактически предусмотрел еще одно, ранее неизвестное основание для прекращения полномочий судей ВС. Такое решение участник олимпиады может оценить как не вполне соответствующее принципу несменяемости судей, предполагающему, что все возможные случаи прекращения полномочий судьи заранее известны и изложены в законе. «Не вполне» - т.к. этот случай стал, во-первых, исключительным (вряд ли законодатель будет регулярно реформировывать

ВС), и, во-вторых, предусмотренным актом высшей юридической силы – Законом о поправке к Конституции РФ. Достоинством ответа станет указание участника олимпиады на особую правовую природу данного вида законов.

**Задание 10.**

*Против Егоровой было возбуждено уголовное дело по признакам использования заведомо подложного документа – пенсионного удостоверения. Перед допросом дознаватель предложил Егоровой полностью признать вину в совершении преступления, и тогда, по его словам, дело будет расследовано, а потом и рассмотрено судом в сокращенном порядке, без исследования всех обстоятельств дела, а наказание не превысит половину максимального срока. Почему законодатель прибегает к сокращенным процедурам расследования? Как они соотносятся с принципом презумпции невиновности?*

**(максимальный балл 6)**

Ответ:

Отвечая на данный вопрос, участник олимпиады может указать такие критерии, как стимулирование обвиняемого к содействию в раскрытии преступления, «процессуальная экономия», т.е. сокращенный порядок рассмотрения дела, по которому имеется согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, и, соответственно, удешевление и ускорение уголовного судопроизводства. Достоинством ответа станет указание, что не является целью законодателя *ограничение процессуальных прав* обвиняемого, а также примеры из истории России, когда сокращенные порядки судебного разбирательства стали правовыми формами осуществления массовых репрессий в 30-е годы прошлого века. Допустимо и негативное упоминание в данном контексте полковых судов, действовавших в период первой русской революции также в упрощенных процедурах.

Участник олимпиады должен указать, что особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением не противоречит презумпции невиновности. Хорошо, если будет дана формулировка презумпции из ст. 49 Конституции или ст. 14 УПК. В качестве аргументации участник олимпиады может указать, что органы расследования не освобождаются от обязанности сбора изобличающих обвиняемого доказательств. Кроме того, обвиняемый в любой момент до удаления суда в совещательную комнату может отказаться от особого порядка судебного разбирательства и потребовать рассмотрения дела в обычном порядке. В этом требовании обвиняемому не может быть отказано.

**Задание 11.**

*В мультфильме «Каникулы в Простоквашино» у коровы Мурки, взятой напрокат котом Матроскиным, рождается теленок. Возникает бурная дискуссия на тему – чей он? Пёс Шарик настаивает на том, что коль*

*скоро корова государственная, то и теленок – тоже государственный; кот Матроскин – на том, что хотя корова государственная, но все что она дает, молоко или телят, - «это уже наше», в подтверждение чему приводит аналогию со взятым напрокат холодильником: холодильник – государственный, а мороз, который он вырабатывает – «наш». Дядя Фёдор возражает: «Но мы его для мороза и берем», очевидно желая сказать, что решение вопроса зависит от того, предполагалось ли получение соответствующих плодов от вещи при заключении договора о ее взятии напрокат: если предполагалось – то плоды принадлежат арендатору, если же нет – то арендодателю. Помогите им решить спор, основываясь на том, что все наши герои – субъекты гражданских правоотношений.*

**(максимальный балл 10)**

Ответ:

По сюжету мультфильма герои заключили договор проката, объектом которого является корова. Договор проката представляет собой разновидность договора аренды (имущественного найма) и регулируется нормами параграфа 2 главы 34 ГК, а также общими положениями об аренде (§ 1 гл.34 ГК РФ). По договору проката арендодатель передает движимое непотребляемое имущество арендатору за плату во временное владение и пользование. В соответствии с правилами ст. 137 Гражданского кодекса к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. Следовательно, действующее гражданское законодательство России не содержит запретов и ограничений на передачу коровы во владение и пользование по договору проката.

Основной целью заключения договора проката является использование арендуемого имущества, в том числе и путем извлечения из арендованного имущества плодов, продукции и доходов. Теленок, естественно, является плодом коровы, но возникает вопрос, кто приобретает право собственности на него в рассматриваемой задаче: арендодатель (собственник коровы) или арендатор?

По правилам ст. 136 Гражданского кодекса плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто такую вещь использует, принадлежат собственнику вещи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений. Эта норма Кодекса имеет общий характер, но норма абз.2 ст. 606 ГК РФ («Договор аренды») содержит специальную норму, гласящую: «Плоды продукция и доходы, полученные арендатором в результате использования арендованного имущества в соответствии с договором, являются его собственностью». Таким образом, на первый взгляд прав кот Матроскин, утверждающий, что поскольку корова была взята

напрокат, то все, что может быть получено от ее использования, молоко или теленок, должно принадлежать арендатору, то есть героям мультфильма.

При решении задачи участники Олимпиады должны проанализировать, что означает «использование арендованного имущества в соответствии с договором». Ведь корова берется напрокат ради молока, также как и холодильник ради мороза. Нет сомнений, что право собственности на молоко возникнет у арендатора; но рождение у арендуемой коровы теленка не предусматривалось в рамках обычного использования арендуемого имущества; это случай экстраординарный, выходящий за пределы договора проката. Таким образом, прав оказался пес Шарик, утверждающий, что и корова, и теленок принадлежат арендодателю.

## **Задание 12.**

*Легков, кандидат в мастера спорта по биатлону, отмечал в компании друзей свою победу на очередных соревнованиях. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, Легков решил поспорить с товарищами, что с 30 метров не промахнется и дважды прострелит яблоко из малокалиберной винтовки. Звягин – друг и коллега Легкова по команде – предложил тому стрелять по яблоку, стоящему на голове у Звягина. Легков согласился. Первый выстрел пришелся в яблоко, вторым же выстрелом Звягин был тяжело ранен. Против Легкова было возбуждено уголовное дело по факту причинения тяжкого вреда здоровью.*

*Охарактеризуйте субъективную сторону действий Легкова.*

*1. С какой формой вины действовал Легков по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью Звягина? Ответ поясните.*

*2. Какие указанные в задаче обстоятельства могут помочь при решении данного вопроса?*

*3. Какие формы вины Вы знаете? Дайте их характеристику.*

**(максимальный балл 7)**

Ответ:

В задании было поставлено три вопроса, хотя участникам олимпиады следует обратить внимание и на просьбу «охарактеризовать субъективную сторону действий Легкова». Данная характеристика предполагает не только установление формы вины, что требовалось от участников в трех предложенных вопросах, но и определение мотива и цели действий Легкова (мотив и цель также являются признаками, хотя и не обязательными, субъективной стороны преступления). В данном случае мотив действий Легкова может быть определен участниками как желание похвалиться, продемонстрировать свое умение точно стрелять (могут быть названы и другие мотивы, которые обоснованно можно предположить из условия задачи), а целью действий Легкова было выиграть спор у товарищей (не будет ошибкой, если будут названы какие-то иные цели, отвечающие условиям задачи).

Первые обозначенные под номерами 1 и 2 вопросы являются взаимосвязанными между собой: второй вопрос лишь помогал участникам пояснить выбор той или иной формы вины, подсказывал им общее направление аргументации своей позиции.

При выборе той или иной формы вины участники должны были прежде всего определить интеллектуальный (предвидело или нет лицо последствия своего деяния) и волевой (как относилось к последствиям своего деяния – желало, допускало, рассчитывало на предотвращение) моменты содержания вины. Состояние опьянения Легкова, значительное расстояние, с которого предполагалось стрелять, профессиональные знания, имевшиеся у Легкова, относительно необходимости соблюдать требования безопасности при обращении с оружием в силу особых поражающих его свойств, свидетельствуют о том, что Легков предвидел, что подобное опасное занятие может привести к тяжким последствиям (Легков не мог полностью исключать непопадание по мишени). Таким образом, интеллектуальный момент содержания вины Легкова выражался в предвидении возможности наступления общественно опасных последствий.

Установленное выше содержание интеллектуального момента характерно для обоих видов умысла и неосторожности в виде легкомыслия. Условия задачи (дружеские отношения Легкова и Звягина, цель действий Легкова) дают возможность однозначно исключить прямой умысел на причинение тяжкого вреда здоровью: Легков ни в коей мере не желал наступления таких последствий. Поэтому участникам необходимо было в первую очередь выбирать между косвенным умыслом и легкомыслием.

Разграничение косвенного умысла и легкомыслия связано с тем, как лицо относится к возможным последствиям своих действий / бездействия. В случае с косвенным умыслом это отношение характеризуется безразличием, допущением преступного результата. Для легкомыслия характерен расчет (некая степень уверенности) лица на то, что общественно опасные последствия не наступят. То есть в первом случае (косвенном умисле) не рассчитывает на какие-либо конкретные обстоятельства, препятствующие наступлению вреда, а во втором случае рассчитывает на них, хотя и самонадеянно (без достаточных на то оснований).

Согласно условиям задачи, Легков был профессиональным биатлонистом, причем неплохим (раз выигрывал уже не первые соревнования), имел навыки обращения с оружием, в частности винтовкой, предполагается, что постоянно тренировался и совершенствовал свое мастерство. В связи с этим у Легкова были все основания полагать, рассчитывать на то, что та потенциальная опасность, в которую он ставит Звягина, не реализуется в действительности. Кроме того, дружеские отношения Легкова со Звягиным, мотивы действий Легкова свидетельствуют о том, что последний не мог безразлично относиться к возможным тяжким последствиям своего деяния, он их не допускал.

Поэтому правильным выводом является установление того, что формой вины Легкова была неосторожность в виде легкомыслия.

Третий вопрос предполагал, что участники назовут две формы вины – умысел и неосторожность – и дадут характеристику каждому из их видов: прямому, косвенному умыслу, небрежности и легкомыслию. Эти понятия имеют законодательные определения, которые закреплены в ст. 25, 26 Уголовного кодекса РФ. Предполагается, что участники должны сформулировать соответствующие определения как можно ближе к тексту указанных статей.

### **Задание 13.**

*После того, как сотрудник компании Белошапко стал инвалидом III группы, директор компании объявил ему о своем намерении расторгнуть с ним трудовой договор. Свое решение он обосновал тем, что Белошапко теперь имеет право на поддержку от государства в виде пенсии по инвалидности, а его место должен занять другой специалист.*

*Как бы вы оценили действия директора с точки зрения их соответствия трудовому законодательству? Аргументируйте свой ответ.*

**(максимальный балл 8)**

Ответ:

1. Понимание того, что установление различий, исключений и предпочтений в сфере труда (при приеме на работу либо, напротив, прекращении трудового договора) в зависимости от наличия или отсутствия ограничений жизнедеятельности (инвалидности), если это только объективно не препятствует работе, есть проявление дискриминации в сфере труда, запрещенной ТК РФ в соответствии с международными нормами. – 2 балла.

За раскрытие понятия дискриминации – дополнительно 1 балл.

2. ТК РФ не закрепляет такого основания прекращения трудового договора как наличие у работника инвалидности (кроме случая, когда работник признается полностью неспособным к трудовой деятельности согласно медицинскому заключению, но это не наш случай) – 1 балл. За дополнение, содержащееся в скобках – еще добавить 1 балл.

3. Закон не ставит возможность работать по трудовому договору в зависимость от факта получения/неполучения страховой пенсии, равно как и наоборот – возможность получения пенсии в зависимости от факта наличия/отсутствия работы по трудовому договору – 2 балла.

4. Бонус (1-3 балла) по усмотрению проверяющего за любое замечание (утверждение), верное по сути, имеющее косвенное отношение к ситуации и не отраженное в ключах. Например, ограничение трудовой занятости инвалидов противоречит социальной политике государства, определяющего для инвалидов повышенные меры обеспечения занятости и трудоустройства (квотирование рабочих мест, создание специальных рабочих мест и предприятий и т.п.).



#### Задание 14.

*«Краткое изображение процессов или судебных тяжб» (Россия, XVIII век) знает «совершенные» и «несовершенные» доказательства. Например, согласно нормам данного закона признание – это лучшее доказательство; купеческая книга считалась лишь «половиной доказательства»; показания человека учёного закон считал лучше показаний неучёного. Обоснуйте, насколько современное российское процессуальное законодательство придерживается подобного подхода?*

(максимальный балл 7)

Ответ:

Из текста задачи явствует, что ответчик (помещик Дубровский) единственный раз присутствовал на единственном судебном заседании, где было оглашено уже готовое судебное решение. Таким образом, суд *не заслушивал* его объяснений. Значит, в настоящее время можно было бы говорить о нарушении принципа **устности** судебного разбирательства (не путать с гласностью, т.е. открытостью разбирательства для публики). Также если суд не заслушивал ответчика *лично*, можно утверждать об отсутствии в XIX веке до судебной реформы 1864 г. принципа **непосредственности** судебного разбирательства. Такое поведение судей полностью соответствовало дореформенному законодательству и не являлось процессуальным нарушением. Из задачи не следует, что ответчик, как и истец были лишены возможности различными способами доказывать свою правоту. Согласно пушкинскому тексту, Дубровский ответил (очевидно, в письменной форме) на ряд предложенных ему вопросов и до вынесения решения представил имеющиеся бумаги. Поэтому нельзя с полной уверенностью утверждать, что с точки зрения современного законодательства в данном деле был бы нарушен принцип состязательности. Однако при оценке работ поощрялось само знание этого принципа и, тем более, доказательства его нарушения.

**Ответы на задания заключительного этапа олимпиады школьников  
«Ломоносов» по праву 2014/2015 г.**

**2 вариант.**

**Задание 1.**

*На Всероссийский референдум 25 апреля 1993 г. было вынесено четыре вопроса:*

- 1. «Доверяете ли Вы Президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)»;*
- 2. «Одобряете ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)»;*
- 3. «Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов Президента Российской Федерации? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)»;*
- 4. «Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации? - Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)»*

*Поясните, руководствуясь положениями ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» 2004 г. (в действующей редакции), насколько правомерным было бы в современных условиях вынесение подобных вопросов на референдум Российской Федерации.*

**(максимальный балл 6)**

Ответ:

- Вопросы 1 и 2 вызывают сомнения в силу неопределенности юридических последствий решений принятых по ним. (Если ответы будут отрицательными, то – каковы последствия? Переизбрание? Но об этом вопрос 3) То есть, данные вопросы не соответствуют требованиям п.7 ст. 6 ФКЗ о референдуме.
- Вопросы 3, 4 сформулированы с нарушением положений п.п. 2) п. 5 ФКЗ о референдуме (нельзя выносить на референдум вопросы о досрочных выборах ...)

**Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ "О референдуме Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями)**

**Статья 6.** Вопросы референдума и порядок их вынесения на референдум

4. На референдум могут выноситься вопросы, отнесенные Конституцией Российской Федерации к ведению Российской Федерации, а также к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

5. На референдум не могут выноситься вопросы:

1) об изменении статуса субъекта (субъектов) Российской Федерации, закрепленного Конституцией Российской Федерации;

2) о досрочном прекращении или продлении срока полномочий Президента Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также о проведении досрочных выборов Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо о перенесении сроков проведения таких выборов;

3) об избрании, о назначении на должность, досрочном прекращении, приостановлении или продлении полномочий лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации;

4) о персональном составе федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов;

5) об избрании, о досрочном прекращении, приостановлении или продлении срока полномочий органов, образованных в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо должностных лиц, избираемых или назначаемых на должность в соответствии с международным договором Российской Федерации, а также о создании таких органов либо назначении на должность таких лиц, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

8) о принятии чрезвычайных и срочных мер по обеспечению здоровья и безопасности населения;

10) отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти.

7. Вопрос, выносимый на референдум, должен быть сформулирован таким образом, чтобы исключалась возможность его множественного толкования, чтобы на него можно было дать только однозначный ответ и чтобы исключалась неопределенность правовых последствий принятого на референдуме решения.

## **Задание 2.**

*«Федеральное право превосходит право земель не только в случае, если оно является более поздним, чем право земель, но и в том случае, если оно является правом более ранним; тогда более поздняя норма права земли не вступает в силу.» ( Маунц Т.)*

*Данное суждение, сформулированное немецким ученым, касается соотношения федерального права и права земель в ФРГ.*

*• Применимо ли суждение Т. Маунца также и к современному российскому законодательству? Подтвердите свой вывод ссылками на соответствующие положения действующей Конституции РФ.*

Ответ:

Применимо, хотя в действующей Конституции аналогичные по смыслу положения сформулированы несколько иначе. Так, в части 5 статьи 76 установлено, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить законам федерального уровня, если последние приняты по предметам ведения РФ и предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ.

*• Могут ли законы субъектов противоречить федеральным законам?*

Ответ:

В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта РФ, изданным вне пределов ведения РФ а также совместного ведения РФ и субъектов РФ согласно части 6 статьи 76 Конституции - действует нормативный правовой акт ( в том числе – закон) субъекта.

• ***Какие конституционные принципы федеративных отношений вам известны?***

Ответ:

Эти принципы сформулированы авторами учебников и научных работ на основе положений Конституции (ст. 5 и др.) ПОЭТОМУ ДОСТАТОЧНО, ЧТОБЫ УЧАСТНИК ОЛИМПИАДЫ ЗНАЛ ТЕ ПРИНЦИПЫ, КОТОРЫЕ УПОМЯНУТЫ В СТАТЬЕ 5 КОНСТИТУЦИИ. Так в тексте статьи 5 упоминаются принципы

- Равноправия субъектов РФ между собой и во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти;
- Государственной целостности РФ,
- Единства системы государственной власти,
- Разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;
- Равноправия народов РФ;
- Самоопределения народов РФ;

В учебной литературе упоминаются и другие принципы федеративных отношений. Например, в Практикуме по конституционному праву России (Авакьян С.А. Конституционное право России: Практикум. 2-е изд. 2009. С. 67) назван также принцип построения Российской Федерации на сочетании национально-территориального и территориального начал.

**(максимальный балл 8)**

**Задание 3.**

***Приведите примеры конституционных прав и свобод, юридические гарантии которых установлены преимущественно в источниках конституционного права, и тех конституционных прав, гарантии которых обеспечиваются нормами других отраслей права.***

**(максимальный балл 4)**

Ответ:

Важно, чтобы были названы не только сами права и свободы, но также упомянуты и те источники права, которые участник олимпиады считает гарантиями соответствующих конституционных прав.

Например:

#### *Источники конституционного права*

- Право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (ч.2 ст.32) – ФЗ о выборах Президента РФ, ФЗ о выборах депутатов Государственной Думы.
- Право участвовать в референдуме (ч.2 ст.32)– ФКЗ о референдуме РФ
- Право на объединение (ст. 30) – ФЗ об общественных объединениях, ФЗ о политических партиях.

#### *Источники других отраслей права*

- Право иметь имущество в собственности (ст. 35) – ГК РФ
- Право свободно распоряжаться своими способностями к труду (ст. 36) – ТК РФ
- Право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48) – УПК, ГПК.

#### **Задание 4.**

##### ***Смоделирована следующая ситуация:***

***в одном из субъектов РФ был принят закон о выборах президента этого субъекта который исключил из числа обладателей пассивного избирательного права граждан РФ, которые когда-либо лишались депутатской неприкосновенности, а также граждан, не владеющих государственным языком субъекта. Введение последнего из правил обосновывалось стремлением обеспечить реализацию конституционного принципа самоопределения народов РФ.***

- ***Укажите на несоответствия представленной ситуации положениям Конституции и законодательства РФ.***

Ответ:

Во-первых, в субъектах РФ не должно быть «президентов» соответствующие должностные лица именуются иначе (высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации))

Во-вторых, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом (ч.3 ст. 55 Конституции), но не законом субъекта (если только в последнем не закреплено то же ограничение, которое уже произведено федеральным законом). В приведенном случае это не так.

В-третьих, производимое ограничение явно не соответствует той мере, которая указана в части 3 статьи 55 Конституции.

**Федеральный закон от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями**

3.3. Не имеют права быть избранными на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), избираемого в соответствии с **пунктами 3.2 и 3.2-1** настоящей статьи, граждане Российской Федерации:

осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации по избранию на указанную должность неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления;

осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости;

осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости;

осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных **Уголовным кодексом** Российской Федерации, и имеющие на день голосования в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации по избранию на указанную должность неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, если на таких лиц не распространяется действие **абзацев третьего и четвертого** настоящего пункта;

подвергнутые административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных **статьями 20.3 и 20.29** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если голосование в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации по избранию на указанную должность состоится до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию;

в отношении которых вступившим в силу решением суда установлен факт нарушения ограничений, предусмотренных **пунктом 1 статьи 56** Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", либо совершения действий, предусмотренных **подпунктом "ж" пункта 7 и подпунктом "ж" пункта 8 статьи 76** Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", если указанные нарушения либо действия совершены до дня голосования в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации по избранию на указанную должность в течение срока полномочий должностного лица, для избрания которого назначено голосование.

Если деяние, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом не признается тяжким или особо тяжким преступлением, действие ограничений, предусмотренных **абзацами вторым, третьим и четвертым** настоящего пункта, прекращается со дня вступления в силу этого уголовного закона.

Если тяжкое преступление, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом признается особо тяжким преступлением или если особо тяжкое преступление, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом признается тяжким преступлением, ограничения, предусмотренные **абзацами третьим и четвертым** настоящего пункта, действуют до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости.

- **Общие положения об ограничении пассивного избирательного права содержатся также в Федеральном законе от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) В пункте 3.2. статьи 4 (принцип всеобщности) данного закона указаны категории граждан РФ, которые не имеют права быть избранными .**

- Поясните, согласны ли Вы с тем обоснованием ограничения избирательных прав граждан РФ, которое приведено в задании, уточнив при этом, в каких случаях и в каком порядке может быть снята

неприкосновенность депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ?

Ответ:

Соглашаться не стоит, так как основание для ограничения прав должно соответствовать требованиям части 3 статьи 55 Конституции, а оно (по условиям задания) им явно не соответствует. «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом **только** в той мере, в какой это необходимо **в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.**»

## НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ

**Федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».**

**Статья 19.** неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы

1. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока своих полномочий.

2. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации не могут быть:

а) привлечены к уголовной или к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке;

б) задержаны, арестованы, подвергнуты обыску (кроме случаев задержания на месте преступления) или допросу;

в) подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.

3. неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы распространяется на занимаемые ими жилые и служебные помещения, используемые ими личные и служебные транспортные средства, средства связи, принадлежащие им документы и багаж, на их переписку.

4. В случае возбуждения уголовного дела или начала производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, в отношении действий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, орган дознания или следователь в трехдневный срок сообщает об этом Генеральному прокурору Российской Федерации. Если уголовное дело возбуждено или производство по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, начато в отношении действий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, связанных с осуществлением ими своих полномочий, Генеральный прокурор Российской Федерации в недельный срок после получения сообщения органа дознания или следователя обязан внести в соответствующую палату Федерального Собрания Российской Федерации представление о лишении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности.

5. После окончания дознания, предварительного следствия или производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, дело не может быть передано в суд без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации.

6. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы не могут быть привлечены к уголовной или административной ответственности за высказывание мнения или выражение позиции при голосовании в соответствующей палате Федерального Собрания Российской Федерации и другие действия, соответствующие статусу члена Совета Федерации и статусу депутата Государственной Думы, в том числе по истечении срока их полномочий. Если в связи с

такими действиями член Совета Федерации, депутат Государственной Думы допустили публичные оскорбления, клевету или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена федеральным законом, возбуждение уголовного дела, производство дознания, предварительного следствия или начало производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, осуществляется только в случае лишения члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности.

**Статья 20.** Порядок получения согласия на лишение члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности

1. Вопрос о лишении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора Российской Федерации соответствующей палатой Федерального Собрания Российской Федерации.

2. Совет Федерации, Государственная Дума рассматривают представление Генерального прокурора Российской Федерации в порядке, установленном регламентом соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации, принимают по данному представлению мотивированное решение и в трехдневный срок извещают о нем Генерального прокурора Российской Федерации. Решением соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации от Генерального прокурора Российской Федерации могут быть истребованы дополнительные материалы. В рассмотрении вопроса на заседании соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации вправе участвовать член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, в отношении которых внесено представление.

3. Отказ соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации дать согласие на лишение члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу или производство по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, и влекущим прекращение таких дел. Решение о прекращении соответствующего дела может быть отменено лишь при наличии вновь открывшихся обстоятельств.

4. О возбуждении уголовного дела или о начале производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, о прекращении соответствующего дела или о вступившем в законную силу приговоре суда в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы орган дознания, следователь или суд в трехдневный срок сообщает соответствующей палате Федерального Собрания Российской Федерации.

**(максимальный балл 6)**

### **Задание 5.**

*Представьте, что в одном из субъектов РФ был принят кодекс законов о гражданстве, который запретил усыновление гражданами государств среднеазиатского региона детей-сирот, имеющих гражданство Российской Федерации.*

*• Находится ли принятие данного документа в противоречии с какими либо положениями Конституции РФ? Поясните свой вывод, опираясь на содержание Конституции и законодательства РФ.*

*• Обращение в какой государственный орган за защитой прав (и почему), на Ваш взгляд, будет наиболее действенным для упомянутой категории иностранных граждан?*

**(максимальный балл 6)**



Ответ:

- Да, находится, так как регулирование вопросов гражданства относится к ведению Российской Федерации п. в) ст. 71 Конституции, а не к совместному или собственному ведению субъектов РФ. Поэтому появление кодекса законов о гражданстве республики не допустимо. И в любом случае ограничения прав (право на усыновление ребенка иностранными гражданами затрагивает принцип равенства перед законом и право на неприкосновенность частной жизни) производятся согласно ч.3 ст. 55 Конституции федеральными законами, а не законами субъектов.
- Обращаться следует в суд, а если рассмотрение дела в суде завершено, но суд применил при рассмотрении дела тот самый закон, который нарушает конституционные права гражданина (в нашем случае неправомерно принятым законом ограничивается конституционный принцип равенства перед законом и судом (ч.1 ст. 19) и право на неприкосновенность частной жизни (ч.1 ст. 23) можно обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ.

**Закон РФ № 4866-1 от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан (фрагмент)**

Статья 1. Право на обращение с жалобой в суд

Каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

Статья 2. Действия (решения), которые могут быть обжалованы в суд

К действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;

незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

Граждане вправе обжаловать также бездействие указанных в части первой настоящей статьи органов, предприятий, объединений, должностных лиц, государственных служащих, если оно повлекло за собой последствия, перечисленные в той же части статьи.

**Федеральный закон от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (фрагмент)**

Статья 27. Обеспечение соответствия Конституции Российской Федерации и федеральным законам конституций (уставов), законов и иных правовых актов субъекта Российской Федерации.

5. Законы субъекта Российской Федерации, правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и правовые акты их должностных лиц, нарушающие права и свободы человека и гражданина, права общественных объединений и органов местного самоуправления, могут быть обжалованы в судебном порядке.

### **Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (фрагмент)**

#### **Статья 96.** Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации

Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

К жалобе помимо документов, перечисленных в [статье 38](#) настоящего Федерального конституционного закона, прилагается копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела. Выдача заявителю копии такого документа производится по его требованию должностным лицом или органом, рассматривающим дело.

#### **Статья 97.** Допустимость жалобы

Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если:

1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;

2) закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

### **Задание 6.**

*Дайте развернутую характеристику такому источнику права как нормативный договор.*

**(максимальный балл 4)**

Нормативный договор – источник права – разновидность договорных актов, содержащий в себе правовые нормы (правила общеобязательного характера). Несмотря на то, что нормативный договор заключается сторонами, он несет общеобязательный характер для неопределенного круга лиц, т.е. носит публичный характер. В соответствии со своей юридической природой, в отличие от других договорных актов, нормативный договор является актом правотворчества. Нормативный договор традиционно может содержать в себе не только нормы, но и принципы права.

Нормативный договор в качестве источника права представлен в различных отраслях права: 1) международное право (международные договоры); 2) конституционное право (договоры между органами исполнительной власти субъектов РФ и федеральными органами власти); 3) трудовое право (коллективный договор в рамках организации); 4) административное право (договоры органов исполнительной с органами местного самоуправления).

Среди современных источников права нормативный договор носит вторичный, вспомогательный характер.

### **Задание 7.**

***Существует ли разница между мэром г.Москвы и мэром г. Сочи? Дайте обоснованный ответ.***

**(максимальный балл 3)**

**Ответ:**

Мэр города Сочи, а если говорить точнее – глава муниципального образования «Город Сочи», является высшим должностным лицом данного муниципального образования и возглавляет исполнительно-распорядительный орган указанного муниципального образования – администрацию. Мэр города Москвы является высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации - города федерального значения Москва и возглавляет высший государственный орган исполнительной власти данного субъекта федерации – Правительство Москвы. Таким образом, два указанных органа отличаются друг друга тем, что представляют собой два различных уровня власти: уровень государственной власти субъекта федерации и уровень власти местного самоуправления, которые отличаются друг от друга как конституционным статусом, так и набором конкретных полномочий (см. ст.5,11,12; гл.3 и 8 Конституции РФ). В данном случае, то обстоятельство, что в задании название указанных единоличных органов (т.е. «мэр») одинаковое, не имеет юридического значения.

### **Задание 8.**

***Сформулируйте диспозицию конституционной нормы: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». Свой ответ поясните. Какие еще элементы правовой нормы Вам известны?***

**(максимальный балл 5)**

**Ответ:**

В задании частично воспроизведён текст части 1 статьи 50 Конституции Российской Федерации. При ответе на данный вопрос следует исходить из того, что норма права состоит из трёх структурных элементов, какими являются гипотеза, диспозиция и санкция. Под гипотезой понимается такой элемент нормы права, который указывает на жизненные условия, фактические обстоятельства вступления нормы в действие. Диспозиция представляет собой собственно само правило поведения, в котором определяется должный или возможный вариант поведения субъекта права, права и обязанности данных субъектов. Под санкцией понимается структурный элемент нормы права, предусматривающий меры

государственного воздействия (в том числе принуждения) по отношению к лицам, нарушившим соответствующее правило поведения.

Представленная конституционная норма является примером таких норм, в структуре которых имеется лишь только диспозиция. Причем диспозицию этой нормы в общих чертах можно охарактеризовать как запрет. Если сформулировать диспозицию данной нормы с учётом этого обстоятельства, то получится следующее: «запрещается повторно осуждать физическое лицо за совершение одного и того же преступления». Можно сформулировать иначе: «запрещается повторно привлекать лицо к уголовной ответственности за совершение одного и того же преступления» (следует обратить внимание на то, что в части 2 статьи 6 Уголовного кодекса РФ аналогичная норма представлена в следующем виде: «Никто не может дважды нести ответственность за одно и то же преступление»).

Этот запрет адресован не неопределённому кругу лиц, как может показаться на первый взгляд, а тем правоприменителям (должностным лицам) которые осуществляют функции правосудия и уголовного преследования (прежде всего судьям, но также и лицам, осуществляющим предварительное расследование и государственному обвинителю в уголовном процессе). Таким образом на данных должностных лиц возлагается обязанность не привлекать физические лица к уголовной ответственности дважды за совершение одного и того же преступления.

#### **Задание 9.**

*В связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" упраздняется Высший арбитражный суд РФ. Какова судьба судей, ранее работавших в этом суде? Как соотносится решение, принятое по этому вопросу законодателем, с принципом несменяемости судей, и что означает этот принцип?*

**(максимальный балл 7)**

Ответ:

Учащийся может дать формулировку несменяемости судьи из ст. 12 Закона РФ «О статусе судей»: «Судья несменяем. Он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия, и его полномочия могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленном настоящим Законом.»

Далее учащийся должен пояснить, что судьи ВАС не попадают в новый ВС автоматически, т.к. в новом ВС всего 170 вакансий, а судей старого ВС и ВАС было более 170. Вопрос о рекомендации кандидатур на должности судей в новый ВС рассматривала специальная квалификационная коллегия судей.

Таким образом, законодатель фактически предусмотрел еще одно, ранее неизвестное основание для прекращения полномочий судей ВС. Такое решение учащийся может оценить как не вполне соответствующее принципу несменяемости судей, предполагающему, что все возможные случаи прекращения полномочий судьи заранее известны и изложены в законе. «Не вполне» - т.к. этот случай стал, во-первых, исключительным (вряд ли законодатель будет регулярно реформировывать ВС), и, во-вторых, предусмотренным актом высшей юридической силы – Законом о поправке к Конституции РФ. Достоинством ответа станет указание учащегося на особую правовую природу данного вида законов.

### **Задание 10.**

*Сушков был задержан по подозрению в бандитизме. Перед допросом следователь предложил Сушкову заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, по которому Сушков обязуется изобличить правдивыми показаниями своих подельников, а взамен дело будет рассмотрено в особом порядке, быстро, а наказание не превысит половины максимального срока, установленного законом. Почему законодатель прибегает к таким процедурам расследования? Как они соотносятся с принципом презумпции невиновности?*

**(максимальный балл 6)**

Ответ:

Отвечая на данный вопрос, учащийся может указать такие критерии, как стимулирование обвиняемого к содействию в раскрытии преступления (здесь хорошо, если будет сделан акцент на изобличение *подельников*), «процессуальная экономия», т.е. сокращенный порядок рассмотрения дела, по которому заключено досудебное соглашение, предполагающее, помимо прочего, согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, и, соответственно, удешевление и ускорение уголовного судопроизводства. Достоинством ответа станет указание, что не является целью законодателя *ограничение процессуальных прав* обвиняемого, а также примеры из истории России, когда сокращенные порядки судебного разбирательства стали правовыми формами осуществления массовых репрессий в 30-е годы прошлого века. Допустимо и негативное упоминание в данном контексте полковых судов, действовавших в период первой русской революции также в упрощенных процедурах.

Учащийся должен указать, что досудебное соглашение о сотрудничестве не противоречит презумпции невиновности. Хорошо, если будет дана формулировка презумпции из ст. 49 Конституции или ст. 14 УПК. В качестве аргументации учащийся может указать, что органы расследования не освобождаются от обязанности сбора изобличающих обвиняемого доказательств. Кроме того, обвиняемый в любой момент до удаления суда в

совещательную комнату может отказаться от особого порядка судебного разбирательства и потребовать рассмотрения дела в обычном порядке. В этом требовании обвиняемому не может быть отказано.

### **Задание 11.**

*Всякий, хотя бы однажды смотревший мультфильм «Каникулы в Простоквашино», конечно же помнит, как ехавший на телеге почтальон Печкин взялся подвезти возвращающегося с охоты Шарика, и, заведя разговор о стрельбе, выразил сомнение, попадет ли Шарик из ружья в брошенную им, Печкиным, шапку. Шарик категорически ответил, что обязательно попадет и предложил ему бросить шапку, что Печкин и сделал. Шарик выстрелил и попал. При всей немногословности этой ситуации мы сталкиваемся в нем, как минимум, с тремя различными гражданско-правовыми вопросами. Первый: Печкин подвозил Шарика на телеге (то ли на собственной, то ли на почтовой) – обязан ли Шарик вознаградить Печкина за услугу? Второй: Печкин и Шарик заключили пари относительно меткости стрельбы: Шарик утверждал, что попадет в брошенную шапку, а Печкин в этом сомневался. Печкин проиграл пари – обязан ли он как-то вознаградить выигравшего Шарика? Третий: в результате попадания в шапку из ружья шапка оказалась испорчена. Должен ли Шарик отвечать за вред, причиненный имуществу почтальона? В этой ситуации, конечно, мы исходим из того, что субъектом гражданских правоотношения является не только почтальон Печкин (человек), но и Шарик (пёс).*

**(максимальный балл 10)**

Ответ:

При ответе на первый вопрос следует проанализировать, сложились ли между почтальоном Печкиным и псом Шариком какие-либо гражданско-правовые отношения? Печкин предложил подвезти Шарика на телеге, а тот согласился. Были ли заключен между ними договор перевозки?

Глава 40 Гражданского кодекса и транспортное законодательство регулирует отношения по перевозке грузов и багажа транспортными средствами. Несмотря на то, что Правила дорожного движения, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (с последующими изменениями и дополнениями) упоминают в разделе 25 гужевой транспорт, исходя из системного толкования норм Гражданского кодекса РФ и транспортного законодательства, нет оснований относить лошадь с телегой к транспортным средствам.

Также в соответствии с ч. 1 ст. 786 ГК РФ по договору перевозки перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, при необходимости доставить его багаж, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд и провоз багажа, если таковой имеется. Таким образом, существенным условием договора перевозки является

согласование сторонами пункта назначения. Предложение почтальона Печкина подвезти Шарика не может рассматриваться как предложение заключить договор перевозки, поскольку оно не содержит все существенные условия договора перевозки и не является офертой (ст. ст. 432, 435, 786 ГК РФ).

Почтальон Печкин, предлагая подвезти Шарика, нисколько не упомянул о вознаграждении, следовательно, сложившиеся отношения не могут быть квалифицированы как договор возмездного оказания услуг (глава 39 Гражданского кодекса), поскольку само существо этого договорного обязательства предполагает возмездность отношений. Таким образом, Шарик не обязан вознаграждать Печкина.

Отвечая на второй вопрос, необходимо определить природу спора почтальона Печкина и пса Шарика. Действительно, Печкин и Шарик заключили пари, исход которого зависел от умения Шарика стрелять по движущейся мишени и случайности; спорящие ни о каком вознаграждении не договаривались. Гражданский кодекс РФ в главе 58 содержит нормы, регулирующие проведение игр и пари. По общему правилу за исключением случаев, установленных п. 5 ст. 1063 Кодекса, и случаев вовлечения лица в игру (пари) под влиянием обмана, угрозы насилия, требования лиц, связанные с участием в играх и пари, не подлежат судебной защите (статья 1062 ГК РФ). Заключенное Шариком и Печкиным пари не подпадает под категорию гражданско-правовых сделок, а проигравший Печкин не обязан вознаградить Шарика. Дополнительно участники Олимпиады могут отметить, что даже в случае, если бы спорящие договорились о выплате вознаграждения, требования Шарика не подлежали бы судебной защите.

Третий вопрос задания связан с анализом обязательства по возмещению вреда, причиненного имуществу потерпевшего. Статья 1064 ГК РФ предусматривает общие основания ответственности за причинение вреда. Прежде всего, согласно ч. 2 ст. ст. 1064 ГК лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. В соответствии с абз.2 ч. 3 ст. 1064 ГК в возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества. Эта норма носит общий характер. Специальная норма по возмещению вреда содержится в ст. 1083 ГК «Учет вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред».

Возникает вопрос, виновен ли пес Шарик в причинении вреда? Просил ли почтальон Печкин прострелить его шапку, дал ли он согласие на порчу собственной шапки? Конечно, заключая пари, Печкин мог предположить, что его шапка будет испорчена метким выстрелом, но все-таки он спорил, надеясь выиграть пари, а, значит, воля почтальона Печкина не была непосредственно направлена на причинение вреда его собственному имуществу. Пес Шарик, согласившись на пари, также не имел прямого умысла на порчу шапку, он допускал вероятность причинения вреда, но только в случае выигрыша.

При ответе на вопрос задания следует отдать предпочтение специальной норме абз.1 ч.2 ст. 1083 ГК, которая гласит, что если грубая неосторожность потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. Таким образом, решая вопрос о том, должен ли Шарик отвечать за причиненный вред, следует дать утвердительный ответ. Но в соответствии с абз. 1 ч. 2 ст. 1083 ГК РФ размер возмещения вреда должен быть уменьшен, поскольку у Шарика не было прямого умысла на порчу шапки, а почтальон Печкин, предлагая пари, сам допустил грубую неосторожность; то есть при определении конкретного размера возмещения вреда за испорченную шапку должна приниматься во внимание степень вины потерпевшего и причинителя вреда.

### **Задание 12.**

*Брусов, ранее судимый за грабеж, поздно ночью, увидев на одной из глухих улиц пьяного Дежнева, избил, раздел его, забрал одежду и деньги и скрылся. В эту ночь стоял 40-градусный мороз, и Дежнев замерз, не имея возможности из-за сильного опьянения добраться до дома.*

*Охарактеризуйте субъективную сторону действий Брусова.*

*1. С какой формой вины действовал Брусов по отношению к смерти Дежнева? Ответ поясните.*

*2. Какие указанные в задаче обстоятельства могут помочь при решении данного вопроса?*

*3. Какие формы вины Вы знаете? Дайте их характеристику.*

**(максимальный балл 7)**

Ответ:

В задании было поставлено три вопроса, хотя участникам олимпиады следует обратить внимание и на просьбу «охарактеризовать субъективную сторону действий Брусова». Данная характеристика предполагает не только установление формы вины, что требовалось от участников в трех предложенных вопросах, но и определение мотива и цели действий Легкова (мотив и цель также являются признаками, хотя и не обязательными, субъективной стороны преступления). В данном случае мотив и цель действий Брусова являлись корыстными, так как последний руководствовался желанием незаконно обогатиться (мотив), а цель его действий состояла в распоряжении имуществом потерпевшего как своим собственным.

Первые обозначенные под номерами 1 и 2 вопросы являются взаимосвязанными между собой: второй вопрос лишь помогал участникам пояснить выбор той или иной формы вины, подсказывал им общее направление аргументации своей позиции.



При выборе той или иной формы вины участники должны были прежде всего определить интеллектуальный (предвидело или нет лицо последствия своего деяния) и волевой (как относилось к последствиям своего деяния – желало, допускало, рассчитывало на предотвращение) моменты содержания вины. Состояние сильного опьянения потерпевшего, о котором было известно Брусову (так как последний имел непосредственный контакт с потерпевшим и имел возможность оценить хотя бы внешне состояние Дежнева), 40-градусный мороз, который очевидно не мог не осознаваться Брусовым свидетельствуют о том, что Брусов (предполагаем, что Брусов вменяем и способен оценивать окружающую обстановку) предвидел, что в таких условиях в результате его действий по раздеванию Дежнева могут наступить самые тяжкие последствия, в том числе смерть потерпевшего. Таким образом, интеллектуальный момент содержания вины Брусова выражался в предвидении возможности наступления общественно опасных последствий.

Установленное выше содержание интеллектуального момента характерно для обоих видов умысла и неосторожности в виде легкомыслия. Судя по условиям задачи, Брусов руководствовался корыстной целью, и целью его действий не было причинение смерти Дежневу, то есть смерть не являлась желаемым для него результатом, а, значит, прямой умысел исключается. Поэтому участникам необходимо было в первую очередь выбирать между косвенным умыслом и легкомыслием.

Разграничение косвенного умысла и легкомыслия связано с тем, как лицо относится к возможным последствиям своих действий / бездействия. В случае с косвенным умыслом это отношение характеризуется безразличием, допущением преступного результата. Для легкомыслия характерен расчет (некая степень уверенности) лица на то, что общественно опасные последствия не наступят. То есть в первом случае (косвенном умысле) не рассчитывает на какие-либо конкретные обстоятельства, препятствующие наступлению вреда, а во втором случае рассчитывает на них, хотя и самонадеянно (без достаточных на то оснований).

В предложенной задаче указывалось, что события имели место поздно ночью, происходили на глухой улице, то есть рассчитывать на то, что Дежневу помогут прохожие, не приходилось. Кроме того, потерпевший был избит и сильно пьян, поэтому говорить о том, что Брусов мог рассчитывать на то, что Дежнев доберется в таком состоянии до дома, было нельзя. Таким образом, не существовало объективных обстоятельств, которые могли бы воспрепятствовать наступлению смерти Дежнева и на которые мог бы рассчитывать Брусов.

Исходя из сказанного, правильным выводом является установление того, что Брусов действовал с косвенным умыслом, то есть предвидел возможность наступления смерти потерпевшего и относился к ней безразлично, допускал ее. Избивая и раздевая Дежнева на глухой улице, ночью, в 40-градусный мороз, он относился безразлично к возможному

исходу своих действий, не рассчитывал ни на какие обстоятельства, которые могут помешать наступлению тяжких последствий.

Третий вопрос предполагал, что участники назовут две формы вины – умысел и неосторожность – и дадут характеристику каждому из их видов: прямому, косвенному умыслу, небрежности и легкомыслию. Эти понятия имеют законодательные определения, которые закреплены в ст. 25, 26 Уголовного кодекса РФ. Предполагается, что участники должны сформулировать соответствующие определения как можно ближе к тексту указанных статей.

### **Задание 13.**

*После того, как сотрудник компании Голощанов достиг пенсионного возраста (60 лет), директор компании объявил ему о своем намерении расторгнуть с ним трудовой договор. Свое решение он обосновал тем, что Голощанов теперь имеет право на поддержку от государства в виде пенсии по старости, а его место должен занять молодой специалист. Оцените действия директора с точки зрения их соответствия трудовому законодательству. Аргументируйте свой ответ.*

**(максимальный балл 8)**

Ответ:

1. Понимание того, что установление различий, исключений и предпочтений в сфере труда (при приеме на работу либо, напротив, прекращении трудового договора) в зависимости от достижения пенсионного возраста, если это только объективно не препятствует работе, есть проявление дискриминации в сфере труда, запрещенной ТК РФ в соответствии с международными нормами. – 2 балла.

За раскрытие понятия дискриминации – дополнительно 1 балл.

2. ТК РФ не закрепляет такого основания прекращения трудового договора как достижение работником пенсионного возраста (когда-то в КЗоТ 1971 г. такое основание увольнения по инициативе администрации было, но было признано неконституционным)– 1 балл. За дополнение, содержащееся в скобках – еще добавить 1 балл

3. Закон не ставит возможность работать по трудовому договору в зависимость от факта получения/неполучения страховой пенсии, равно как и наоборот – возможность получения пенсии в зависимости от факта наличия/отсутствия работы по трудовому договору – 2 балла.

4. Бонус (1-3 балла по усмотрению проверяющего) за любое замечание (утверждение), верное по сути и имеющее косвенное отношение к ситуации и не отраженное в ключах. Например, упоминание о том, что законом установлены единичные возрастные пределы для занятия определенных должностей (ст. 332 ТК РФ: В государственных и муниципальных образовательных организациях высшего образования должности ректора, проректоров, руководителей филиалов замещаются лицами в возрасте не

старше 65 лет независимо от срока действия трудовых договоров. Лица, занимающие указанные должности и достигшие возраста 65 лет, переводятся с их письменного согласия на иные должности, соответствующие их квалификации).

#### **Задание 14.**

*Помещик А.Дубровский потерял свое имение Кистеневка по решению уездного суда по иску К.Троекурова (А.С. Пушкин, роман «Дубровский»). Судебное разбирательство уложилось лишь в одно заседание, состоящее в оглашении явившимся сторонам уже готового решения. Как вы думаете, насколько соответствует подобная процедура современным принципам российского гражданского процесса?*

**(максимальный балл 7)**

Ответ:

Современное законодательство совершенно не придерживается такого подхода, как в документе под названием «Краткое изображение процессов или судебных тяжб». Деление доказательств на «лучшие» и «худшие» предусматривает их предвзятую оценку с точки зрения закона. Современное российское процессуальное законодательство стоит на тех позициях, что **никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы**, а оцениваются судом по **своему внутреннему убеждению**. Еще один важный современный принцип – оценка доказательств **в их совокупности**. При этом доказательства не суммируются, как предусматривали средневековые европейские законы, с которых во многом списывались и отечественные нормативные акты, а **оцениваются** судом с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи.

---

Максимальная сумма - 87 технических баллов. При переводе в 100-балльную систему за 100 баллов принимается 87, полученные участниками баллы рассчитываются в процентах от 87 с округлением до целого числа. Например, участником получен технический балл 32, при переводе в 100- балльную систему  $32: 0,87 = 37$

**Примечание:** При проверке жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и принципов права.