

ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ЛОМОНОСОВ»

ПО ПРАВУ 2016/2017 г.

В Т О Р О Й т у р о т б о р о ч н о г о э т а п а для учащихся 10-11 классов

ЗАДАНИЯ ДЛЯ РАЗМИНКИ

Задание 1.

ВОПРОС: Укажите фамилию известного учёного-юриста, разработавшего либертарно-юридическую концепцию права (в научной литературе именуется также как либертарно-юридическая теория права / либертарная теория правопонимания). *(Внимание! В графе для ответа необходимо указать только фамилию (без имени и инициалов). Первая буква фамилии указывается с прописной (большой) буквы, а остальные буквы – строчными (маленькими) буквами)*

ОТВЕТ: Либертарно-юридическую концепцию права разработал известный отечественный ученый-юрист Владик Сумбатович Нерсисянц (1938-2005 гг.). В графе для ответа необходимо было написать: Нерсисянц

Количество баллов за правильный ответ – 3 балла

Количество баллов за неправильный ответ – 0 баллов

Задание 2.

ВОПРОС: Укажите пропущенные слова в следующем предложении: «Выполнение работы под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), в том числе: в целях поддержания трудовой дисциплины; в качестве меры ответственности за участие в забастовке; в качестве средства мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития; в качестве меры наказания за наличие или выражение политических взглядов или идеологических убеждений, противоположных установленной политической, социальной или экономической системе; в качестве меры дискриминации по признакам расовой, социальной, национальной или религиозной принадлежности, признается _____».

(Внимание! В графе для ответа слова, о которых идёт речь, следует указать в соответствующей грамматической форме и исключительно строчными (маленькими) буквами. Всего пропущенных слов – два.)

ОТВЕТ: В вопросе воспроизводится легальное определение понятия «принудительный труд» (ст.4 Трудового кодекса РФ).

В графе для ответа необходимо было написать: принудительным трудом.

Количество баллов за правильный ответ – 3 балла

Количество баллов за неправильный ответ – 0 баллов

Задание 3.

ВОПРОС: Укажите пропущенное слово в следующем предложении:
«_____ - гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом».

(Внимание! В графе для ответа слово, о котором идёт речь, следует указать в соответствующей грамматической форме и исключительно строчными (маленькими) буквами.)

ОТВЕТ: В вопросе воспроизводится легальное определение понятия «избиратель» (п.18 ст.2 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

В графе для ответа необходимо было написать: избиратель

Количество баллов за правильный ответ – 3 балла

Количество баллов за неправильный ответ – 0 баллов

Задание 4.

ВОПРОС: Укажите номер статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которой содержится перечень требований к содержанию искового заявления.

(Внимание! В графе для ответа необходимо указать соответствующее число.)

ОТВЕТ: Перечень требований к содержанию искового заявления содержится в статье 131 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В графе для ответа необходимо было написать: 131

Количество баллов за правильный ответ – 3 балла

Количество баллов за неправильный ответ – 0 баллов

ОСНОВНЫЕ ЗАДАНИЯ

Задание 1. Известно, что советский ученый-физик, экспериментатор, инженер Петр Леонидович Капица (1894-1984 г.) с 1921 по 1934 год жил в Великобритании и работал под руководством ученого с мировым именем Эрнеста Резерфорда в Кавендишской лаборатории Кембриджского университета. В 1930 году при содействии все того же Э.Резерфорда П.Л. Капица был назначен директором лаборатории имени Монда Кембриджского университета, где занимался исследованиями в области физики низких температур.

В начале 30-ых годов XX века советское руководство предпринимало определенные шаги к возвращению ряда ученых, работавших зарубежом, в том числе и П.Л. Капицы, который к тому времени стал широко известен в научных и высших политических кругах, благодаря своим научным достижениям. Капица регулярно приезжал в СССР и выступал с докладами. На предложения остаться в СССР он категорически отказывался. Когда в 1934 году П.Л.Капица в очередной раз приехал в СССР для участия в Менделеевском съезде, советские власти аннулировали его выездную визу и, таким образом, лишили его возможности вернуться обратно в Кембридж. Попытки ученого решить проблему с выездом в Англию, путем нескольких встреч с советскими чиновниками от науки, к успеху не привели. Советские власти предложили ему жить, работать и продолжать свои исследования в СССР. Английская пресса, комментируя случившееся, писала о том, что профессора Капицу принудительно задержали в СССР. Исторические источники того времени подтверждают, что решение о запрете выезда в отношении П.Л.Капицы принимались «на самом верху» и курировалось Советским правительством. Усилия Резерфорда, Королевского общества Великобритании и разных ученых из других стран, боровшихся за возврат Капицы в Кембридж, были напрасны.

После произошедшего ученый взял вынужденную паузу и переехал к матери в Ленинград, а его супруга, Анна Алексеевна, уехала в Кембридж к детям одна (позже вернулась с детьми в СССР). Достаточно длительное время П.Л.Капица отвечал отказом на предложения советских властей возглавить Институт физических проблем. Мало того, ученый раздумывал и вовсе прекратить научную деятельность в области физики и перейти на работу к академику И.П. Павлову для того чтоб заниматься исследованиями в области физиологии мышц. Однако в 1935 году, видимо, смирившись с сложившейся ситуацией, Капица все же принимает предложение советских властей возглавить Институт физических проблем при том условии, что власти обеспечат передачу оборудования лаборатории имени Монда в СССР на новое место работы ученого. В 1935 году по ходатайству Резерфорда сенат Кембриджского университета и правительство Англии дали согласие на продажу СССР научного оборудования Мондовской лаборатории, чтобы ученый мог продолжить свои исследования в Москве.

Прочитайте текст, описывающий эпизод биографии выдающегося советского физика, лауреата Нобелевской премии по физике (1978 г.) Петра Леонидовича Капицы. Дайте оценку действий советского государства (СССР) с точки зрения современного российского конституционного и трудового права. Ответ необходимо обосновать ссылками на конкретные правовые нормы, содержащиеся в соответствующих источниках права.

ОТВЕТ: С учетом того, что от участника олимпиады требовалось дать оценку представленных в задании действий советского государства с точки зрения современного конституционного и трудового права, излагать ответ целесообразно в двух частях.

I. Оценка действий .. с точки зрения современного российского конституционного права: В соответствии с Федеральным законом от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – *Федеральный закон «О порядке выезда»*) виза - это выданное уполномоченным государственным органом разрешение на въезд в Российскую Федерацию или транзитный проезд через территорию Российской Федерации по действительному документу, удостоверяющему личность иностранного гражданина или лица без гражданства и признаваемому Российской Федерацией в этом качестве (абз.2 ч.1 ст. 25). Гражданам России визу на выезд из страны получать, согласно действующему закону нет необходимости. (Такая практика ранее существовала в СССР). Поэтому, руководствуясь действующим в настоящее время законодательством, аннулировать выездную визу гражданину РФ невозможно, так как она не выдается.

Вместе с тем, советские власти препятствовали выезду П.Л. Капицы из страны безосновательно, если руководствоваться действующим законодательством России.

В первую очередь, эти действия государственных органов не соответствуют части 2 статьи 27 Конституции РФ, где установлено, что каждый (а, следовательно, и гражданин РФ) может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Советские власти препятствовали выезду П.Л. Капицы без достаточных правовых оснований, которые прямо перечислены в *Федеральном законе «О порядке выезда»*. Так, в соответствии с 2 статьей указанного закона гражданин Российской Федерации не может быть ограничен в праве на выезд из Российской Федерации иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Федеральным законом.

Статья 15 того же закона закрепляет основания временных ограничений права на выезд (закрытый перечень) гражданина России за границу. Но ни одно из перечисленных ограничений не может быть применено к случаю П.Л. Капицы. Следовательно, удержание его в России против воли ученого является незаконным.

Более того, согласно статье 16 *Федерального закона «О порядке выезда»*, во всех случаях временного ограничения права на выезд из

Российской Федерации, предусмотренных статьей 15 указанного Федерального закона, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, или его территориальный орган выдает гражданину Российской Федерации уведомление, в котором указываются основание и срок ограничения, дата и регистрационный номер решения об ограничении, полное наименование и юридический адрес организации, принявшей на себя ответственность за ограничение права данного гражданина на выезд из Российской Федерации. Согласно положениям статьи 17 *Федерального закона «О порядке выезда»*, отказ гражданину Российской Федерации в праве на выезд из Российской Федерации может быть обжалован в суд.

Подобного уведомления А.Л. Капице не выдавали, а значит и оспорить его правомерность в судебном порядке ученый не имел бы возможности.

В настоящее время выездные визы гражданам РФ пока не выдают, но в СМИ можно встретить информацию о том, что соответствующие положения в закон собираются ввести для обеспечения большей безопасности граждан России, выезжающих за рубеж.

II. Оценка действий .. с точки зрения современного российского трудового права: 1. В зависимости от степени полноты ответа оценивается анализ участником олимпиады сложившейся ситуации на предмет **соответствия действий советского руководства принципу свободы труда**, закрепленному в ст. 37 действующей Конституции РФ 1993 г.. Наиболее полный ответ включает в себя как раскрытие содержания упомянутого принципа, так и рассуждение о его соблюдении в конкретной ситуации с П.Л. Капицей.

По содержанию свободы труда в ответе должно быть указано, что согласно ч. 1 ст. 37 Конституции труд свободен, и каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Относительно применения свободы труда в ответе должно присутствовать рассуждение по вопросу о том, насколько свободно П.Л. Капица после аннулирования советским руководством его выездной визы распорядился своими способностями к труду.

2. В зависимости от степени полноты ответа оценивается наличие связи межотраслевого принципа свободы труда с отраслевым принципом свободы трудового договора и правом на труд, а также рассуждения по поводу их соблюдения в данной ситуации.

Так, согласно ст. 2 Трудового кодекса РФ свобода труда включает право на труд, который каждый свободно выбирает или на который свободно соглашается. Следовательно, свобода труда, будучи одним из межотраслевых принципов права, в сфере трудовых отношений проявляется в договорном характере труда, в свободе трудового договора, в соответствии с которым стороны могут выбирать контрагента для вступления в трудовые отношения, определять вид трудового договора, формировать в установленных законом пределах его содержание и расторгать трудовой договор (последнее

полномочие ограничено для работодателя установленным в Трудовом кодексе РФ перечнем оснований прекращения трудового договора).

На основании рассмотренного содержания данных принципов в ответе должно присутствовать рассуждение по вопросу о том, насколько свободно П.Л. Капица реализовал свое право на труд и свободное заключение трудового договора.

3. В зависимости от степени полноты ответа оцениваются рассуждения участников олимпиады о том, не являлся ли труд П.Л. Капицы по трудовому договору в сложившейся ситуации принудительным (с учетом закрепленного в Трудовом кодексе РФ понятия принудительного труда и мог ли вообще П.Л. Капица отказаться от трудовой деятельности, в том числе по трудовому договору, проживая в СССР (с учетом того, что современное правовое регулирование допускает возможность лица отказаться как от заключения конкретного трудового договора, так и вообще от участия в трудовой деятельности)).

4. В зависимости от степени полноты ответа оценивается подкрепление в ответе своей позиции ссылкой на ст. 10 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» и раскрытие содержания данной нормы (граждане имеют право на самостоятельный поиск работы и трудоустройство за пределами территории Российской Федерации). При этом правовой базой самостоятельного трудоустройства россиян за границей является ч. 2 ст. 27 Конституции РФ, в соответствии с которой они могут свободно выезжать за пределы России и беспрепятственно возвращаться в РФ. В связи с этим приветствуется в ответе рассуждение по вопросу о том, мог ли П.Л. Капица реализовать свое право на трудоустройство за границей, и аргументация соответствующих выводов.

5. Участники олимпиады также могли (но не должны !) рассуждать о законности ограничения в современных условиях права лица на выезд за границу, если предположить, что данное лицо было допущено к сведениям, составляющим гостайну. Так, согласно ст. 24 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» гражданин, допущенный или ранее допускавшийся к государственной тайне, может быть временно ограничен в своих правах. Однако принципиально важно, что ограничения могут касаться права выезда за границу только на срок, оговоренный в свободно заключенным данным лицом трудовом договоре при оформлении допуска гражданина к государственной тайне. Т.е. важно, чтобы участник олимпиады в данном случае продемонстрировал понимание того, что гражданин сам добровольно соглашается на временное ограничение права на выезд и работу за рубежом при заключении трудового договора и оформления допуска к гостайне.

Соответственно, если участник олимпиады будет рассуждать в этом ключе, то в ответе приветствуются рассуждения о том, могла ли быть применена данная норма права к ситуации с П.Л. Капицей.

Максимально возможное количество баллов

за выполнение задания – 40 баллов

Задание 2. (Внимание! Участникам олимпиады следует иметь в виду, что условия представленной задачи являются своего рода мысленным экспериментом, следовательно, описанные события не имели места в действительности)

Несколько лет тому назад в свет вышел роман ранее никому неизвестного автора под названием «Роман с юриспруденцией». Сюжет романа заключался в том, что молодой юрист К., недавно окончивший обучение в ВУЗе и работающий в юридической фирме страдает от своей никчемности и неспособности организовать свою жизнь. Герой романа не может справиться с собственной ленью, нерешительностью, которая буквально парализует его, как в профессиональном плане, так и плане личных взаимоотношений с другими людьми. Будущее рисуется ему исключительно в негативных тонах. Вместе с тем К. не лишен талантов. Еще в университете он отличался своим остроумием и, в целом, нестандартным мышлением, преподаватели обращали внимание на то, что К. «схватывал все налету». Герой «Романа с юриспруденцией» был очень увлечен юридической наукой и восхищался правом, его логической стройностью, точностью, упорядоченностью. Он воспринимал его, как идеал и цель жизни человека разумного. По его мнению, человек должен жить так, чтобы в своем сознательном поведении и образе жизни право получило наиболее полную реализацию.

В один прекрасный момент он решил, что лучшим лекарством от своей никчемности является как раз право. Решение проблемы родилось мгновенно: К. решил самостоятельно создать для себя правовые нормы и записывать их в письменном виде! Совокупность этих норм он назвал «личным правом», а документы, в которых он записывал нормы этого «личного права», стал называть «личными законами». По замыслу К. «личное право» не противоречило и не могло противоречить нормам действующего российского права. Созданное К. для себя самого «личное право», первоначально лишь устанавливало самые важные, по мнению К., запреты и обязанности, прежде всего, в сфере организации его трудовой деятельности и планирования распорядка дня. «Вмешательство» «личного права» в жизнь К. приобрело волшебный эффект: его трудовая деятельность и жизнь, в целом, наконец, приобрела желаемые им черты упорядоченности. Начальство было очень довольно изменениями в поведении К., его собранностью, своевременным и эффективным выполнением поручений. В итоге К. пошел на повышение «по служебной лестнице». Во многом причиной успеха послужило не только «личное право», но и предпринятые К. меры по обеспечению их исполнения самим же собой. Меры эти были такими:

- во, первых, с момента создания первой нормы «личного права» К. решил, что требования, содержащиеся в «личных правовых нормах» он должен исполнять безусловно. Любое нарушение «личных правовых норм»,

по его мнению, повлекло бы за собой гибель *«личного права»*, в целом, как регулятора его собственного поведения (если можно нарушить один раз, значит, неизбежно последуют и другие нарушения);

- во, вторых он предусмотрел в структуре многих *«личных правовых норм»* санкции за их нарушение, которые устанавливали *«личную юридическую ответственность»*. Также К. разработал и утвердил *«личным законом»* процедуру привлечения себя к *«личной юридической ответственности»*. Вопросы привлечения к *«личной юридической ответственности»* и определения наказания должен был решать *«личный суд»* (в данном случае К. фактически, рассматривал дела в отношении самого себя и выносил *«личные правоприменительные акты (решения)»* о привлечении, опять же, самого себя к *«лично-правовой ответственности»*).

Постепенно количество *«личных законов»* стало таким большим, а сфера *«вмешательства» «личных правовых норм»* в жизнь К. расширилась настолько, что герой романа уже не понимал, является ли он хозяином своей судьбы или хозяином его судьбы стало *«личное право»*. Поворотным моментом в сюжете романа, как обычно это бывает, стала любовь К. к женщине. По сюжету романа *«личное право»* создавало каламбурные препятствия для развития романтических отношений. Так К. не смог однажды прийти на свидание к возлюбленной, поскольку *«личные правовые нормы»* обязывали его в этот момент совершить другое действие, связанное с работой.

«Роман с юриспруденцией» к удивлению издателей приобрел значительную популярность у читателей сначала в России, а потом зарубежом. Вопреки замыслу автора, который хотел показать в этом романе жизненную драму человека, заблудившегося в собственных мысленных построениях, читатели увидели в истории К. рецепт достижения жизненного успеха. Люди стали создавать *«личное право»* для себя и регулировать, тем самым, свою жизнь. Явление это получило значительное распространение, что подвигло российское государство санкционировать *«личные законы»* (то есть придать им обязательный характер и значение источника права) путем принятия отдельного федерального закона, которым были внесены изменения в акты действующего законодательства РФ. При этом данный федеральный закон содержал положение, в соответствии с которым *«личные законы»* и, следовательно, *«личные правовые нормы»*, не должны противоречить положениям действующего законодательства и договорам, заключенным создателем *«личного права»*.

Является ли *«личное право»* правом, *«личные правовые нормы»* нормами права, а *«личные законы»* — источниками права с точки зрения теории права? Изменится ли оценка явления *«личное право»*, если государство возьмет на себя функцию контроля за исполнением и соблюдением некоторых *«лично правовых норм»* (путем создания *«специального уполномоченного государственного органа»*), установит в актах действующего законодательства санкции за их нарушение и процедуру привлечения нарушителей *«личных правовых норм»* к юридической

ответственности (эту функцию будет осуществлять все тот же специальный уполномоченный государственный орган)? Ответы на указанные выше вопросы необходимо обосновать исходя из условий задачи и опираясь на знания в области теории права.

ОТВЕТ: Приступая к решению данного задания, участнику олимпиады необходимо было осуществить анализ «личного права» с точки зрения его соответствия основным признакам права, как социального явления.

На первый взгляд ответ на поставленный в задании вопрос не должен вызвать особых сомнений, поскольку «личное право», являющееся совокупностью «личных правовых норм», не может рассматриваться как право (и, соответственно, нормы права), прежде всего, по причине несоответствия ключевым признакам нормативности и общеобязательности. (под нормативностью понимается общий характер действия права: имеется ввиду, что действие норм права распространяется на неопределенный круг лиц и рассчитано на неоднократное количество регулируемых актов человеческого поведения. Признак общеобязательности заключается в том, что правовые нормы обязательны для исполнения теми субъектами права, которым они адресованы. Из этого следуют и определенные требования для общедоступности этих правовых норм, возможности получения информации о том, что требуется или, что становится возможным для адресатов данной нормы. При этом подразумевается, что речь в данном случае идет о неопределенном круге субъектов).

В том, что герой «Романа с юриспруденцией» создает правила поведения исключительно для себя, казалось бы, и кроется ответ на поставленный вопрос. Действительно, исходя из условий задачи «личное право» имеет только одного адресата - своего создателя, то есть действие «норм личного права» не распространяется на других субъектов права. Можно предположить, что К., герой романа, просто напросто ошибочно придал созданным им самим и для себя самого правилам поведения значение правовых норм и, следовательно, права.

Вместе с тем, следует отметить, что факт санкционирования государством личных правовых норм значительно усложняет решение задания. С одной стороны, сам по себе факт санкционирования государством «личных законов» не означает, что нормы личного права становятся, собственно, правовыми нормами (в данном случае, было бы более уместно отнести «личные правовые нормы» к числу индивидуальных правовых предписаний, содержащиеся в которых правила поведения адресованы исключительно конкретному субъекту права). Но, с другой стороны, существуют обстоятельства, которые заставят сомневаться в правильности такого решения. Так, нельзя исключать, что нормы «личного права», разработанные и принятые одним субъектом права в форме «личных законов», могут добровольно применяться другими лицами на основании актов волеизъявления, имеющих юридический характер. К примеру,

гражданин И. своим «личным законом» либо путем заключения договора принимает на себя обязанность исполнять и соблюдать «личные правовые нормы», разработанные и принятые К в форме «личных законов». Примеру гражданина И. может последовать неопределенный круг лиц. Такое теоретически возможно в случае, если К. обладает определенной известностью и признанием в обществе и его образ жизни другие люди желают «примерить» на себя путем следования «секретам жизненного успеха» К., выраженных в его «личном праве» (с психологической точки зрения вполне объяснимое желание!). Таким образом «личное право» гражданина К. приобрело черты нормативности и общеобязательности относительно тех лиц, которые в допустимых правовых формах, распространили действие «личных правовых норм» и, соответственно, «личных законов» К. на себя.

К тому же, участники олимпиады могут высказать предположение, что «личным правовым нормам» все же свойственна нормативность и общеобязательность в тех случаях (даже в той ситуации, когда эти нормы не распространяют свое действие на других субъектов права), когда они оказывают влияние на правоотношения (регулируют правоотношения), складывающиеся с другими субъектами права. Так, например, можно рассуждать о том, что сделки, совершенные физическим лицом с нарушением положений «личных законов», могут быть признаны недействительными (ничтожными) на основании ст.168 Гражданского кодекса РФ («Недействительность сделки, нарушающей требование закона или иного правового акта»). Или можно поразмышлять о том, что гражданин подлежащий призыву для прохождения военной службы, может требовать её замены альтернативной службой в случае, если его, к примеру, пацифистские убеждения нашли закрепление в «личных правовых нормах» и, соответственно, в «личных законах», в том числе в виде обязанности избегать любых видов деятельности, связанных с владением оружия или деятельности, которая может быть направлена на физическое уничтожение других людей (п.5 ст.1 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», ст.1, 2, 10, 11, 12 и 15 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе»). Приведенные примеры или иные аналогичные примеры по существу, могут свидетельствовать о том, что «личное право» выходит за пределы регулирования, собственно, поведения его непосредственного адресата и может регулировать общественные отношения с участием этих лиц. Это, в свою очередь, означает, что санкционирование государством «личных законов» имеет своим следствием не столько признание возможности установления соответствующих правил поведения физическими лицами в отношении себя самих (для чего, собственно, санкционирование и не требуется – активность и фантазия физических лиц в данном случае не ограничена правовыми нормами), сколько возникновение обязанности у неопределенного круга лиц (в том числе и государства) не нарушать «личные правовые нормы» этих физических лиц.

Применительно к вышеуказанному рассуждению можно размышлять о том, что между физическим лицом, создателем «своего личного права», и неопределенным кругом лиц складываются так называемые абсолютные правоотношения, когда праву одного лица (это право устанавливается в данном случае «личной правовой нормой») корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц не нарушать это право.

Что касается такого важного признака права, как официальное установление и охрана государством (посредством государственного принуждения), то участники олимпиады могли отметить, что санкционирование является одним из способов установления правовых норм. «Личное право» было санкционировано государством практически также как обычай (в теории права санкционированный государством обычай признается источником права, и именуется правовым обычаем). Участники олимпиады могли предположить, что в случае санкционирования государством «личного права» с большой долей вероятности возникнут проблемы с его реализацией, вызванные необходимостью доказывания факта принятия личных законов и действия отдельных личных правовых норм (например, в судебном процессе либо шире, в процессе правоприменения), а также в обеспечении реализации этих норм, в том числе с применением мер государственного принуждения (по условиям задания особенностью «личной юридической ответственности» является то, что создатель «личного права» сам привлекает себя к юридической ответственности, что, конечно же, не соответствует тому, как понимается юридическая ответственность в теории права). Вместе с тем, не стоит забывать, что именно факт санкционирования государством «личного права» является ключевым моментом для решения представленного задания.

Наличие у «личного права» признака формальной определенности (*то есть ясность, однозначность и непротиворечивость содержания норм, точное определение в норме прав и обязанностей субъектов и, собственно, самих субъектов, на которых распространяется действие этой нормы, а также «выраженность в определенной форме*), с учетом того, что нормы личного права выражены в форме «личных законов» не должно вызывать сомнений. При этом «качество» такого личного правотворчества, ясность, точность и непротиворечивость содержащихся в нем «личных правовых норм» с большой долей вероятности будут характеризовать «личного права».

Обосновывая, таким образом, свои размышления, можно прийти к выводу, что «личное право» можно рассматривать как право (вернее сказать специфическая часть системы права), «личные правовые нормы», как нормы права, а «личные законы», как источники права.

На вопрос изменится ли оценка явления «личное право», если государство возьмет на себя функцию контроля за исполнением и соблюдением некоторых «лично правовых норм» (путем создания специального уполномоченного государственного органа) и установит в актах действующего законодательства санкции за их нарушение и процедуру привлечения нарушителей «личных правовых норм» к юридической

ответственности (*эту функцию будет осуществлять все тот же специальный уполномоченный государственный орган*) следует ответить, что принципиально оценка этого явления с точки зрения теории права не изменится. Участники олимпиады могут отметить то, что деятельность государства по контролю за соблюдением и исполнением «личных правовых норм» лишь подчеркивает значение «личного права» как правового явления, но при этом, в практическом плане, у государственных органов, реализующих функцию контроля за исполнением «норм личного права» и привлечения к юридической ответственности за нарушение данных норм могут возникнуть уже упомянутые проблемы личного права, связанные с отсутствием механизма учета принятия личных законов и, возможно, неоднозначным содержанием норм.

Вместе с тем, участники олимпиады могут дать и иную оценку указанным выше обстоятельствам, аргументировав свою позицию соответствующим образом. При выставлении баллов за выполнение данного задания учитывается ход рассуждения и соответствующая аргументация участника олимпиады, основанная на знаниях в области теории права.

Максимально возможное количество баллов
за выполнение задания – 48 баллов