

ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ЛОМОНОСОВ»  
ПО ПРАВУ 2016/2017 г.

---

первый тур отборочного этапа  
для учащихся 10/11 классов

**ЗАДАНИЯ ДЛЯ РАЗМИНКИ**

**Задание 1.**

**ВОПРОС:** Укажите фамилию известного учёного юриста, впервые разработавшего идею Конституционного Суда. *(Внимание! В графе для ответа необходимо указать только фамилию (без имени и инициалов). Первая буква фамилии указывается с прописной (большой) буквы, а остальные буквы – строчными (маленькими) буквами)*

**ОТВЕТ:** Идея Конституционного Суда была разработана выдающимся австрийским учёным юристом Гансом Кельзенем (1881-1973 гг.), автором известного «Чистого учения о праве».

В графе для ответа необходимо было написать: Кельзен .

-----

Количество баллов за правильный ответ – 3 балла

Количество баллов за неправильный ответ – 0 баллов

**Задание 2.**

**ВОПРОС:** Укажите пропущенное слово в следующем предложении: «В гражданском праве сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе признается \_\_\_\_\_».

*(Внимание! В графе для ответа слово, о котором идёт речь, следует указать в соответствующей грамматической форме и исключительно строчными (маленькими) буквами)*

**ОТВЕТ:** В вопросе воспроизводится легальное определение понятия обычая (в теории именуется «правовым обычаем»), как источника гражданского права (п.1 ст.5 Гражданского кодекса РФ).

В графе для ответа необходимо было написать: обычаем .

-----

Количество баллов за правильный ответ – 3 балла

Количество баллов за неправильный ответ – 0 баллов

### **Задание 3.**

**ВОПРОС:** Укажите пропущенные слова в следующем предложении: «Совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников признается \_\_\_\_\_».

*(Внимание! В графе для ответа слова, о которых идёт речь, следует указать в соответствующей грамматической форме и исключительно строчными (маленькими) буквами. Всего пропущенных слов - два)*

**ОТВЕТ:** В вопросе воспроизводится легальное определение эксцесса исполнителя преступления (ст.36 Уголовного кодекса РФ).

В графе для ответа необходимо было написать: эксцессом исполнителя .

-----

Количество баллов за правильный ответ – 3 балла

Количество баллов за неправильный ответ – 0 баллов

### **Задание 4.**

**ВОПРОС:** Укажите номер статьи Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ, которой установлены категории лиц, являющихся гражданами Российской Федерации.

*(Внимание! В графе для ответа необходимо указать соответствующее число)*

**ОТВЕТ:** В данном случае речь идет о статье 5 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ, которой установлено, что: «Гражданами Российской Федерации являются:

*а) лица, имеющие гражданство Российской Федерации на день вступления в силу настоящего Федерального закона;*

*б) лица, которые приобрели гражданство Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом.»*

В графе для ответа необходимо было указать: 5 .

-----

Количество баллов за правильный ответ – 3 балла

Количество баллов за неправильный ответ – 0 баллов

## ***ОСНОВНЫЕ ЗАДАНИЯ***

**Задание 1.** В 1935 году австрийским физиком-теоретиком, лауреатом Нобелевской премии по физике (1933 г.) Эрвином Шрёдингером был предложен мысленный эксперимент, который в дальнейшем получил наименование «Кот Шрёдингера» и заключался в следующем: Некий кот заперт в стальной камере. В камере также находится устройство, которое именуется самим Шрёдингером «адской машиной», и представляет собой механизм, приводимый в действие распадом атома радиоактивного вещества. Результатом действия этого механизма является разрушение колбы с синильной кислотой, что приводит к смерти кота. При этом в механизме заложено такое крохотное количество радиоактивного вещества, что в течение часа может распасться только один атом, но с такой же вероятностью может и не распасться. При условии проведения эксперимента в течение 1-го часа можно сказать, что кот будет жив по истечении этого времени, если атом не распадется. Первый же распад атома привел бы в действие указанный выше механизм и отравил бы кота.

Физический смысл этой задачи состоит в том, что в стальном ящике помещены объекты различных с точки зрения физики миров – микромира (субатомный мир) и макромира (макроскопический мир), в которых действуют различные законы (микромир описывается законами квантовой физики (в нашем случае квантовой механики, за некоторыми исключениями не действующих в мире макроскопических объектов), но в условиях эксперимента данные объекты оказываются связанными друг с другом следующим образом – кот, как объект макромира, находится в зависимости от распада атома радиоактивного вещества - объекта микромира. Согласно квантовой механике, если над атомным ядром не производится наблюдение, то его состояние описывается суперпозицией (смешением) двух состояний – распавшегося ядра и нераспавшегося ядра. Таким образом, поскольку кот зависит от состояния атомного ядра, получается, что, находясь в закрытом ящике, кот и жив, и мёртв одновременно. Если же ящик открыть, то экспериментатор может увидеть только какое-нибудь одно конкретное состояние – «ядро распалось, кот мёртв» или «ядро не распалось, кот жив». Возникает вопрос: когда система перестает существовать как смешение двух состояний и выбирает одно конкретное? На этот вопрос предлагались разные ответы и связаны они были, конечно, с различными физико-теоретическими объяснениями происходящих процессов в стальном ящике (как в закрытом состоянии, так и после его открытия), а также ролью наблюдателя за экспериментом.

Однако эта парадоксальная ситуация, как представляется, может взволновать умы юристов, если представить, что состояние кота внутри закрытого ящика и после его открытия имеет юридическое значение для возникновения какого-либо абстрактного (т.е. лишённого конкретного содержания) правоотношения. Сформулируйте все возможные, на ваш

взгляд, варианты правовых норм, фиксирующих конкретные состояния кота в рамках данного эксперимента. Обоснуйте свой ответ, исходя из условий задачи и опираясь на знания в области теории права.

*(Участникам олимпиады следует исходить из того, что мы не обладаем точным и достоверным знанием о конкретных состояниях кота, при его нахождении в закрытом ящике (т.е. в данной ситуации мы можем только строить предположения), а получить точное знание мы сможем лишь после того, как откроем этот ящик. Также участникам олимпиады необходимо избежать описания в правовой норме элементов любых потенциально возможных, на ваш взгляд, правоотношений, поскольку они не определены по условиям задачи и не оказывают влияние на правильность её решения)*

-----  
ОТВЕТ: Для правильного решения представленной задачи участнику олимпиады необходимо было не только продемонстрировать навыки абстрактного мышления, но и внимательно прочесть условия задачи.

При внимательном прочтении задания участники олимпиады должны были обратить внимание на то, что состоянию кота внутри закрытого ящика и после его открытия придается юридическое значение, а именно значение юридического факта, поскольку указанные в условиях задачи состояния кота являются основаниями для «возникновения какого-либо ... правоотношения» *(под юридическим фактом в теории права понимаются конкретные жизненные обстоятельства, с наступлением которых нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение правоотношения)*. После этого, обращаясь, собственно, к условиям задачи, участникам олимпиады необходимо было определить состояния кота до открытия ящика и после его открытия. Так, внутри закрытого ящика кот мог находиться в трёх состояниях:

- кот жив (такое состояние предположительно могло существовать при условии, если за час, отведенный по условиям эксперимента, для нахождения кота в закрытом ящике, атом или атомное ядро не распалось и, следовательно, «адская машина» не была приведена в действие);
- кот мертв (такое состояние предположительно могло существовать при условии, если за час, отведенный по условиям эксперимента, для нахождения кота в закрытом ящике, атом или атомное ядро распалось и, следовательно, «адская машина» была приведена в действие);
- кот находится в смешанном состоянии жизни и смерти (данное состояние кота предположительно могло возникнуть благодаря тому, что состояние атомного ядра в закрытом ящике, в условиях, когда над ядром не происходит наблюдение, описывается в квантовой механике как состояние суперпозиции (смещением) двух состояний – распавшегося ядра и нераспавшегося ядра, и, следовательно, «адская машина» была приведена в действие и не была приведена в действие одновременно) - проще говоря, кот и жив и мертв одновременно.

Состояние кота после открытия ящика экспериментатором описывается в двух возможных вариантах, на которые в условиях задачи есть прямое указание:

- кот жив;
- кот мертв.

Таким образом, можно выделить пять юридических фактов, которые требуется зафиксировать в правовой норме. При этом, следует, опять же обращаясь к условиям задачи, иметь в виду, *«что мы не обладаем точным и достоверным знанием о конкретных состояниях кота, при его нахождении в закрытом ящике (т.е. в данной ситуации мы можем только строить предположения), а получить точное знание мы сможем лишь после того, как откроем этот ящик».*

На основании изложенного, переходим, собственно, к формулированию вариантов правовых норм, фиксирующих указанные выше состояния кота.

I. Правовую норму можно сформулировать опираясь на знания о структуре правовой нормы, элементами которой являются гипотеза, диспозиция и санкция. Причем фиксировать юридический факт необходимо в гипотезе, поскольку в ней описываются обстоятельства либо перечень условий при которых действует норма. Логическую взаимосвязь гипотезы, диспозиции и санкции описывают в следующем виде: «Если, то, иначе», где словом если обозначается абстрактная гипотеза, словом «то» - абстрактная санкция, а словом «иначе» - абстрактная санкция. Учитывая, что по условиям задачи у участника олимпиады отпадает необходимость описания в соответствующих элементах нормы права субъекта, объекта и содержания правоотношения, участнику олимпиады требует сформулировать только гипотезу, обозначив абстрактную диспозицию и санкцию (*абстрактную санкцию - «иначе» можно и не указывать, поскольку мы не имеем представления о том, необходима она или нет*).

Таким способом мы можем сформулировать две нормы фиксирующие факты подлежащие установлению по итогам эксперимента, а именно, факт смерти и жизни кота после открытия ящика:

1 вариант) «если во время проведения эксперимента «Кот Шредингера», после открытия ящика будет установлено, что кот жив, то....., иначе.....»;

2 вариант) «если во время проведения эксперимента «Кот Шредингера», после открытия ящика будет установлено, что кот мертв, то....., иначе....»;

II. Поскольку о состоянии кота в период его нахождения в закрытом ящике мы можем только предполагать, то зафиксировать факт смерти, жизни либо, допускаемое квантовой механикой, смешанное состояние жизни и смерти кота возможно путем формулирования правовой презумпции (*под презумпцией в теории права понимают, установленное нормой права предположение о наличии либо отсутствии юридически значимых явлений (состояний, жизненных обстоятельств и т.д.)*). Участники олимпиады могут сформулировать правовую норму по образцу известных им

*презумпций, например, презумпции невиновности (ч.1 ст.49 Конституции РФ):*

3 вариант) «Во время проведения эксперимента «Кот Шредингера», находящийся в закрытом ящике кот считается мертвым до тех пор, пока после открытия ящика не будет установлено иное»;

4 вариант) «Во время проведения эксперимента «Кот Шредингера», находящийся в закрытом ящике кот считается живым до тех пор, пока после открытия ящика не будет установлено иное»;

5-ый вариант) «Во время проведения эксперимента «Кот Шредингера», находящийся в закрытом ящике кот считается живым и мертвым одновременно до тех пор, пока после открытия ящика не будет установлен факт жизни либо смерти кота»

III. Также предположение о том, что кот в закрытом ящике может быть либо живым, либо мертвым, либо находиться в смешанном состоянии жизни и смерти можно зафиксировать, сформулировав юридическую фикцию, придающую юридическое значение тем фактам, обстоятельствам, которые не существуют вообще либо о существовании которых мы не имеем достоверных сведений (*под фикцией в теории права понимают несуществующие явления, которым придается значение юридического факта. Участники олимпиады могут сформулировать правовую норму по образцу известных им юридических фикций, например, фикцию, предусмотренную ст.45 Гражданского кодекса РФ (объявление гражданина умершим).*)

6-ой вариант) «При проведении эксперимента «Кот Шредингера», кот, в период нахождения в закрытом ящике, признается живым»;

7-ой вариант) «При проведении эксперимента «Кот Шредингера», кот, в период нахождения в закрытом ящике, признается мертвым»;

8-ой вариант) «При проведении эксперимента «Кот Шредингера», кот, в период нахождения в закрытом ящике, признается живым и мертвым одновременно».

Поскольку условия задачи не предполагают описания любых возможных конкретных жизненных ситуаций, которые послужили бы основой для конструирования соответствующих правоотношений (описания его элементов), от участника олимпиады требовалось лишь зафиксировать (установить) посредством правовой нормы только указанные выше юридические факты в отдельности либо в совокупности, избегая фиксации (описания) элементов каких-либо мыслимых вами правоотношений. Так, к примеру, попытка смоделировать ситуацию, при которой факт смерти кота после открытия ящика являлся основанием для возникновения уголовно-правового отношения между государством и экспериментатором, не охватывается условиями задачи. Такая попытка (и аналогичные попытки)

могла существенно усложнить решение данного задания для участников олимпиады либо вовсе повести их по «ложному следу», отвлекая внимание на ненужные детали. Кроме того, формулируя правовую норму, участникам не требовалось пояснять или раскрывать содержание термина смерть, жизнь, смешанное состояние жизни и смерти (например, описывать или объяснять, каким образом кот может быть жив и мертв одновременно).

Также участникам олимпиады категорически следовало избегать попыток самостоятельного решения самой задачи в области квантовой механики, поскольку решение задачи лежит полностью в сфере юриспруденции.

Оцениванию подлежат все ответы, содержащие варианты правовых норм, в которых зафиксированы указанные выше юридические факты (все, несколько или хотя бы один юридический факт). При выставлении баллов за выполнение данного задания учитывается ход рассуждения участника и степень приближения (соответствия) ответа участника олимпиады ответу, представленному в настоящем тексте.

-----  
Максимально возможное количество баллов  
за выполнение задания – 48 баллов

**Задание 2.** Конституционные права человека и гражданина могут быть ограничены. Но как это следует делать (какими способами)? В Конституции Российской Федерации есть указание на то, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом (часть 3 статьи 55). Кроме того, в отношении некоторых конституционных прав прямо указан федеральный закон как источник возможного ограничения (например: право на жизнь – часть 2 статьи 20, неприкосновенность жилища – статья 25; свобода информации – часть 4 статьи 29 и проч.). С другой стороны, ограничение нескольких конституционных прав связывается просто с законом, без указания его конкретной разновидности (например, ограничение свободы экономической деятельности - часть 1 статьи 34)).

- Означает ли это, что свобода экономической деятельности может быть ограничена конституцией (уставом) или законом субъекта федерации? Обоснуйте свой ответ на вопрос, опираясь на конкретную статью Конституции РФ.
- В части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации названы права и свободы, которые «не подлежат ограничению». Поясните, относится ли данный запрет только к периоду чрезвычайного положения или его следует понимать шире?
- Какие способы (виды) толкования норм Конституции (толкования права) вы использовали при ответе на два предыдущих вопроса? Докажите

утверждение об использовании указанных вами способов толкования соответствующими примерами. Какое влияние они (способы толкования) оказали на ваши ответы.

ОТВЕТ:

I. Ответить на первый вопрос (текст вопроса: *означает ли это, что свобода экономической деятельности может быть ограничена конституцией (уставом) или законом субъекта федерации? Обоснуйте свой ответ на вопрос, опираясь на конкретную статью Конституции РФ*) можно следующим образом: Нет, не означает, поскольку в данном случае нельзя применять исключительно грамматическое толкование приведенных норм. Следует также применить системное (систематическое) толкование части 1 статьи 34 Конституции РФ, в данном случае, в соотношении со статьей 71 Конституции, которая относит «регулирование» конституционных прав (пункт «в») и «гражданское законодательство» (пункт «о»), к исключительному ведению Российской Федерации. Ограничение конституционного права включается в содержание понятия «регулирование» конституционных прав, кроме того, реализация свободы экономической деятельности регулируется гражданским законодательством.

Следовательно, наряду с грамматическим толкованием конституционных прав здесь понадобится также системное толкование (можно, но не обязательно, поскольку об этом уже было сказано в условиях задания, упомянуть здесь также и о части 3 статьи 55, где сформулировано наиболее общее правило ограничения конституционных прав. Это упоминание уместно в связи с 71 статьей, в ходе рассуждений о необходимости системного толкования части 1 статьи 34).

Вместе с тем, на поставленный в задании вопрос можно ответить противоположным образом (да, означает) и, следовательно, предложить иное обоснование: В данном случае определенный ответ также затруднительно получить, применив исключительно грамматическое толкование приведенных норм. Следует также применить системное (систематическое) толкование части 1 статьи 34 Конституции РФ, в частности, в соотношении со статьями Конституции, устанавливающими нормы о распределении компетенции в РФ. Статья 71 относит «регулирование и защиту» конституционных прав (пункт «в») и «гражданское законодательство» (пункт «о»), к исключительному ведению Российской Федерации. Вместе с тем, статья 72 относит к совместному ведению «защиту» прав человека и ряд отраслей законодательства. Ограничение права может быть произведено в ходе регулирования; но ограничение может быть произведено и в связи с защитой прав (других лиц). В связи с этим свобода экономической деятельности может быть ограничена не только гражданским законодательством (а, например, законодательством о труде, социальной защите и т.д.). По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и



принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 76 Конституции). Часть 3 статьи 55 Конституции также не является препятствием для такого толкования, поскольку содержит положение «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо...», то есть слово «только» относится не к словам о федеральном законе, а к словам о мере (принцип соразмерности).

(При ответе на данный вопрос от участников олимпиады не требовалось указывать все два варианта. Достаточно было указать один из вариантов с соответствующей аргументацией своей позиции.)

II. Отвечая на второй вопрос (текст вопроса: *в части 3 статьи 56 Конституции РФ названы права и свободы, которые «не подлежат ограничению». Поясните, относится ли данный запрет только к периоду чрезвычайного положения или его следует понимать шире?*) участник олимпиады должен указать, что данный запрет относится только к периоду чрезвычайного положения.

Вырванная из контекста эта конституционная норма, казалось бы, означает, что не подлежит никаким ограничениям ряд конституционных прав, в том числе право на жизнь (статья 20), достоинство личности (статья 21); неприкосновенность частной жизни (часть 1 статьи 23), свобода информации (статья 24); свобода совести (статья 28); свобода экономической деятельности (часть 1 статьи 34); право на жилище (часть 1 статьи 40) и гарантии судебной защиты (статьи 46-54).

На самом деле, сферой применения статьи 56 Конституции выступает только чрезвычайное положение, что подтверждается содержанием частей 1 и 2 данной статьи 56 (в них речь идет именно о чрезвычайном положении). Следуя логике текста, часть 3 также регулирует ситуацию чрезвычайного положения. Статья 56 Конституции, будучи посвящена чрезвычайному положению, в своей части 3 устанавливает не абсолютный запрет на ограничение перечисленных в ней прав, а запрет, рассчитанный только на этот особый режим. Более того, рассматриваемая норма не исключает полностью ограничений этих прав в период действия режима чрезвычайного положения. Она требует только, чтобы данный режим не служил единственным или дополнительным основанием для введения ограничений. Действительно, если в обычных условиях действует, например, ограничение свободы предпринимательской деятельности в форме требования получить лицензию для осуществления определенного вида деятельности, то это требование сохранится и на территории, на которой объявлено чрезвычайное положение.

Отсутствие в части 3 статьи 56 указания на чрезвычайное положение может быть отмечено как недочет данной конституционной нормы (его мог бы устранить Конституционный Суд РФ с помощью системного толкования). Следовательно, если сочетать грамматическое толкование с системным, то правильной будет интерпретация закрепленных в части 3 статьи 56

Конституции конституционных прав как тех, которые не могут быть ограничены именно при введении режима чрезвычайного положения, а не в любое другое время. В свою очередь вопросы, связанные с ограничением основных прав в обычной ситуации, регулируются не статьей 56, а статьей 55 (часть 3) Конституции.

III. Отвечая на третий вопрос (текст вопроса: *Какие способы (виды) толкования норм Конституции (толкования права) вы использовали при ответе на два предыдущих вопроса? Докажите утверждение об использовании указанных вами способов толкования соответствующими примерами. Какое влияние они (способы толкования) оказали на ваши ответы*), участник олимпиады мог указать, что в процессе решения задания им использовались такие способы (виды) толкования, как грамматическое (исходя из буквального содержания нормы) и системное (систематическое), исходя из взаимосвязи с другими нормами, в данном случае, - Конституции РФ). Не является ошибкой и указание на другие виды толкования (которые выделяются по иным критериям). Например, студент дает неофициальное толкование нормы права.

*Доказательство 1:* если ч.1 ст.34 Конституции РФ толковать исключительно грамматически, то можно прийти к выводу о том, что ограничивать свободу экономической деятельности можно также и конституцией, уставом или законом субъекта РФ, что, во-первых, будет противоречить общей норме ч.3 ст.55, а во-вторых, не будет также соответствовать положениям ст.71, где указано, что «регулирование прав и свобод» (п. «в») и «гражданское законодательство» (п. «о») находится в ведении именно Российской Федерации, а не в совместном ведении РФ и субъектов. Следовательно, ограничивать право, закрепленное в ч.1 ст.34 Конституции РФ можно только федеральным законом (вместе с тем, как уже указывалось ранее, возможен и противоположный вывод при системном (систематическом) толковании ч.1. ст.34 в соотношении с ст.71 и 72 Конституции РФ).

*Доказательство 2.* если ч.3 ст. 56 Конституции РФ толковать исключительно грамматически, то можно сказать, что все названные в ней права нельзя ограничивать вообще, а если учесть содержание части 1 и 2, то ясно, что и в части 3 говорится тоже о чрезвычайном положении.

*(«1.В условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия.*

*2. Чрезвычайное положение на всей территории Российской Федерации и в ее отдельных местностях может вводиться при наличии обстоятельств и в порядке, установленных федеральным конституционным законом.»)*

-----  
Максимально возможное количество баллов  
за выполнение задания – 40 баллов