

# Опыт преследования крупных должностных лиц за коррупционные нарушения за рубежом (краткий обзор)<sup>1</sup>

(Автор-составитель: Таюпова К.Р.,<sup>2</sup>  
под редакцией к.ю.н. С.Н. Шевердяева)

*Есть легионы сорванцов,  
у которых на языке «государство»,  
а в мыслях – пирог с казенной начинкою.*

/М.Е. Салтыков-Щедрин/

## Введение

9 декабря 2016 года исполнится тринадцать лет с момента установления Международного дня борьбы с коррупцией, приуроченного к началу работы Политической конференции высокого уровня (г. Мерида, Мексика), на которой была открыта для подписания Конвенция ООН против коррупции<sup>3</sup>.

Коррупция – давний, устойчивый и системный феномен, возникающий вместе с государством. Обратимся к истории: уже во второй половине XXIV века до н.э. правитель шумерского города-государства Лагаша (Древняя Месопотамия) Уруинимгина вел борьбу с явлением, фактически напоминающим коррупцию, о чем сохранились упоминания<sup>4</sup>. Независимо от «возраста», коррупция не теряет своей актуальности. Наоборот, в современном обществе данная проблема является одной из самых злободневных. С завидной регулярностью мировая общественность содрогается от коррупционных скандалов, масштабы которых с годами неуклонно растут. Несмотря на усовершенствование международного и внутригосударственного законодательства о противодействии коррупции, многочисленные глобальные фундаментальные исследования по рассматриваемой тематике, активное функционирование международных организаций и национальных учреждений, занимающихся вопросами борьбы с коррупцией, широкий интерес мировых СМИ и принятия других мер, ответ на вопрос «Как победить коррупцию в мире?» до сих пор не найден, единый, универсальный механизм ликвидации мировой коррупции не разработан.

## Понятие коррупции и международное регулирование в сфере противодействия коррупции

Коррупция – сложное, многоаспектное явление, изучением которого занимаются многие науки: юриспруденция; экономика; политология; культурология; социология; психология и др. По этой причине определение понятия «коррупция» зависит от сферы, целей и задач исследования. В рамках данного обзора будут рассмотрены некоторые

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда. Проект № 14-18-00168.

<sup>2</sup> Аспирант юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

<sup>3</sup> См.: URL: [https://www.unodc.org/documents/brussels/UN\\_Convention\\_Against\\_Corruption.pdf](https://www.unodc.org/documents/brussels/UN_Convention_Against_Corruption.pdf)

<sup>4</sup> См. подробнее: С. Крамер. Шумеры. Первая цивилизация на Земле. Litres. 2013.

примеры зарубежного опыта по преследованию крупных должностных лиц за совершение коррупционных нарушений.

Отечественное законодательство определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица<sup>5</sup>.

Полагаем целесообразным придерживаться общего определения, сформулированного Transparency International, в соответствии с которым коррупция - злоупотребление должностным лицом своим служебным положением с целью извлечения личной или коллективной выгоды, выражающейся в материальной или нематериальной форме<sup>6</sup>.

Классифицировать коррупцию можно по различным основаниям<sup>7</sup>. Так, если в качестве критерия рассматривать уровни системы государственной власти и управления, подверженные коррупции, то выделяют следующие виды:

- административная коррупция (низовая или бюрократическая) – намеренное искажение практики правоприменения с целью обеспечения преимуществ определенным негосударственным экономическим агентам. Часто сопровождается получением государственными должностными лицами незаконных выплат<sup>8</sup>;
- бытовая коррупция – возникает при взаимодействии граждан (физических лиц) и органами государственной власти (должностными лицами) нижнего уровня системы государственной власти и управления;
- деловая коррупция – возникает в отношениях между субъектами частного сектора экономики и органами государственной власти (должностными лицами) нижнего и среднего уровней системы государственной власти и управления;
- «state capture» - коррупция, поражающая высший уровень системы государственной власти и управления. Данный вид коррупции подразумевает «способность фирм воздействовать на формирование регулятивных правил (положений, инструкций и т.д.) через нелегальные выплаты государственным должностным лицам»<sup>9</sup>;
- «верхушечная» коррупция – предполагает вовлеченность в коррупционную практику высших государственных органов (фактически «скупка государства»).

Особую опасность представляет политическая коррупция, т.е. использование государственным должностными лицами государственно-властных полномочий, статуса с намерением извлекать личную, коллективную (включая в том числе в пользу третьих лиц) политическую выгоду. В свою очередь, политическая коррупция также может быть

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». // СПС Консультант-Плюс.

<sup>6</sup> См.: Официальный сайт АНО Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р». URL: <http://transparency.org.ru/dokumenty/missiia>.

<sup>7</sup> Нисневич Ю.А. Коррупция как фактор современной политики // В кн.: Власть и политика: институциональные вызовы XXI века. Политическая наука: Ежегодник 2012 / Под общ. ред.: А.Соловьев. М.: Российская политическая энциклопедия, 2012. С 327-346.

<sup>8</sup> См.: Anticorruption in Transition: A Contribution to the Policy Debate. The World Bank, 2000. URL: [http://lnweb90.worldbank.org/eca/eca.nsf/Attachments/Anticorruption+in+Transition:+A+Contribution+to+the+Policy+Debate/\\$File/Anticorruption+in+Transition.pdf](http://lnweb90.worldbank.org/eca/eca.nsf/Attachments/Anticorruption+in+Transition:+A+Contribution+to+the+Policy+Debate/$File/Anticorruption+in+Transition.pdf)

<sup>9</sup> Hellman J.S., Jones G., Kaufmann D. (2000) Seize the State, Seize the Day: State Capture, Corruption and Influence in Transition. World Bank, Policy Research Working Paper No 2444.

классифицирована в зависимости от выбранного основания:

- по уровню власти:
  - ⇒ политическая коррупция федерального уровня;
  - ⇒ политическая коррупция регионального уровня;
  - ⇒ политическая коррупция местного уровня.
- по стадиям взаимодействия акторов с государственной властью:
  - ⇒ политическая коррупция на стадии завоевания власти;
  - ⇒ политическая коррупция на стадии удержания (использования) власти.

Политическая коррупция способна приводить к клептократии (буквально «власть воров»), т.е. особому типу устройства власти, характерными чертами которого являются контролируемое мошенниками правительство, использование власти исключительно в целях личного обогащения, расхищение государственных средств.

В рамках данного обзора представляет интерес категория «grand corruption» или «большая» коррупция. По данным Центра Антикоррупционных исследований и инициатив «Transparency International – Russia», «большая» коррупция есть систематические действия высших должностных лиц государства, совершаемые с целью удовлетворения личных нужд и наносящие значительный ущерб обществу и экономике. Такие действия выражаются во взяточничестве, торговле влиянием, хищениях в особо крупном размере. Борьба с «большой» коррупцией – чрезвычайно трудоемкая задача. На сегодняшний день невозможно говорить о достижении значительного прогресса в ликвидации глобальной коррупции. Кроме того, «grand»-коррупция требует принятия комплексных мер и на внутригосударственном уровне (где непосредственно осуществляется коррупция), и на глобальном (как правило, украденные активы хранятся за рубежом). Международные нормативные акты, регулирующие противодействие коррупции обладают системностью. Приведем примеры:

- Документы ООН
  - ⇒ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции<sup>10</sup>;
  - ⇒ Декларация Организации Объединенных Наций о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях<sup>11</sup>;
  - ⇒ Резолюция Организации Объединенных Наций «Эффективные международные правовые инструменты против коррупции»<sup>12</sup>;
  - ⇒ Международный кодекс поведения государственных должностных лиц<sup>13</sup>.
- Документы Совета Европы:
  - ⇒ Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (ETS №174)<sup>14</sup>;
  - ⇒ Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию<sup>15</sup>;

---

<sup>10</sup> Конвенция ООН против коррупции //СЗ РФ - 2006. - № 26. - Ст.2780.

<sup>11</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 16.12.1996 № 51/191 "Декларация ООН о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях // URL:<http://base.garant.ru/2565428/#ixzz4OvEu6H00>

<sup>12</sup> Резолюция ООН «Эффективные международные правовые инструменты против коррупции // URL: [https://www.unodc.org/pdf/crime/a\\_res\\_55/res5561r.pdf](https://www.unodc.org/pdf/crime/a_res_55/res5561r.pdf)

<sup>13</sup> Резолюция ООН 51/59 Генеральной Ассамблеи от 12.12.1996 // URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/int\\_code\\_of\\_conduct.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/int_code_of_conduct.shtml)

<sup>14</sup> Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию // URL: <http://docs.cntd.ru/document/901858911>

<sup>15</sup> Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию // URL: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/173>

- ⇒ Рекомендация №Rec (2003) 4 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам «Об общих правилах борьбы с коррупцией при финансировании политических партий и избирательных кампаний»<sup>16</sup>;
- ⇒ Дополнительный протокол к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию Совета Европы (ETS №191)<sup>17</sup>.
- Документы ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития):
  - ⇒ Рекомендация по антикоррупционным предложениям для финансирования оказания помощи<sup>18</sup>;
  - ⇒ Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций<sup>19</sup>;
  - ⇒ Рекомендация ОЭСР по сдерживанию взяточничества для тех, кто официально ходатайствует о получении кредита на экспорт 2006 г.<sup>20</sup>;
  - ⇒ Рекомендация Совета по налоговым мерам в сфере противодействия борьбы со взяточничеством иностранных должностных лиц в международных деловых операциях 2009 г.<sup>21</sup>

Противодействие коррупции сочетает следующие компоненты:

- предупреждение и выявление коррупции;
- открытое управление финансами государства;
- борьба с отмыванием денег;
- неотвратимость ответственности должностных лиц за коррупционные правонарушения;
- поиск и возврат похищенного имущества;
- межгосударственная кооперация.

В противодействии коррупции фундаментальное значение имеет Конвенция ООН против коррупции, регламентирующая в ст. 2 понятие публичного должностного лица, которым выступает любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия.

Вместе с тем, «публичное должностное лицо» не является универсальной категорией. Так, ФАТФ использует понятие «влиятельные политические лица» (politically exposed persons - PeP), которыми именуется физических лиц, осуществляющих или

<sup>16</sup> Комитет Министров Совета Европы Рекомендация №Rec (2003) 4 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам «Об общих правилах борьбы с коррупцией при финансировании политических партий и избирательных кампаний» // URL: [http://gorod-kamyshlov.ru/inova\\_block\\_documentset/document/17490/](http://gorod-kamyshlov.ru/inova_block_documentset/document/17490/)

<sup>17</sup> Дополнительный протокол к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию Совета Европы (ETS №191) // URL: <http://docs.cntd.ru/document/901909733>

<sup>18</sup> См.: Recommendation on Anti-Corruption Proposals for Aid-Funded Procurement // URL: <http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/recommendationonanti-corruptionproposalsforaid-fundedprocurementfollow-upreport.htm>

<sup>19</sup> Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций // URL: <http://zakonbase.ru/content/base/272445>

<sup>20</sup> Рекомендация ОЭСР по сдерживанию взяточничества для тех, кто официально ходатайствует о получении кредита на экспорт. ОЭСР, 2006 // СПС- Консультант Плюс.

<sup>21</sup> Recommendation of the Council on Tax Measures for Further Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions // URL: <https://www.oecd.org/tax/crime/2009-recommendation.pdf>

осуществлявших в прошлом важные государственные функции в государстве. К влиятельным политическим лицам можно отнести глав государств и правительств, ключевых деятелей политических партий, чиновников, руководителей военных ведомств, государственных корпораций.

Предлагаем детально рассмотреть случаи, когда высшие должностные лица государства подвергались преследованию за коррупционные преступления на примерах:

- (a) Сани Абача (Нигерия);
- (b) Фердинанда Маркоса (Филиппины);
- (c) Альберто Фухимори и Владимиром Монтесиноса (Перу);
- (d) Франсуа Дювалье и Жан-Клода Дювалье (Гаити);
- (e) Мобуту Сесе Секо (Конго);
- (f) Хаджи Мухаммед Сухарто (Индонезия);
- (g) Зин Эль-Абидин Бен Али (Тунис);
- (h) Паулу Малуф (Бразилия);
- (i) Арнольдо Алемана (Никарагуа);
- (j) Джозефа Эстрады (Филиппины);
- (k) Павла Лазаренко (Украина).

Следует признать, что перечень примеров, рассматриваемых в данном обзоре, является открытым. С одной стороны, это обстоятельство свидетельствует о значительных масштабах коррупционной деятельности, высоком уровне латентности коррупции, отсутствии значительных результатов привлечения к ответственности. С другой стороны, мы можем констатировать факты реальной, а не номинальной борьбы международного сообщества с коррупционерами.

#### **(a) Сани Абача.**

В качестве примера ответственности высших должностных лиц за коррупционные действия особо показателен нигерийский опыт. Сани Абача<sup>22</sup> – генерал армии, президент Нигерии, который в ходе военного переворота захватил власть и руководил Нигерией с 1993 до 1998 года. С. Абача официально провозглашал свою власть абсолютной и неподсудной, уничтожал политических противников, осуществлял массовые репрессии. В период режима нигерийского диктатора коррупция достигла небывалых высот. После скоростной смерти президента Нигерии в 1998 году его преемниками – генералами А. Абубакар и О. Обасанджо, была создана специальная следственная комиссия, и инициировано расследование, которое выявило, что Сани Абача и члены его семьи похитили государственные средства, по разным оценкам эквивалентные 2,5-5 миллиардов долларов США. Коррупционные преступления Абачи многочисленны и многообразны: хищения денежных средств из государственной казны через Центральный банк Нигерии, вымогательство взяток с подрядчиков за возможность заключения государственных контрактов, мошеннические сделки (The World Bank 2007). Сани Абача использовал сложную сеть банков и подставных компаний в ряде стран, среди которых числятся Нигерия, Соединенное Королевство, Швейцария, Люксембург, Лихтенштейн, о. Джерси и Содружество Багамских островов.

Приведем примеры коррупционных схем С. Абачи:

(1) По поручению президента советник по национальной безопасности составлял запрос на выделение денежных средств на нужды безопасности. Президент утверждал запрос, после чего запрос направлялся в Центральный банк государства. Получение средств осуществлялось в трех формах: бланковые дорожные чеки; электронные банковские переводы; наличные денежные средства.

Форма влияла на дальнейшие действия. Так, электронные банковские переводы «отмывали» через банковские счета, открытые на фиктивные имена; счета трастов и

---

<sup>22</sup> Monfrini, E. (2008) The Abacha Case, Bern: Peter Lang, p. 41- 61.

компаний, выпускающих акции на предъявителя. Наличные деньги оставались на банковских счетах нигерийских подставных компаний и вывозились за рубеж.

(2) Схема завышения счетов и получение «откатов». Доказаны случаи, когда стоимость завышалась на 40-500%<sup>23</sup>.

Повторимся, С. Абача хранил денежные средства, добытые преступным путем, в нескольких странах. Соответственно, преследование и привлечение к ответственности за коррупционные преступления также осуществлялось в разных юрисдикциях. Первым государством, где по просьбе властей Нигерии началось расследование о происхождении денег экс-диктатора, стала Швейцария. Средства, находящиеся на 130 банковских счетах (формально лишь 3 из них были оформлены непосредственно на С. Абачу, остальные счета принадлежали сыновьям экс-президента Нигерии, его бизнес-партнерам) были заморожены, а затем возвращены в Нигерию. Перевод средств (около 700 миллионов долларов США) проводился траншами под финансирование конкретных проектов<sup>24</sup>. На основании распоряжения суда Швейцарии находящиеся на счетах средства в Люксембурге и Багамских островах конфискованы (около 400 миллионов долларов США).

Хронология событий развивалась следующим образом. В июле 1999 года Федеративная Республика Нигерия обратилась в Высокий Суд Лондона с гражданским иском к Мохаммеду Абаче (сыну А. Абачи), разбирательство длилось шесть месяцев и завершилось 27 февраля 2001 года, когда было вынесено решение в пользу Нигерии. Хотя М. Абача утверждал, что все активы были приобретены легально, в 2002 году семья Абачи согласилась вернуть Нигерии 1,2 млрд долларов США: основанием служило соглашение о внесудебном урегулировании претензий Нигерии к родственникам, бизнес-партнерам С. Абачи.

26 мая 2000 года суд Женевы обвинил М. Абачу и экс-сенатора А. Багуду в мошенничестве, создании преступной организации, отмытии денег. К концу 2000 года более 95% от идентифицированного капитала С. Абачи были заморожены.

В 2010 году А. Абача, сын экс-диктатора Нигерии, был приговорен Женевским трибуналом к 24 месяцам заключения условно. В марте 2014 года Департамент Юстиции США подтвердил, что заморожено более 458 миллионов долларов США, связанных с незаконными действиями С. Абачи<sup>25</sup>.

По данным, зафиксированным в отчете ФАТФ (2012), С. Абаче удалось совершить такие резонансные коррупционные преступления благодаря возможности контроля Правительства Нигерии, полиции, судебной власти, военных, регулятивных бюрократических структур и СМИ.

### **(b) Фердинанд Маркос**

Фердинанд Маркос занимал должность президента Филиппин (1965-1986) и в результате был отстранен от власти в ходе «Революции народной власти» («Желтой революции») по обвинению в коррупции. Установлено (The World Bank 2007), что за период правления Ф. Маркос и члены его семьи присвоили 5 миллиардов долларов США и 10 миллиардов долларов США (через государственные договоры). Ф. Маркос аккумулировал денежные потоки посредством шести каналов:

- поглощение крупных частных предприятий;
- создание в государственной собственности монополий в важнейших секторах экономики;
- предоставление государственных кредитов частным лицам, выступая;

<sup>23</sup> См.: Мохаммед Сани Абача и другие против Федерального управления юстиции. Решение Федерального суда Швейцарии № 1A.215.2004 от 07.02.2005

<sup>24</sup> См.: URL: <http://rbcdaily.ru/world/562949980353218>

<sup>25</sup> См.: US freezes \$458m hidden by Nigerian ex-leader // Al Jazeera. Retrieved 6 March 2014.

- получение «откатов» и комиссионных от компаний, работающих на Филиппинах;
- растраты;
- другое.

«Отмывание» денег производилось с помощью компаний-оболочек, которые в свою очередь инвестировали деньги в недвижимость в США или путем депонирования средств в местных или офшорных банках. Предположительно, на момент отставки Ф. Маркоса сумма спрятанных или замороженных в Швейцарии средств составляла 356 миллионов долларов США<sup>26</sup>.

Давайте восстановим цепочку событий, позволивших частично возместить ущерб государству от коррупционной деятельности Ф. Маркоса.

В феврале 2004 после долгих судебных тяжб Филиппины получили 365 миллионов долларов США в фондах Маркоса от правительства Швейцарии. Денежные средства были переведены в казну Филиппин (The World Bank 2007). В то время как эти средства находились на депозитных счетах Национального банка Филиппин, швейцарские власти курировали выбор инвестиций, которые могут быть сделаны со счета (Freeman 2004). Впоследствии был создан внебюджетный фонд, известный как «Фонд аграрной реформы», куда и были перечислены средства. Фонд был предназначен для приобретения земли, ее распределения и организации вспомогательных служб.

В октябре 2006 года Комиссия, осуществляющая аудит, сообщила, что значительная часть средств Ф. Маркоса направлена на финансирование не приоритетных проектов, которые вели к чрезмерным расходам и не направлены в пользу аграрной реформы. Кроме того, закупки осуществлялись по завышенным ценам.

Решение Швейцарского суда по делу Ф. Маркоса предусматривало, что одну треть всех возвращенных средств следовало распределить между тысячами филиппинцами, ставшими жертвами военного режима Маркоса. Должностные лица Филиппин приняли обязательство уведомить о реализации выплат компенсаций, однако жертвы режима так и не получили обещанные денежные компенсации.

Проект закона (Закон о компенсации жертвам, пострадавшим от нарушений прав человека во время режима Ф. Маркоса) был разработан в 2003 году, но принят не был. В конце 2007 года члены Конгресса обсуждали несколько раз этот проект. Законопроект предусматривал необходимость создания Комитета, контролирующего осуществление выплат жертвам в течение двух лет после вступления в силу закона. Этот законопроект согласовался с обязательствами Филиппин в рамках Международного пакта о гражданских и политических правах и Конвенции против пыток<sup>27</sup>.

9 мая 2016 года международный консорциум журналистов-исследователей опубликовал материалы («Панамские документы»), в которых фигурируют две дочери бывшего президента и его внуки. По мнению издания «The Guardian», во время президентства Ф. Маркос сумел накопить украденные у государства 10 миллиардов долларов США<sup>28</sup>.

Таким образом, деньги были возвращены в национальный банк Филиппин лишь по прошествии двенадцати лет. Еще шесть лет длились судебные разбирательства. 624 миллиона долларов США были возвращены в казну Филиппин.

### **(с) Альберто Фухимори, Владимиром Монтесинос**

<sup>26</sup> Salvioni, S. (2008), *Recovering the Proceed of Corruption: Ferdinand Marcos of the Philippines*, Bern: Peter Lang, p. 79-88.

<sup>27</sup> См.: URL: [http://www.akbayan.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=205:marcos-victims-compensation-bill-hb922&catid=15:bills&Itemid=100](http://www.akbayan.org/index.php?option=com_content&view=article&id=205:marcos-victims-compensation-bill-hb922&catid=15:bills&Itemid=100).

<sup>28</sup> См.: The \$10bn question: what happened to the Marcos millions? // The Guardian. 7 May 2016.

Ярким примером коррупции является правление Альберто Фухимори, который занимал должность президента Перу в период с 1990 по 2000 годы. Владимир Монтесинос в указанный период был главой разведки Перу, де-факто советником президента Фухимори.

Особенности режима Фухимори: авторитарное правление, узурпация власти, применение массового террора. Следует отметить, что Фухимори официально не абсолютизировал власть: в 1995 и 2000 годах в Перу проводились выборы.

Фухимори – показательный пример злоупотребления финансовым ресурсом. Финансовый ресурс представляет собой средства бюджетов всех уровней власти (центральной, региональной, местной) и публичных внебюджетных фондов. К примеру, А. Фухимори активно использовал национальную программу продовольственной помощи с целью подкупа избирателей на выборах президента в 2000 году)<sup>29</sup>.

В течение указанного периода коррупция достигла настолько системного уровня, что государственные структуры пытались придать ей организационно-правовую форму. Фухимори совместно с Владимиром Монтесиносом украли более 2 миллиардов долларов США государственных средств, для чего использовались различные «классические» коррупционные схемы: завышение стоимости и «откаты». Далее через компании-оболочки похищенные деньги «отмывались» путем создания корпораций в нескольких государствах.

Фухимори и Монтесиноса удалось привлечь к ответственности за коррупцию благодаря видео, на которых фиксировалась дача взятки. Примечательно, что видеозаписи делал сам Монтесинос с целью обеспечения исполнения обязательств другой стороной. Однако видео стали достоянием общественности: СМИ завладели видеопленками и даже транслировали их по телевидению Перу. Впоследствии активы были заморожены в США, Швейцарии, Панаме. Правительству Перу удалось вернуть более 185 миллионов долларов США. Частично денежные средства хранились на Каймановых островах, в Люксембурге, Мексике, Тринидаде и Тобаго, Уругвае. Правительство Перу учредило специальный фонд для управления незаконно приобретенными денежными средствами (the Fondo Especial de Administracion del Dinero Obtenido Ilícitamente en perjuicio del Estado (FEDADOI))<sup>30</sup>. Фондом управлял Совет из пяти членов, назначаемых несколькими министерствами.

В 2005 году А. Фухимори был арестован в Чили и экстрадирован в Перу. Средства фонда использовались для оплаты около 400 тыс. долларов США судебных издержек за экстрадицию Фухимори из Чили.

В декабре 2007 Верховный суд Перу вынес приговор, согласно которому Фухимори признан виновным за злоупотребление властью и нарушения прав человека и приговорен к шести годам лишения свободы и штрафу в сумме 92 тыс. долларов США. В это же время проходил еще один процесс, результатом которого стал приговор специального трибунала в 2009 году, в соответствии с ним Фухимори назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет.

#### **(d) Франсуа Дювалье, Жан-Клод Дювалье**

При обсуждении коррупции нельзя не упомянуть Франсуа Дювалье («Папа Док») – диктатор, президент Гаити (1957-1971). Ф. Дювалье основал «президентский фонд», куда регулярно поступали средства (ежегодно около 3 миллионов долларов США) в форме косвенных налогов. Особую пикантность ситуации придает то, что Дювалье стремился вселить страх в жителей Гаити, представляя себя в качестве колдуна вуду. «Папа Док» создал систему тюрем и концентрационных лагерей, самостоятельно руководил казнями и

<sup>29</sup> Transparency International (2004) Global Corruption Report. URL: [http://www.transparency.org/publications/gcr/gcr\\_2004](http://www.transparency.org/publications/gcr/gcr_2004)

<sup>30</sup> См.: URL: <http://www.minjus.gob.pe/normatividad/decretos/ds001-2002-jus.pdf>.



пыткамиТрудно оценить ущерб от правления Дювалье Старшего. Вклады Дювалье в зарубежных банках составляли сотни миллионов долларов США. При этом в северо-западных районах Гаити был голод, торговля детьми, кровью. «Папа Док» принуждал всех сограждан приобретать брошюру «Мысли Дювалье» стоимостью 15 долларов США.

Жан-Клод Дювалье («Бэби Док») – президент Гаити (1971-1986). Немаловажным обстоятельством является порядок прихода к власти Дювалье Младшего: де-юре был проведен референдум, на котором 99,9% провозгласили его президентом пожизненно, де-факто пост президента достался девятнадцатилетнему Дювалье по наследству.

В 1986 году президент Жан-Клод Дювалье и члены его семьи покинули Гаити и поселились во Франции. В том же году, Республика Гаити подал в суд на Дювалье во Франции, обвинив его в хищениях на сумму, превышающую 120 миллионов долларов США. Швейцарские власти определили количество подозрительных счетов, в том числе один, бенефициаром по которому числилась мать «Бэби Дока».

В 1988 году Гаити инициировал разбирательство в Соединенном Королевстве.

В феврале 2009 года Федеральное управление юстиции Швейцарии конфисковало и вернуло украденные денежные средства в сумме 6 миллионов долларов США. Тем не менее, Верховный суд Швейцарии в апелляционной инстанции признал недействительным вышеуказанное решение. Согласно информации Федерального департамента иностранных дел Швейцарии, в 2010 году средства на счетах были заморожены.

В феврале 2011 года во время президентской кампании Дювалье вернулся на Гаити<sup>31</sup>. 18 января 2011 года он был взят под стражу и ему были предъявлены обвинения в коррупции, хищении денежных средств, совершенных во период его 15-летнего президентства. В январе 2013 года прокуратура Гаити выдвинула обвинение Дювалье в коррупции и растрате. В октябре 2014 года Жан-Клод Дювалье скончался, а выдвинутые ему обвинения были аннулированы.

Режим правления отца и сына Дювалье привел к формированию политического режима, именуемого «дювальеризм», специфика которого заключается в авторитарно-популистской диктатуре, репрессиях, расизме, мистицизме.

#### **(е) Мобуту Сесе Секо**

Вскоре после освобождения от колониальной зависимости в ходе военного переворота президентом Демократической Республики Конго стал Мобуту Сесе Секо Куку Нгбенду Ва За Банга, который осуществлял управление государством в период с 1965 по 1997 годы. Мобуту известен в качестве диктатора, установившего сверхцентрализованную систему правления. При нем был распущен Парламент, упразднены политические партии. Единственной партией стала НДР – «Народное движение революции», созданное в 1967 году. Мобуту провозгласил национальную идеологию, в соответствии с которой государство возвращалось к традиционным ценностям и стремилось к полной политической и экономической независимости. Известно, что именно в период нахождения у власти Мобуту Сесе Секо Конго изменило свое название и стало именоваться республикой Заир.

Однако, в рамках данной работы личность президента Заира представляет интерес по другой причине. Коррупция в период правления Мобуту Сесе Секо увеличивалась и достигла невероятных масштабов: правление Мобуту стало символом клептократии. Торговые фирмы, плантационные хозяйства были сосредоточены в руках родственников и приближенных Мобуту. Важно отметить, что коррупция в эпоху Мобуту носила абсолютно открытый характер. Так, правитель Заира на одном из государственных

---

<sup>31</sup> Kushner J. (17 January 2011) Haiti's 'Baby Doc' in surprise return from exile // Associated Press. Archived from the original on 27 May 2013.

митингов публично провозгласил: «Если хочешь воровать, воруй понемногу и по-тихому. Но если ты воруюешь много и в одночасье разбогател, тебя обязательно поймают»<sup>32</sup>.

Диктатор использовал потенциальную угрозу вторжения Анголы, во главе которой стояло марксистское правительство. Манипулируя опасениями Запада о вышеназванной угрозе, Мобуту убеждал Западных партнеров в необходимости кредитования Заира средствами Международного Валютного Фонда. В действительности Сесе Секо откровенно грабил свое государство. Приведем конкретные примеры коррупционных действий экс-президента Заира.

- Центральный банк Заира перечислял Мобуту денежные средства;
- Министерство финансов Заира переводило государственные деньги на банковские счета Мобуту;
- Часть выручки государственной организации Gecamines (основная деятельность связана с добычей меди) также «оседала» на счетах Мобуту;
- Доходы от экспорта кофе, кобальта не поступали в государственную казну, а присваивались диктатором.

По оценкам исследователей, ущерб от коррупции Мобуту Сесе Секо составил 5-6 миллиардов долларов США.<sup>33</sup> Последствия правления Мобуту Сесе Секо государство ощущает по сей день, поскольку оно обременено большими долгами. Власти Швейцарии не просто заморозили подозрительные активы Мобуту Сесе Секо, но также продали на аукционе недвижимое имущество коррупционера, находящееся на территории Швейцарии.

#### **(f) Хаджи Мухаммед Сухарто**

В истории Индонезии также присутствует период, связанный с коррупционным скандалом на уровне главы государства - Хаджи Мухаммед Сухарто. Сухарто занимал должность президента Индонезии в 1967-1998 годы, отличался авторитарным стилем правления, преследовал инакомыслие, ограничивал деятельность политических партий. Нефтяная промышленность в стране была монополизирована. Примечательно, что правление Сухарто осуществлялось в условиях экономического подъема. Однако к 1997 году подъем обернулся кризисом, который спровоцировал значительный рост цен на топливо, продовольствие, товары первой необходимости, что вызвало голод в некоторых местностях Индонезии. В итоге недовольство граждан экономической ситуацией привело к массовым беспорядкам и отставке Сухарто.

В 2000 году г-н Сухарто был обвинен в коррупции, привилегии сокращены. В 2004 году Transparency International поместил Сухарто на вершину списка коррумпированных политиков, оценивая, что он и члены его семьи присвоили себе 15-35 миллиардов долларов США за 32-летний период президентства посредством деятельности благотворительных фондов. Фактически фонды находились под контролем Сухарто, его жены, ее родственников, детей Сухарто, военных советников и других партнеров.

Два года спустя с Сухарто были сняты все обвинения по причине плохого состояния здоровья экс-президента.

В июле 2007 года был подан гражданский иск против него на сумму более полутора миллиардов долларов США в качестве возмещения ущерба от его хищений. Месяц спустя началось судебное разбирательство по гражданскому иску с требованием вернуть денежные средства<sup>34</sup>. В итоге данное дело было урегулировано во

---

<sup>32</sup> См.: Мазов С., Несгибаемая воля «плохого христианина» // Вокруг света. 2008. // URL: <http://www.vokrugsveta.ru/telegraph/history/803/>

<sup>33</sup> Зотин А. Коррупция, достойная подражания // Коммерсант. 2013. // URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2098142>

<sup>34</sup> См.: URL: <https://lenta.ru/news/2007/08/09/suharto/>

внесудебном порядке также в связи с ухудшением состояния Сухарто. В 2008 году Сухарто скончался.

31 декабря 2010 года Верховный суд Республики Индонезии объявил об изъятии 307 миллионов долларов США из семьи Сухарто в связи с деятельностью фонда экс-президента «Supersemar».

#### **(g) Зин эль Абидин Бен Али**

Другим примером коррупции высших должностных лиц является деятельность Зин эль Абидин Бен Али – президента Туниса (1987-2011), которого обвиняют в хищении до 2,6 миллиардов долларов США у граждан Туниса.

По данным отчета Всемирного банка за 2015 год, Бен Али, его семья и близкое окружение за семь лет обманом присвоили государственные средства на сумму более 1-2,6 миллиардов долларов США. В период своего правления Бен Али контролировал одну пятую часть всех коммерческих доходов Туниса. Активы президента Туниса хранились в Канаде, Соединенном Королевстве, странах Европейского Союза и были заморожены. Хронологически преследование экс-президента Туниса можно представить следующим образом.

В январе 2011 года по инициативе Transparency International, SHERPA и Арабской Комиссии по правам человека поступила жалоба на имя генпрокурора Франции. Жалоба стала отправной точкой в официальном расследовании. Кроме того, потенциально нелегальные активы были заморожены во Франции. Далее власти Туниса обратились с запросом к Швейцарии. В итоге швейцарские активы Бен Али аналогично были заморожены. В конце января 2011 началось официальное расследование: инициаторами выступили Французский правительственный институт и Агентство по противодействию отмывания денег в рамках министерства экономики. Впоследствии Канада, ЕС, ФРГ и США отреагировали на запросы и также заморозили активы Бен Али. Следует подчеркнуть, что государства взаимодействовали оперативно: перечисленные действия были произведены в течение одного месяца.

Немаловажно отметить, что с 1 февраля 2011 года в Швейцарии действует закон о возврате активов разоблаченных политических лиц, владеющих незаконным богатством (RIAA). Благодаря этому нормативному акту, Швейцария стала первым государством, которое в течение нескольких суток заблокировало банковские счета экс-президента Туниса. Для Туниса борьба с коррупцией является сверхактуальной. По материалам доклада Всемирного Банка, коррупционная схема присвоения публичных активов реализовывалась через подставные компании, подконтрольные Бен Али. Бывший президент Туниса осуществлял жесткое регулирование, благодаря которому указанные фирмы обходили конкурентов.

Жена Бен Али заочно приговорена к 35 годам заключения за хищение средств Туниса. Активы Бен Али в 2011 году оценены в 13 миллиардов долларов США (четверть ВВП Туниса за тот же период) и конфискованы.

#### **(h) Паулу Малуф**

Паулу Малуф – мэр Сан-Паулу, который проходил по делу «Геркулес-12», в ходе которого расследовали банковские переводы в Швейцарию и офшорной зоны о. Джерси. Предполагалось, что Малуф, занимая должность префекта (мэра) города, присвоил денежные средства в крупном размере, предназначенные для строительства городских объектов. Полиция подозревала, что П. Малуф изначально преднамеренно преувеличивал смету. Денежные средства переводили на счета компании «Blue Diamond», учрежденной Малуфом в офшорной зоне на Каймановых островах.

В соответствии с решением суда о. Джерси Паулу Малуф обязан вернуть городу свыше 10 миллионов долларов США. Малуф был признан виновным в совершении коррупционных правонарушений. В 2001 году вступил в силу приговор, в соответствии с

которым Малуф должен был вернуть 500 реалов. Учитывая особенности законодательства Бразилии, по многим коррупционным преступлениям Паулу Малуф не может быть привлечен к ответственности по причине истечения срока исковой давности. Другим фактором является почтенный возраст экс-мэра. В сентябре 2005 года Малуф с сыном были задержаны федеральной полицией Бразилии.

Фамилия мэра-коррупционера стала нарицательной не только в Бразилии, но и за пределами государства: создан глагол, обозначающий «украсть государственные деньги».

#### **(i) Арнольдо Алеман<sup>35</sup>**

Арнольдо Алеман – президент Никарагуа (1997-2002), мэр Манагуа (1990-1995). Алемана, членов его семьи, его правительственных соратников обвинили в коррупции: хищениях, отмывании денег, совершении подлогов на сумму 100 миллионов долларов США, после прекращения полномочий президента государства. По данным Transparency International, экс-президент входит в число десяти наиболее коррумпированных государственных должностных лиц мира<sup>36</sup>. Алеман с подельниками легализовывал похищенные государственные средства через компании-оболочки и мошеннические инвестиционные счета, которые открывались в Панаме и США<sup>37</sup>.

В 2002 году Арнольдо Алемана поместили под стражу, а в декабре 2003 года он был приговорен к 20 годам лишения свободы, банковские счета за рубежом были заморожены. С учетом состояния здоровья Алеман отбывал наказание под домашним арестом. В январе 2009 года Верховный суд отменил приговор 2003 года.

#### **(j) Джозеф Эстрада**

Джозеф Эстрада – президент Филиппин (1998-2001). Transparency International включает его в список известных коррупционеров.

В 2000 году президента обвинили во взяточничестве за осуществление покровительства игорному бизнесу, хищение государственных средств, полученных за счет акцизов на табак. Нижняя палата парламента Филиппин вынесла Эстраде вотум недоверия. Сенаторы, наоборот, отказались от проверок банковских счетов Президента. Обвинение Эстрады в коррупции, получении взятки в сумме 8,7 миллионов долларов США, как несогласованность действий законодательного органа, вызвали широкий общественный резонанс. На улицах Манилы проходили митинги, в которых принимали участие более сотни тысяч человек. В отличие от Сената армия, полиция не поддержали главу государства.

В январе 2001 года вице-президент Филиппин Г. Макапагал-Арройо выдвинула ультиматум: общественность Филиппин с требованием немедленной отставки Эстрады. 20 января Джозеф Эстрада покинул пост президента и предстал перед судом Сената.

Приговором от 2007 года экс-президент назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Любопытно, по прошествии некоторого времени Эстрада был помилован и вскоре (в 2013 году) избран мэром столицы Филиппин.

#### **(k) Павел Лазаренко**

---

<sup>35</sup> См.: Nicaragua. Evaluation of the Poverty Reduction Strategy Paper (PRSP) Process and Arrangements under the Poverty Reduction and Growth Facility (PRGF) URL: <https://www.imf.org/external/np/ieo/2004/prspgrgf/eng/nic.pdf>

<sup>36</sup> Suharto tops corruption rankings // См.: Официальный сайт BBC News, 25.03.2004. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/3567745.stm>.

<sup>37</sup> См.: Stolen Asset Recovery Initiative. URL: <http://star.worldbank.org/corruption-cases/node/18703>

Павел Лазаренко – представитель президента Украины (1992-1995), премьер-министр Украины (1996-1997). По официальным данным ООН<sup>38</sup>, масштабы коррупции Лазаренко были особенно значительны в период осуществления им полномочий премьер-министра Украины. В 1999 году на заседании Верховной Рады Лазаренко лишили депутатской неприкосновенности. Так, Российская газета сообщает, что Лазаренко похитил 200 миллионов долларов США. Согласно информации Всемирного Банка, Лазаренко входит в число десяти наиболее коррумпированных чиновников мира. Павел Лазаренко приобрел большую часть своих незаконных средств посредством деятельности в газовом и энергетическом секторе Украины в свою бытность министром энергетики в середине 1990-х годов. Коррупционные схемы Лазаренко сводились к получению «откатов»: экс-премьер предоставлял правительственные услуги предприятиям в обмен на 50% от прибыли предприятия. Любопытно, что у стороны обвинения возникли серьезные трудности в поиске свидетелей: люди отказывались свидетельствовать против Лазаренко. Ключевую роль в привлечении к ответственности крупного коррупционера сыграл его знакомый по фамилии Кириченко, который пошел на сделку с прокуратурой США и согласился стать свидетелем обвинения против Лазаренко. Кириченко подписал соглашение о признании вины и стал сотрудничать со следствием. Именно показания последнего стали решающими для обвинительного вердикта в деле Лазаренко. Банковские счета Павла Лазаренко были заморожены.

В 1998 году Павел Лазаренко совершил несколько незаконных банковских переводов в размере 2,3 миллиона долларов США с одного счета на другой банка «WestAmerica». Далее Лазаренко снова совершил перевод средств на счет, зарегистрированный на Багамских островах, однако теперь его финансовые операции прослеживались. В общей сложности, установили, что Лазаренко пытался легализовать более 15 миллионов долларов со своих счетов в швейцарском банке, которые в конечном итоге были переведены на счета в Сан-Франциско.

В 1999 году Лазаренко задержали в аэропорту США по причине нарушения визового режима. Бывший премьер-министр попросил предоставить ему политическое убежище, но его просьба не была удовлетворена.

Приговором от 25 августа 2006 года Лазаренко признали виновным в коррупции, мошенничестве, отмывании денег, вымогательстве и приговорили к девяти годам лишения свободы в федеральной тюрьме и штрафу в размере 10 миллионов долларов США. Суд длился около 10 недель. В общей сложности следствие и судебное разбирательство (в том числе в апелляционной инстанции) продолжались около семи лет и характеризовались сотрудничеством, кооперацией. Если в начале судебных тяжб Лазаренко обвиняли в совершении 52 эпизодов, то в завершении судебного разбирательства сохранились лишь 8 пунктов.

В 2013 году власти США конфисковали 6,75 миллионов долларов США, связанных с легализацией денежных средств, добытых преступным путем.

В 2014 году суд в Вашингтоне постановил разделить скрытые в офшорных зонах деньги (100 миллионов долларов США) следующим образом: 75 миллионов получает Правительство США, 25 миллионов долларов США – банк, расположенный на о. Антигуа.

В июле 2016 года опубликована информация, согласно которой Павла Назаренко проживает с семьей в США<sup>39</sup>.

---

<sup>38</sup> Kravets D. Former Ukrainian PM Sentenced for Fraud // См.: Официальный сайт издания The Washington Post. URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/08/25/AR2006082500897.html>

<sup>39</sup> A Ukrainian Kleptocrat Wants His Money and US Asylum // См.: Официальный сайт издания New York Times // URL: [http://www.nytimes.com/2016/07/07/business/international/a-ukrainian-kleptocrat-wants-his-money-and-us-asylum.html?\\_r=3](http://www.nytimes.com/2016/07/07/business/international/a-ukrainian-kleptocrat-wants-his-money-and-us-asylum.html?_r=3)

## Заключение

Рассмотрев зарубежные примеры преследования крупных должностных лиц за совершение коррупционных нарушений, можно выделить закономерности, связанные с основными сложностями (рисками) при привлечении к ответственности за «большую» коррупцию:

- процесс выявления факта коррупционного нарушения сильно осложнен высоким статусом субъекта коррупции;
- иммунитет от уголовного преследования;
- осуществление давления на судебную власть;
- коррупция может быть преднамеренно облечена в псевдо-правовые формы;
- коррупция осуществляется на международном уровне, значит, носит комплексный характер, требует взаимодействия, объединение усилий по противодействию коррупции (например, выявление подозрительных активов, необходимость экстрадиции должностного лица подразумевают долгосрочную международную кооперацию);
- необходимость значительных финансовых затрат и тщательного планирования.
- противодействие «большой» коррупции означает принятие мер по усовершенствованию национального профильного законодательства.

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанные риски, можно сформулировать следующие рекомендации в сфере противодействия коррупции:

- Информация о распределении и реализации бюджетных средств должна быть прозрачной, доступной;
- Политическая воля по борьбе с коррупцией должна быть ясно сформулирована;
- Необходимо принятие мер по защите заявителей о фактах «большой» коррупции;
- Требуется создание и других условий: обеспечение объективности и справедливости судопроизводства; розыск и возврат государству активов, полученных незаконным путем; общественные санкции; создание реального реестра владельцев компаний.

В завершающей части имеет смысл обратить внимание на недавнее мероприятие, объединившее мировое сообщество в борьбе против коррупции: в мае 2016 года в Лондоне под председательством экс-премьер-министра Великобритании Д. Кэмерона впервые был проведен Всемирный антикоррупционный саммит, в работе которого приняли участие 43 государства. Итогом саммита стало подписание глобальной Декларации и развернутого Коммюнике<sup>40</sup>. В Декларации отражены публичные обязательства разоблачать коррупцию, привлекать к ответственности как тех, кто ее непосредственно осуществляет, так и лиц, замешанных в коррупционных действиях.

Декларация содержит призыв к оказанию поддержки обществам, которым коррупция нанесла ущерб. В свою очередь, Коммюнике закрепляет результаты достигнутых в ходе дискуссий договоренностей государств-участников по определенным проблемным вопросам (например, антикоррупционные усилия в спорте, в сфере закупок для государственных нужд, проблема регулирования секретности международных финансовых потоков, связанных с доходами от коррупции и др.)<sup>41</sup>. Другими значимыми результатами саммита стали решение создать международный центр обмена информацией между правоохранительными органами государств, способствующий возвращению активов, образованных путем коррупционных действий, а также договоренность 6

<sup>40</sup> См.: Официальный сайт правительства Великобритании // URL: <https://www.gov.uk/government/publications/anti-corruption-summit-country-statements>.

<sup>41</sup> Подолько Е. Глобальная антикоррупционная стратегия: новые тенденции и приоритеты // URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1739>

государств (Великобритания, Франция, Нидерланды, Афганистан, Нигерия и Кения) опубликовать реестр бенефициарных владельцев компаний, расположенных на территории указанных стран<sup>42</sup>.

Таким образом, проведение специальных мероприятий на различных международных площадках, принятие государствами на себя обязательств в очередной раз свидетельствует о признании необходимости глобальных усилий для результативного, эффективного противостояния коррупции. Приведенный опыт зарубежных стран в сфере противодействия коррупции должен служить одним из важнейших источников рекомендаций по усовершенствованию нормативного регулирования и международного взаимодействия в борьбе в «чумой 21 века».

### **Список использованной литературы:**

1. Нисневич Ю.А. Коррупция как фактор современной политики // В кн.: Власть и политика: институциональные вызовы XXI века. Политическая наука: Ежегодник 2012 / Под общ. ред.: А.Соловьев. М.: Российская политическая энциклопедия. 2012. С 327-346.
2. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. М.: Логос. 2003.
3. Abacha's accounts frozen as provisional measure // Press Release, Federal Office of Justice of Swiss Confederation. 1999. URL: [http://star.worldbank.org/corruption-cases/sites/corruption-cases/files/documents/arw/Abacha\\_Switzerland\\_Accounts\\_Frozen\\_Federal\\_Office\\_Justice\\_PR\\_Oct\\_14\\_1999.pdf](http://star.worldbank.org/corruption-cases/sites/corruption-cases/files/documents/arw/Abacha_Switzerland_Accounts_Frozen_Federal_Office_Justice_PR_Oct_14_1999.pdf)
4. Amundsen I. (1999) Political Corruption: An Introduction to the Issues, Bergen: Chr. Michelsen Institute.
5. Hatchard J. (2014) Combating Corruption. Legal Approaches to Supporting Good Governance and Integrity in Africa. Edward Elgar Publishing, Inc.
6. Jimu I. (2009) Managing Proceeds of Asset Recovery: The Case of Nigeria, Peru, the Philippines and Kazakhstan, Basel Institute on Governance.
7. Monfrini, E. (2008), The Abacha Case, Bern: Peter Lang, p. 41- 61.
8. Pieth M. (2008) Recovering Stolen Assets. Peter Lang. Bern.
9. Rupert J. Corruption Flourished in Abacha's Regime // Washington Post. 9 June 1998. URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/inatl/longterm/nigeria/stories/corrupt060998.htm>.
10. Salvioni, S. (2008), Recovering the Proceed of Corruption: Ferdinand Marcos of the Philippines, Bern: Peter Lang, p. 79-88.
11. Stansbury C. (ed.) (November 2009) UK Anti-corruption Forum // Newsletter No. 16. URL: [http://star.worldbank.org/corruption-cases/sites/corruption-cases/files/documents/arw/Abacha\\_Switzerland\\_Anti-Corruption\\_Newsletter\\_Nov\\_2009.pdf](http://star.worldbank.org/corruption-cases/sites/corruption-cases/files/documents/arw/Abacha_Switzerland_Anti-Corruption_Newsletter_Nov_2009.pdf)
12. Tamina C. (2015) Corruption: A Theoretical and Empirical Analysis the Case of the Democratic Republic of Congo.
13. Transparency International (2015) Fighting grand corruption: challenges and successes // The Anti-Corruption Helpdesk.
14. United Nations Office on Drugs and Crime (2015) Digest of Asset Recovery Cases. Vienna.

---

<sup>42</sup> См.: Всемирный антикоррупционный саммит в Лондоне // URL: <http://parstoday.com/ru/news/world-i25612>