



МЕЖДУНАРОДНЫЙ
СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС
МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА
ПО ТРЕТЕЙСКОМУ
РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ



Международный студенческий конкурс
МГУ имени М.В. Ломоносова
по третейскому разбирательству

ФАБУЛА КОНКУРСА

2022

1. Павел Бутлеров является известным в России химиком-экспериментатором и предпринимателем. Еще будучи студентом Химического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, в 2012 году Павел реализовал свой первый проект по разработке и внедрению в производство композита на основе углеволокна и термопластичного полимера (PLA-пластика) для изготовления рамы квадрокоптеров. Технология была продана за 1 млн долл. США Китайской государственной корпорации развития легкой промышленности.
2. В 2018 году Павел завершил разработку принтеров 3D-печати композитных материалов. Принтеры включали в себя возможность проектирования внешней геометрии и внутренней структуры целевой детали, подбора правильного композитного материала и, наконец, производства итогового изделия. После нескольких этапов инвестиций и успешного масштабирования проектная компания была выведена на IPO, в результате чего Павел продал большую часть своих акций за 35 млн долл. США.
3. В июне 2020 года на ПМЭФ в г. Санкт-Петербурге Павел познакомился с Эрихом Торстеном — CEO компании FlyMotors Middle East FZE, частной компании, осуществляющей разработку схем и алгоритмов по созданию запчастей всех видов авиационной техники («Компания»). Павел и Эрих обсудили существующую проблему в индустрии авиастроения: эффективность авиадвигателей требует большей прочности используемых материалов при их меньшем весе. На этот счет у Павла были определенные наработки абсолютно нового и революционного композитного материала, чем он и поделился с Эрихом.
4. После краткой переписки и обсуждения идеи Павла внедрить новый материал в производство авиационных двигателей Эрих Торстен предложил сотрудничество на базе совместного предприятия. Учитывая стратегическое значение предполагаемого проекта, интерес в участии в совместном предприятии выразило и ПАО «Аэрокорпорация», находящееся под контролем Российской Федерацией («Корпорация»). Стороны подписали меморандум о намерениях, в соответствии с которым Павел и Корпорация приобретали по 45% долей участия в совместном предприятии, а Компания — 10%.
5. 29 ноября 2020 года для целей реализации проекта было учреждено общество с ограниченной ответственностью «Авиа Сمارт» («Авиа Сمارт», «Общество»), доли участия в котором были распределены среди учредителей (т.е. Корпорацией, Компанией и Павлом) в соответствии с меморандумом о намерениях.
6. Участники согласовали два этапа развития Авиа Сمارт: (1) в рамках первого — Общество должно было разработать композитный материал, соответствующий необходимым показателям, и подготовить материальную базу (станки, оборудование, технику и сырье) для создания и обработки такого материала в промышленных масштабах («Первый этап»); и (2) в рамках второго — Общество должно было внедрить созданный материал в процесс создания элементов авиационных двигателей гражданского и иного назначения («Второй этап»). Соответственно, основным видом деятельности Авиа Сمارт для целей Первого этапа деятельности было избрано «производство прочей неметаллической минеральной продукции». Участники договорились, что до перехода ко Второму этапу они обеспечат получение Обществом всех необходимых лицензий и разрешений, а также изменение учредительного и

внутренних документов Общества для осуществления им соответствующих видов деятельности.

7. Павел был назначен генеральным директором Авиа Сمارт. Общество получило от своих участников финансирование, которое должно было покрыть первоначальные расходы для реализации Первого этапа. Для целей дофинансирования деятельности Авиа Сمارт на Первом этапе участники договорились о возможности увеличения уставного капитала Общества с заранее определенным для каждого участника размером вкладов в уставный капитал. Для этих целей участники заключили корпоративный договор, который, среди прочего, устанавливал, что по решению общего собрания Авиа Смарт, участники должны проголосовать за принятие решения об увеличении уставного капитала Общества (**«Корпоративный договор»**). Корпоративный договор был подчинен праву Российской Федерации, а местом разрешения споров, связанных с его заключением, расторжением и исполнением, было избрано Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России».

8. С учетом бизнес-плана Общества, финансирование строительства завода, доработки прототипа материала и разработки первых станков могло потребовать до 1 млрд рублей сверх первоначальных инвестиций. Участники обсудили пропорции финансирования и пришли к согласию, которое было закреплено в Корпоративном договоре, что после раунда финансирования соотношение долей участников будет изменено следующим образом: Павел Бутлеров — 16%; Компания — 33%; Корпорация — 51%.

9. Имея обширный опыт работы с композитными материалами, Павел в первую очередь поручил группе ученых-химиков доработать имеющийся прототип композитного материала, который стал бы основой для вытачивания элементов нового авиадвигателя. Эксперты получили поручение по улучшению следующих качественных показателей материала по сравнению с существующим прототипом: теплостойкость, легкость, гибкость и долговечность. Ориентировочные целевые показатели материала, которые должны быть достигнуты разработчиками по результатам их работы, были зафиксированы в технической документации (**«Показатели»**).

10. Учитывая сжатые сроки реализации проекта, которые диктовались Корпорацией, Павел параллельно с доработкой материалов распорядился организовать конкурс в соответствии с внутренней политикой Общества на закупку услуг и работ у подрядчика. По результатам конкурса было решено, что Авиа Смарт заключит контракт с компанией Flugzeugmotoren GmbH, которая являлась разработчиком и производителем авиационной техники (**«Подрядчик»**).

11. Рамочный договор с Подрядчиком был заключен 29 января 2021 года (**«Договор»**). Он был подчинен праву Российской Федерации, а местом разрешения споров сторон, вытекающих из Договора, было избрано Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России». Авансовый платеж в размере 100 млн рублей был переведен заказчиком Подрядчику, а сумма в 1 млрд рублей должна была быть переведена в течение 10 дней после поставки результатов работ Подрядчиком заказчику в соответствии с уточненными данными и *техническим заданием работ по дополнительному соглашению к Договору*.

12. Учитывая, что композитный материал еще не был доработан, Авиа Смарт направило Подрядчику образец прототипа материала. В Договоре было указано, что Подрядчик обязуется (1) *разработать технологию обработки материала, который будет соответствовать Показателям*, и (2) на основе такой разработки *сконструирует один экземпляр фрезерного станка с возможностью компьютерного моделирования необходимых деталей и передаст его заказчику. Фрезерный станок, в соответствии с Договором, должен был выполнять «функцию по вытачиванию и обработке композитных материалов, которые будут разработаны Авиа Смарт, в заранее заданные формы деталей».*

13. У Авиа Смарт не оставалось свободных денежных средств на оплату работ Подрядчика, так что участники решили осуществить дофинансирование в соответствии с Корпоративным договором. Уставный капитал был увеличен, как изначально было закреплено в Корпоративном договоре, а обновленные сведения о долях участия участников в Обществе были внесены в ЕГРЮЛ 14 февраля 2021 года. 16 апреля 2021 года. Авиа Смарт заключило с Подрядчиком дополнительное соглашение (как указано в пункте 11 выше).

14. Так как Подрядчик являлся признанным во всем мире разработчиком и производителем авиационной техники, участниками Авиа Смарт было принято решение о необходимости стратегического сотрудничества с Подрядчиком при переходе ко Второму этапу деятельности Общества. Договоренности сторон были оформлены следующим образом:

а. В рамках Второго этапа Авиа Смарт приобретет долю в размере 100% в уставном капитале ООО «Немецкая Авиация», российской дочерней организации Подрядчика («**Дочерняя организация**»). Договор купли-продажи доли был заключен 10 июня 2021 года между Подрядчиком и Авиа Смарт путем обмена по электронной почте подписанными скан-копиями документа («ДКП»). В соответствии с ДКП Подрядчик *обязался продать*, а Авиа Смарт *обязалась приобрести* долю в Дочерней организации за 1,5 млрд рублей при условии выполнения Подрядчиком условий Договора в полном объеме, что будет означать переход Авиа Смарт ко Второму этапу («**Условие**»). Дочерняя организация являлась собственником нескольких заводов, производственных площадок и технологий, необходимых для реализации Второго этапа. В соответствии с ДКП, в случае наступления Условия, Авиа Смарт обязалась перечислить покупную стоимость Подрядчику, после чего Подрядчик должен будет передать долю в уставном капитале в Дочерней организации в пользу Авиа Смарт. ДКП был подчинен праву Российской Федерации, а в качестве арбитража для рассмотрения споров сторон было избрано Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России».

б. Подрядчик присоединился к Корпоративному договору в качестве стороны договора (п. 9 ст. 67.2 ГК РФ), а участники Авиа Смарт *обязались*, подписав дополнительное соглашение к Корпоративному договору вместе с Подрядчиком, перед ним *обеспечить совершение Авиа Смарт всех необходимых действий* для перехода ко Второму этапу и исполнения ДКП в соответствии с договоренностями сторон. В случае нарушения данного обязательства участники Авиа Смарт обязались уплатить пропорционально своей доле участия в Обществе неустойку Подрядчику в размере 100 млн рублей.

15. В начале февраля 2022 года эксперты по заданию Авиа Смарт доработали композитные материалы и представили конечные образцы для анализа Павлу Бутлерову. Материал превзошел по своим качествам ожидания. Характеристики материала по сравнению с Показателями изменились следующим образом: (1) «прочность» — улучшена в незначительной степени; (2) «теплостойкость» — улучшена в незначительной степени; (3) иные характеристики — соответствуют заданным Показателям.

16. В этот же период Подрядчик завершил работу по Договору и передал первый экземпляр фрезерного станка для доставки Авиа Смарт, а также разработанные документы в отношении созданной технологии.

17. 18 февраля 2022 года были проведены тесты с материалами и доставленным станком. Павел Бутлеров и команда инженеров и технологов Авиа Смарт при проведении тестов зафиксировали, что полученный от Подрядчика станок не способен вырезать из созданного композитного материала детали, необходимые для дальнейшей разработки новых авиационных двигателей. Эти результаты были зафиксированы в протоколе тестирования полученного оборудования. При последующих тестах отдельные элементы станка сильно перегревались, и, в конечном итоге, компьютер станка вышел из строя и перестал функционировать.

18. Авиа Смарт направило Подрядчику результаты тестирования, претензию и образец созданного композитного материала. В претензии утверждалось, что станок не соответствует предъявляемым требованиям и *не выполняет функцию, для которой он предназначался*. Учитывая, что станок вышел из строя, Авиа Смарт потребовало поставить доработанный станок, который будет соответствовать Договору и удовлетворять потребности Авиа Смарт.

19. После получения претензии и образца материала Подрядчик провел самостоятельный анализ, который позднее был подтвержден независимой экспертной организацией: материал, полученный от Авиа Смарт, отличался по своим качествам от изначально заданных Показателей *«в незначительной степени»*, а разработанный Подрядчиком станок выполнял необходимую функцию обработки материала с первоначально заданными качествами. Причем станок создавался при отсутствии образцов конечного материала, который подлежал обработке, на основе лишь предположительных данных о качествах материала. Подрядчик на основе экспертного заключения пришел к выводу, что созданный станок был способен выполнить технологию обработки и производства деталей из композитного материала тех характеристик, которые изначально были определены в Договоре. Подрядчик направил Авиа Смарт ответ на претензию вместе с требованием оплатить стоимость работ по Договору, а также требование оплатить покупную стоимость по ДКП, так как условие по нему было выполнено.

20. Не получив ответ от Авиа Смарт в течение 30 дней, Подрядчик 15 июня 2022 года обратился в Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России» с исковым заявлением:

a. о взыскании с Авиа Смарт 1 млрд рублей в соответствии с Договором, так как обязательства Подрядчика были выполнены перед заказчиком.

b. о взыскании с Авиа Смарт 1,5 млрд рублей в соответствии с ДКП, так как Условие было выполнено.

21. Авиа Смарт возразило на иск Подрядчика:

а. По первому требованию:

- i. Во-первых, Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России» не уполномочено рассматривать дело по двум причинам:
 1. рассмотрение спора в арбитраже будет нарушать законодательство о закупках; и
 2. Авиа Смарт намеревалось осуществлять деятельность по разработке и производству авиационной техники, что не позволяет рассматривать споры с Обществом в арбитраже в принципе.

Соответственно, иск должен быть направлен в государственный арбитражный суд.

- ii. Во-вторых, предмет Договора не был надлежащим образом согласован и включал оценочное описание, что влечет его незаключенность. Даже если такой договор будет квалифицирован в качестве заключенного, то Подрядчик поставил заказчику станок, который не выполнял в соответствии с Договором *«функцию по вытачиванию и обработке композитных материалов, которые будут разработаны Авиа Смарт, в заранее заданные формы деталей»*.

б. По второму требованию:

- i. Арбитражная оговорка, включенная в ДКП, ничтожна, так как ничтожным является основной договор — ДКП. Спор должен рассматриваться в государственном суде.
- ii. ДКП является ничтожным, так как соглашение о передаче доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью требует соблюдения нотариальной формы и составляется в виде единого документа.
- iii. Подрядчиком избран ненадлежащий способ защиты. Ему следовало предъявить иск о причинении убытков и взыскании неустойки в Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с Корпоративным договором в связи с нарушением обязательств участников Авиа Смарт по обеспечению совершения Авиа Смарт всех необходимых действий для перехода ко Второму этапу и исполнения ДКП в соответствии с договоренностями сторон.

ПОЗИЦИИ СТОРОН

ИСТЕЦ (FLUGZEUGMOTOREN GMBH)

ОТВЕТЧИК (ООО «АВИА СМАРТ»)

ПЕРВОЕ ТРЕБОВАНИЕ

1. Между Истцом и Ответчиком действует арбитражная оговорка, включенная в Договор. Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России» уполномочено рассматривать требование.

Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России» не уполномочено рассматривать иск так как: (1) рассмотрение спора в арбитраже нарушает императивные нормы российского законодательства; и (2) Авиа Смарт намеревалось осуществлять деятельность в сфере авиационной техники, в связи с чем спор не может рассматриваться в арбитраже.

Иск должен рассматриваться государственным судом.

2. Авиа Смарт должно заплатить 1 млрд рублей в соответствии с Договором, так как обязательства Подрядчика выполнены. По своей природе предметом Договора является совершение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, которые не предполагают конечный результат.

Ответчик не должен оплачивать 1 млрд рублей:

(1) Договор является незаключенным, так как стороны не определили надлежащим образом его предмет; и (2) даже если Договор будет признан заключенным, Подрядчик не вправе требовать исполнения обязательств Общества, так как он не выполнил свои обязательства.

Если бы Договор был заключен, по своей природе он содержал бы обязательства из договора подряда и договора поставки. Подрядчик должен был создать и поставить результат, обладающий определенными характеристиками, что не было выполнено.

ВТОРОЕ ТРЕБОВАНИЕ

3. Между Истцом и Ответчиком действует арбитражная оговорка, включенная в ДКП. Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России» уполномочено рассматривать требование.

Арбитражная оговорка, включенная в ДКП, ничтожна по основанию ничтожности ДКП. Спор должен рассматриваться в государственном суде.

4. Условие, указанное в ДКП, выполнено. В соответствии с ДКП Авиа Смарт обязано оплатить 1,5 млрд рублей, после чего Подрядчик передаст долю размером в 100% в уставном капитале Дочерней организации Обществу.

ДКП является ничтожным, так как соглашение о передаче доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью требует соблюдения нотариальной формы и составляется в виде единого документа, подписанного сторонами.

5. Истец вправе самостоятельно выбирать способ защиты своих прав и интересов.

Подрядчиком избран ненадлежащий способ защиты. Стороны ДКП и Корпоративного договора договорились о последствиях нарушения комплексных обязательств по этим сделкам. За нарушение обязательств Подрядчик уполномочен взыскать неустойку, установленную Корпоративным договором.