

ISSN 2221-8351

КОММЕРЧЕСКОЕ ПРАВО

научно-практический журнал



№ 2 (Том 49) — 2023

ООО «Издательская группа «Юрист»
Москва

**ООО «Издательская группа «Юрист»
Москва**

Учредитель: **МГУ им. М.В. Ломоносова**

Главный редактор
Пугинский Б.И., д.ю.н., профессор

Редакционный совет

Абросимова Е.А., д.ю.н., доцент

Амиров А.Т., к.ф.н., доцент

Андреева Л.В., д.ю.н., профессор

Бевзенко Р.С., к.ю.н., доцент

Белов В.А., д.ю.н., профессор

Олейник О.М., д.ю.н., профессор

Рассолов И.М., д.ю.н., профессор

Сидорова Т.Э., к.ю.н., доцент

Скворцов О.Ю., д.ю.н., профессор

Турлуковский Я., доктор права и философии

Цветков И.В., д.ю.н., профессор

Ответственный редактор
Пальцева М.В.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77–71 195 от 10 октября 2017 г.

ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ:

Объединенный каталог. Пресса России — 44943

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный).

Внимание авторов! Просьба направлять материалы в печатном виде с приложением электронного носителя или по электронной почте. Материалы будущих публикаций принимаются к рассмотрению при наличии информации об авторе и его контактных данных, аннотаций к статье на английском и русском языках, ключевых слов, постраничных сносок, библиографического списка.

Адрес редакции:

119992, ГСП_2, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13–14,
IV учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 208А
e-mail: commercial-law@mail.ru

Адрес издателя:

Москва, Космодамианская наб., д.26/55 стр. 7.

МЫ ПОМНИМ

Светл[] памяти Татьяны Сергеевны Мартьяновой..... 4

**ПО ИТОГАМ КРУГЛОГО СТОЛА «СПОНСОРСКИЙ ДОГОВОР:
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА»
В ЦЕНТРЕ ДОГОВОРНОГО ПРАВА ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА
МИ[]НИ М.В. ЛОМОНОСОВА, 24 МАЯ 2023 ГОДА**


Сергеев П.В. Пожертвование, торговля, спонсорство:
точки соприкосновения в деятельности религиозных организаций..... 47

Зинковский М.А. Спонсорский договор: некоторые проблемы
составления в юридической практике..... 57

Федоренко А.С. Спонсорский договор и стратегический альянс 65

ПРЕПОДАВАНИЕ КОММЕРЧЕСКОГО ПРАВА

Страховое право []спект лекций, прочитанных Т.С. Мартьяновой
в сентябре 1992 г. (часть 1)..... 72

 **СВЕТЛОЙ ПАМЯТИ**
ТАТЬЯНЫ СЕРГЕЕВНЫ МАРТЬЯНОВОЙ
(13 сентября 1948 г. — 25 апреля 2023 г.)

Не стало Татьяны Сергеевны Мартьяновой. Нет, наверное, на нашем факультете ни одного человека, который не знал бы о ней. Можно этот факт не признавать и по-разному к нему относиться, но Татьяна Сергеевна Мартьянова (наряду с Борисом Ивановичем Пугинским, Евгением Алексеевичем Сухановым и Владимиром Алексеевичем Томсиновым) в последние несколько десятилетий была одним из самых узнаваемых сотрудников факультета, его лицом и визитной карточкой.

Многие прошли через ее школу: ежегодно она вела две-три группы семинарских занятий (а это 50–70 человек); затем, она читала спецкурс по страховому праву всем студентам специализации (а это уже порядка 200–240 человек); еще она руководила студенческим кружком по гражданскому праву, принимала коллоквиумы, зачеты и экзамены, руководила написанием курсовых и дипломных работ и магистерских и кандидатских диссертаций. К категории учеников Татьяны Сергеевны имеет счастье относить себя и автор настоящих строк: в 1989–1990 гг. (на моем втором курсе) она вела у нас семинарские и практические занятия по гражданскому праву, на третьем — пятом курсах была нашим научным руководителем, а после в течение нескольких десятков лет — готовым неизменно прийти на выручку коллегой по факультету и просто человеком, который никогда не забудет поздравить с днем рождения, всегда проявит интерес и участие, с которым всегда приятно пообщаться, у которого всегда можно найти понимание и поддержку.

Те же, кто не знал Татьяну Сергеевну лично, обязательно слышали о ней: и как о *специалисте* — беспредельно эрудированном, внимательном, добросовестном и трудолюбивом профессионале — авторе глав учебников и практикумов по граж-

данскому праву (а их приходится штудировать *буквально всем* студентам без исключения); и как о *человеке* — в высшей степени чутком, добром, бескорыстном и скромном, хотя и непросто в общении, своеобразном, талантливом, гениальном, во всех смыслах примечательном. В веке XIX — уже не утонченном, но все еще и воспитанном, и терпимом — такого могли бы назвать *большим оригиналом*, хотя как раз тогда (судя по известной комедии А.С. Грибоедова и «казусу П.Я. Чаадаева») уже зародилась традиция говорить иначе — обидно, несправедливо, да и по сути и неверно, и нелепо. Уверен, что не со зла, а просто по недомыслию, вследствие своей принадлежности к векам XX и XXI — эпохе не только нетерпимой и невоспитанной, но еще и жестокой, неблагодарной, да и (что греха таить) недалеконovidной и недалекой — эту традицию продолжают и наши современники.

Говорят, что время *беспощадно*. Но также говорят, что время *лечит*; а еще можно слышать, что оно всех *рассудит*, расставив всё по своим местам. Как одно уживается с другим? Видимо, так, что «*беспощадно*» надо понимать не в смысле «*безжалостно*», а в смысле *бесстрастно*. Не станем, стало быть, никого ни в чем разубеждать или обвинять, уподобляясь современникам — безжалостным в своем безапелляционном суде (суждении), скорым на язвительные ярлыки и несправедливую расправу, — но попробуем уподобиться бесстрастному Времени. Понадеемся на суд потомков — на то, что они, следуя призыву В.С. Высоцкого, «**не забудут, не простят и не потеряют**». **Не забудут своих учителей** — таких как Татьяна Сергеевна; **не простят своих современников** — на язык злых, на обиды бойких, но даже к снисхождению (не говоря уж о понимании и прощении) не склонных; и наконец, **не потеряют себя**, безропотно пронеся — через всю тяжесть и несправедливость уготовленных им нетерпимости и неприятия, притеснений, обид, гонений и потерь — благородство, благоразумие и благодарность, скромность и кротость, стремление к знанию и правде, милостивые помыслы и чистые сердца, словом — *человечность*. Именно эта — горькая, тяжкая, но прекрасная, возвышенная и даже где-то

патетическая — доля выпала, кстати сказать, и Татьяне Сергеевне. «Блаженны вы, когда будут поносить вас и гнать и всячески неправедно злословить за Меня. Радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесах: так гнали и пророков, бывших прежде вас» (Матфей, 5.11).

Еще раз повторимся: ни на чем не настаивая, никого ни в чем не стараясь ни убедить, ни изобличить, мы **просто скажем несколько слов о Татьяне Сергеевне Мартьяновой** — той, какой она осталась для нас в наших воспоминаниях и впечатлениях. Да, они *неполны* (и не могут быть полны, ибо при всей своей чуткости и искренности не было, кажется, человека, личная жизнь и сокровенные переживания которого были бы более закрытыми, чем Татьяна Сергеевна); да, они *«неофициальные»*¹, они *отрывочны*, они *не систематичны*, и касаются порою таких предметов, которые многие сочтут *совершенно неважными*, возможно, даже *мелкими*; наконец, они конечно же *небеспристрастны* — «все мы люди, все человеки», которым свойственно как минимум заблуждаться, а память которых весьма избирательна и вообще несовершенна. И все-таки **мы хотели бы нашими воспоминаниями и впечатлениями поделиться**. Почему же? Наверное, потому, что для нас они очень дороги; затем, потому, что — чем черт не шутит! — кому-то они могут показаться небезынтересными или хотя бы заслуживающими внимания; ну и наконец, потому, что *вспомнить*, сказать несколько добрых и теплых слов — это самое меньшее из того, что мы могли бы сделать теперь, перед лицом светлой памяти Татьяны Сергеевны — нашего дорогого Учителя, Наставника, Воспитателя, прекрасного и уникального Человека.

Попробуем начать — как это нередко бывает — с конца. Вот мы сказали — *прекрасный* и *уникальный* человек. В чем же уникальность и «прекрасность»? В том, что **о Татьяне Сергеевне невозможно говорить, не помянув Священного Писа-**

¹ «Официальный» факультетский некролог — если он кого-то интересует — можно прочесть на сайте факультета, вот здесь: https://www.law.msu.ru/news/ushla_iz_zhizni_tatyana_sergeevna_martyanova_2023-04-26-7651?ysclid=lhho2qwsv1705960155; мы очень постарались к нему не обращаться.

ния, Античности, Ренессанса, Прогресса, Философии, Науки, Искусства, Музыка, Литературы и (в особенности) Поэтов и Поэзии. Кажется, пока это *единственный* такой человек, встретившийся на нашем жизненном пути. Вот даже этот текст: на неполных двух страницах мы уже помянули и В.С. Высоцкого, и А.С. Грибоедова, и евангелиста Матфея, и П.Я. Чаадаева, и поговорку про «человеков», которой, уж кажется, кто только из поэтов-писателей не воспользовался. Случайно ли? Конечно нет, ибо **куда бы ни приходила Татьяна Сергеевна, там немедленно водворялись и царствовали «искусства творческие, высокие и прекрасные»** (опять А.С. Грибоедов!). Почти во всех студенческих конспектах можно встретить что-нибудь вроде следующего: «Страхование бывает *добровольным* и *обязательным*; в составе обязательного выделяется обязательное *государственное* страхование (далее до конца лекции (15 минут) — стихи)». Я сам, однажды войдя на кафедру, где Татьяна Сергеевна читала некий курс, первые минут пять так и не смог понять, что же такое она читает. Потом посмотрел в расписании — оказалось, страховое право. А я, ей богу, чего только не предположил — и про историю, и про литературоведение, и про культурологию, и про философию, и даже про теорию музыки подумал! Ну вот если честно, ну хоть кому-нибудь встречался другой похожий преподаватель? Вряд ли. Неуместно! — скажете — на страховом праве надо страховое право читать, а не стихи рассказывать! — да, конечно. Но ведь и из песни слова не выкинешь — а как же прикажете человеку выкинуть из себя свою натуру? Да еще *такому* человеку — искреннему, творческому, увлеченному, влюбленному во все изящное и утонченное, светлое и позитивное? человеку, самый внешний вид, речь и манеры которого вызывают ассоциации не просто с интеллигентностью, но с такими понятиями, как «дворянство», «Институт благородных девиц», «фрейлина», «Императорский двор», «бал», «полонез», «дипломатический этикет и протокол»?

Очень жаль, что вот эту — поэтическую, пожалуй, самую яркую — сторону натуры Татьяны Сергеевны сегодняшние студенты безоговорочно относят к издержкам: старшее поколение

было много мудрее. К слову сказать, еще один мой наставник (по аспирантуре) — почтенный профессор Сергей Михайлович Корнеев — эту самую сторону не просто понимал, но и весьма ценил. Настолько, что... сам написал следующее стихотворение:

«Татьяне Сергеевне Мартыановой
в день защиты кандидатской диссертации на тему
“Страхование жизни и здоровья граждан по договорам”
10 декабря 1976 г.

Руками
музыкальными,
тонкими и нежными,
С большим умом, умением и толком
Вы
тему трудную
схватили
железно
И все
разнесли
по надлежащим полкам.
Вот глава — плод таланта и старания.
Вопрос в ней поставлен
смело и гордо:
В чем
экономическая сущность
страхования
И в чем
его
правовая природа?
Ответ ясен и, как сталь,
тверд.
Другим
авторам
не причинив

==

МЫ ПОМНИМ

==

Вы доказали:
И есть
его отдельные виды!
Дальше — каскад юридических тонкостей
о путях изъятия

О минимальном

И о
государственной

О том,
как действовать надо

Чтобы

Каждый мог

После

Товарищ Таня!
Мы

Гордимся Вами

Что труд Ваш

обида,
есть договор — род
сторонами воли,
для субъекта
возрасте
страховой
монополии,
разумно,
долго себя не мучая,
получить
страховую сумму
страхового случая!
от Вас
в восхищении!
и верим
смело,
имеет
практическое значение,

Что знаете Вы
страховое дело.
Расчет наш — ясный и точный:
Зная силу
Госстраховской
власти,
Вы сделаете
нашу жизнь
безоблачной,
застраховав
себя
и нас
от всяких неприятностей!»²

Совершенно удивительно здесь переданы не только атмосфера защиты и тональность диссертации, но и главные черты ее автора: тут и руки «музыкальные, тонкие и нежные», тут и большие «ум, умение и толк», и трудолюбие, и железная хватка (усидчивость), и логика, и талант, и старание, и ясность мысли, и в то же время умение спорить и доказывать, «другим авторам не причинив обиды». Собственно, какой «обиды»? Пожалуй, не было на факультете другого такого человека, который не только не упрекал за инакомыслие, но и прямо поощрял, можно сказать, провоцировал его, как Татьяна Сергеевна Мартьянова. Да, она могла с кем-то в чем-то не согласиться (и это происходило, надо сказать, нередко), но это несогласие всегда было аргументированным уважительным и (главное!) никогда не становилось поводом к тому, чтобы делить людей «на своих и врагов», и уж тем паче — к каким-либо «оргвыводам». Так что ни о какой «обиде» не может быть и речи.

Кто не слышал — загляните на «Ютуб»³: послушайте, как Татьяна Сергеевна читает «Органиста» М.Л. Анчарова — и вам *всё* станет ясно. Будет удивительно, если Вам самим после

² Корнеев С.М. Коллегам и друзьям (Без претензий на поэзию). М., 2001. С. 41–43.

³ URL: <https://www.youtube.com/watch?v=CqEhYflgjRk>

этого тоже не захочется что-нибудь «этакое» вспомнить и прочесть. Даже мастодонтов от искусства, подобных, например, нам, — людей, совсем не обладающих способностями к стихосложению, — рядом с Татьяной Сергеевной внезапно «пробивало» на поэзию. Помните, стихотворение, которое Евгений Абрамович Баратынский в 1842 г. адресовал Софье Николаевне Карамзиной? Вот это:

«Сближеньем с вами на мгновенье
Я очутился в той стране,
Где в оны дни воображенье
Так сладко, складно лгало мне.
На ум, на сердце мне излили
Вы благодатные струи —
И чудотворно превратили
В день ясный сумерки мои»⁴.

Именно эти строки я прочел, когда мы праздновали 60-летие Татьяны Сергеевны: вряд ли можно передать мои чувства лучше. А вот этот фрагмент (из «Возмездия» А.А. Блока):

«...Век расшибанья лбов о стену
Экономических доктрин,
Конгрессов, банков, федераций,
Застольных спичей, красных слов,
Век акций, рент и облигаций,
И малодейственных умов»⁵.

Его Татьяна Сергеевна предложила эпиграфом к моей первой книжке про ценные бумаги (1993 г.). Для моей дипломной — по банковской системе — подобного эпиграфа не отыскалось, но нашлось много таких цитат, которые можно было бы назвать стихотворениями в прозе — из Т. Драйзера,

⁴ Баратынский Е.А. Стихотворения. Проза. Письма / сост. и прим. В.А. Расстригина, А.Е. Тархова ; вступ. ст. С.Г. Бочарова. М., 1983. С. 123.

⁵ Цит. по тексту с ресурса <http://www.world-art.ru/>

Э. Золя, А.П. Чехова, Дж.М. Белла, П.-Ж. Прудона, Ш.-Л. Монтескье, Дж. Голсуорси, О. де Бальзака, А.С. Пушкина, ну и конечно же, из К. Маркса (куда ж без него в работе на *такую* тему)! Что-то подобрала Татьяна Сергеевна, что-то «откопала» я сам — в итоге получилась дипломная работа, к каждому (!) параграфу которой подобран художественный (ну или, как минимум, научно-популярный) эпиграф. Ну под чьим еще научным руководством это было бы возможно, кроме как Татьяны Сергеевны Мартыановой? «Здесь банк, учреждение частное, коммерческое...» — реплика из чеховского «Беззащитного существа» — она о чем? Конечно же, о *правовом статусе, правовом положении банков* — кредитных организаций. Или вот эта, из «Шагреновой кожи»: «Учесть векселя самого неба — вот идея поистине коммерческая!» — ну что может быть лучшим выражением сути параграфа о *банковских операциях*? Ну а вот это — из разговора поэта с книготорговцем — четверостишие А.С. Пушкина:

«Стишки любимца муз и граций
Мы вмиг рублями заменим
И в пук наличных ассигнаций
Листочки ваши обратим»⁶ —

— о чем же оно, как не о *деньгах* — *объектах банковских правоотношений*? Вспоминая вот эти поиски и подбор эпиграфов я всякий раз неизменно удивляюсь: сколько же всего — не только юридического и банковского, но еще и художественного — пришлось мне перечитать при подготовке дипломной работы, в стремлении не то чтобы приблизиться — хотя бы просто не отстать от своего Учителя!

Александр Сергеевич Пушкин и все, что с ним связано, — совершенно особая страница и часть жизни Татьяны Сергеевны. Не было такой ситуации, к которой она не могла бы подыскать пушкинского стихотворения, пушкинской строфы или хотя бы строки; «Евгения Онегина» она (совершенно точно) знала все-

⁶ Цит. по тексту с ресурса <http://pushkin-live.ru>

го наизусть и могла продолжать цитировать его по памяти с любого места; обо всем, что касалось А.С. Пушкина и его окружения, она могла рассказывать часами, притом так, как будто она сама была с ним лично знакома и сама присутствовала буквально при всем, что с ним происходило. Ну прямо точно, как булгаковский Воланд: «Дело в том <...> что я лично присутствовал при всем этом. И на балконе был у Понтия Пилата, и в саду, когда он с Каифой разговаривал, и на помосте, но только тайно, инкогнито...»⁷. Если послушать одну из записей, размещенных в публичном доступе, — ту, где Татьяна Сергеевна читает «Не то беда, что ты поляк», — то не останется никаких сомнений: то, как Александр Сергеевич собирался на Черную речку, как его привезли смертельно раненного и как он закрыл глаза в знаменитом доме на набережной реки Мойки, — она *видела лично*. Видела — и так переживала, да так, что аж до истерики:

— И Булгарин... Да гад поганый, паршивый! Бу-бу-бу-бу-бу-бу! А-а-а-а-а! Пушкин живет на Мойке, 12, в доме княгини Волконской и даже [иронично] “не может себе в Петербурге купить каменный дом”! Гад поганый. И он же этого Дантеса: вызываю на дуэль, принимаю на дуэль... Уже и Сергей Александрович Соболевский приехал...⁸

Нынешним молодым людям в этой экспрессии слышится всякое — (и просто не очень приятное, и даже обидное) — а нам... а нам до слез жалко. И Александра Сергеевича, конечно, тоже, но Татьяну Сергеевну с ее беззащитной искренностью — куда больше.

Было бы удивительно, если бы человек, умевший *так* чувствовать и *так* переживать, не писал бы стихов сам. Приведу буквально один пример:

«И как бы ни текли века,
Которых вечности пространство не смущает,
Вас всякий из любого далека
Узнает в тот же миг, когда

⁷ Цит. по тексту с ресурса <https://masterimargo.ru/>

⁸ Расшифровка с ресурса https://vk.com/wall-181342188_1329?ysclid=lhj1woah5v612604752

Он радостно и смело сам себя
 Науке цивилистики вручает.
 Науки жизнь не торопя,
 И бег ее не ускоряя,
 Ей посвящение творя,
 Завистников в пути не замечая,
 Вы так служили истине святой.
 И с вдохновенной верой, на века
 Ей храмы мысли мыслью живой
 Вы так самозабвенно воздвигали
 И верным сердцем присягали,
 Держа в руке перо добра.
**И все стремится к совершенству,
 И нет забвенья пустоты,
 И все приходит как блаженство
 Из мира вечной красоты»⁹.**

Это стихотворение Татьяна Сергеевна посвятила 90-летию со дня рождения другого нашего наставника, Сергея Михайловича Корнеева — того самого, которого когда-то она, «товарищ Таня», привела в *такое* восхищенье и заставила собою *так* гордиться (см. выше). Добавить, кажется, и нечего — разве только то, что все, сказанное ею о Сергее Михайловиче (и в цитированном стихотворении, и во всей остальной заметке, посвященной его светлой памяти), с полным основанием может быть отнесено и к ней самой.

Но что это мы всё о **поэзии**? Неужели, кроме стихов, ничего не было? Почему же, была, например, **проза** — см. еще раз об эпитафиях к нашей «Банковской системе». Или вот такой вот фрагмент нашего с нею диалога:

— Татьяна Сергеевна, а что Вам у Булгакова больше всего нравится?

— Вадюша, но ведь Булгаков — он же был дьявол!

— ???!!!

⁹ Мартыянова Т.С. Соприкосновения // Проблемы современной цивилистики : сб. ст., посвященных памяти профессора С.М. Корнеева. М., 2013. С. 7–8.

А еще была **музыка**:

— Татьяна Сергеевна, а что Вы могли бы сыграть на фортепьяно?

— Вадюша, всё! Всё, что угодно!

А еще была **история** — не только с А.С. Пушкиным и его окружением, но и с гениальной Клеопатрой («Клёпой») — избретательницей стула и «идиотом» Марком Антонием, с Платоном — сторонником нетрадиционных сексуальных отношений, с «многоликим Средневековьем» (включая не только Маргариту Валуа и Екатерину Медичи, но и со всеми мыслимыми Карлами («Карлушками»), Людовиками и Генрихами, в которых она умудрялась не путаться), с Микеланджело и да Винчи, с завтраками у Канта и Гегеля (который «всё списал у Канта» и для нее был не столько диалектиком, сколько «ужасным драчуном, до 20, нет, даже до 30 лет»), и конечно же, с рыжеволосыми квиритами. В истории не было, кажется, ни одного вопроса, ни одной подробности, которых она бы не знала и о которых не могла бы поговорить. Мы, кстати, все хотели, да так и не успели поинтересоваться: откуда она знала, что квириты (римляне) были именно *рыжеволосыми*? Неужели живала не только в пушкинской России, но и в Древнем Риме? Может быть, конечно, все проще — может быть, она просто была знакома с римской внешнеторговой статистикой, позволяющей видеть, что Вечный Город в продолжение нескольких веков завозил к себе в каких-то космических количествах не только зерно, но и... иранскую хну, используемую, как известно, для крашения волос, но тогда... тогда как-то уж больно все приземленно и неинтересно получается. Совсем не в стиле Татьяны Сергеевны.

А еще был **немецкий**:

— Алло! Мамочка! — говорила она в трубку и... переходила на язык Шиллера и Гёте.

Или раз ей попался на глаза конверт от письма, которое я получил от друга из Германии:

— Боже мой, Вадюша: Ziegenstraße! Это же «Козлиная улица»!

А еще была **совершенно фантастическая, невиданная широта кругозора:**

— Татьяна Сергеевна, а вот книжка Жукова «Самофинансирование при капитализме» — она как, хорошая или нет? Стоит читать? Не знаете ли?

— Вадюша, ну конечно, знаю! Я же знакома с Евгением Федоровичем! Так вот, я тебе скажу: это потрясающий автор...

И так далее, и так далее, едва ли не всю книжку наизусть. Внимание, дорогие читатели: *безо всякой подготовки!* И разумеется, *безо всяких причин предполагать или догадываться*, что я — тогдашний ее студент — могу о ней спросить. Вот уж воистину, энциклопедичность — так энциклопедичность! Сопоставимая разве только с «Брокгаузом и Ефроном».

Если кому-то нужно еще подтверждение **многогранности и многосторонности интересов, предметного разнообразия знаний и преподавательской деятельности Татьяны Сергеевны**, то он может заглянуть на ее персональную страницу в МГУ-шной системе «Истина»¹⁰ — в тот ее раздел, где перечисляются дипломные работы, написанные под ее руководством. Чего тут только нет! — жизнь и здоровье, честь, достоинство и деловая репутация, добросовестность, семья, индивидуальные предприниматели, общества с ограниченной ответственностью, корпоративные права, учреждения, государство и субъекты федерации, государственно-частные партнерства, конкурсное производство, ценные бумаги, государственная регистрация, недвижимость, услуги, товарные знаки, персональные данные, недействительность сделок, исковая давность, представительство, право собственности, ограничения виндикации, сервитут и прочие ограниченные вещные права, авторские и смежные права, наследование, завещания, сингулярное правопреемство, общее понятие гражданско-правового договора, свобода договора, торги, договорная ответственность, неустойка, залог, международная купля-продажа товаров, аренда и лизинг, строительный подряд, долевое участие в строительстве, валютные

¹⁰ URL: https://istina.msu.ru/profile/Martyanova_T.S./?ysclid=lhkup1ie9p788830087

операции банков, «обыкновенные» и синдицированные кредиты, векселя, брачные договоры, деликтные обязательства... проще, кажется, назвать те проблемы, которых ее ученики *не* разрабатывали. А как вам работа на тему «*Управленческие механизмы в современном гражданском (частном) праве*»? Или «*Правовые механизмы регламентации отношений российского потребительского оборота*»? Или «*Научно-практические проблемы офшорных юрисдикций*»? Или «*Договор поставки природного газа: внешнеэкономический аспект*»? Или «*Алеаторность как категория частного права*»? Ну а уж о *страховании* во всех его аспектах, не исключая самых сложных и спорных — страховой интерес, страхование рисков кредитных и морских, предпринимательских и медицинских, — не приходится и говорить. Всего **106** дипломных работ в 2012—2017 гг., в среднем, значит, **по 17–18 работ ежегодно** — и это только *дипломных!*

А еще было **исключительное внимательное, чуткое, заботливое, практически материнское отношение ко всем, всему и вся; неременная готовность делиться не только знаниями** (это как раз понятно, ибо знания составляют общечеловеческое достояние), **но и личными силами, личным временем, личным опытом, профессиональным и жизненным.** Свидетельством тому — не просто колоссальное число ее учеников — аспирантов, магистрантов, дипломников и просто студентов (см. выше), но и, к примеру, то, что, *как бы много их ни было, всех она знала по фамилиям, именам, отчествам и дням рождения*, которые запоминала *с первого раза*. «Если профессор университета в Гейдельберге не знал всех своих студентов по именам, то его могли заключить в тюрьму!» — объясняла она. Периодически выяснялось, что помнит она не только самих студентов, с которыми она непосредственно общается, но также их родителей, жен, мужей, детей, братьев, сестер, если о них было помянуто в разговоре хотя бы однажды (знаем не понаслышке — по себе, на нашем собственном примере). Тех же, с кем она общалась *лично* и уж тем более — тех, кто у нее *учился*, она не забывала *никогда*.

Нас, к примеру, с днем рождения она поздравляла *каждый год* — не забыла, не перепутала, не пропустила *ни разу*.

Вот еще такой, личный пример: уже после окончания факультета, поступая в аспирантуру, сообщил я Татьяне Сергеевне, что собрался жениться. Та всплеснула руками:

— Вадюша, я тебя поздравляю! И кто же, позволь узнать, избраница сердца?

— Лена, — говорю я, — может быть, Вы помните, темненькая такая девочка, обычно вот там (показываю на стол в аудитории) сидела?

— Конечно же помню, Вадюша! Она у меня так плохо занималась!

А «занималась» — в данном случае означало только то, что слушала вместе со всеми курс страхового права и, соответственно, *всего лишь однажды сдавала по нему зачет*. И тем не менее Татьяна Сергеевна ее *запомнила*. Впрочем, может быть, как раз потому и запомнила, что сдала она этот зачет не с первого раза?

Ну а к вопросу о чуткости и внимательности нельзя не привести вот такой наш с ней диалог:

— Вадюша, что с тобой случилось?

— Ничего Татьяна Сергеевна, а почему Вы спрашиваете?

— Как! Ты же пропустил занятие! И ты совсем не улыбаешься!

— Да нет, Татьяна Сергеевна, это Вам кажется. Всё в порядке. (После некоторого молчания со вздохом):

— Так. Ясно. Моего Вадюшу кто-то разлюбил.

Что, скажете, попала пальцем в небо? Ничуть! В цель. В стопроцентную «десятку».

Как-то незаметно **от воспоминаний и характеристик «вообще» мы перешли к сугубо личному**. Продолжить? Ну а почему бы и нет? — в конце концов, из чего состоит пресловутое «вообще», если не из многочисленного личного? Тогда начнем с начала. Прежде всего, не могу не вспомнить оценку своего первого реферата по гражданскому праву (о юридических лицах). Это было в начале второго курса, когда я еще не был «Вадюшей»:

— Так. Вадим Анатольевич. Вот Ваш реферат. Мысли в нём есть, и это, конечно, существенно выделило Ваш реферат

среди прочих. Вот эта Ваша... как ее правильно назвать... синусоида, наверное, вот что она у Вас показывает? Давайте вместе посмотрим...

«Синусоида» изображала то, как взад и вперед шарахалось советское законодательство о государственных предприятиях — от их связанности по рукам и ногам административно-плановыми заданиями, через хозрасчет до почти полной автономии и обратно. Через год этот реферат — естественно, при непосредственном участии Татьяны Сергеевны — трансформировался в курсовую на тему «Гражданское законодательство о предприятиях», **завоевавшей** первое место на конкурсе студенческих работ весной 1991 г.

Следующие без малого полтора года — вторую половину четвертого курса и практически весь пятый курс — Татьяна Сергеевна вычитывала, редактировала и, мы бы употребили такое слово, *вылизывала*, все остальное наше «творчество» — сперва реферат по истории религии и атеизма (на тему «Ветхий Завет и гражданское право»); затем — сначала реферат, потом курсовую, а потом и рукопись моей первой книжечки «Ценные бумаги: вопросы правовой регламентации» (М., 1993); ну и наконец, помянутый уже диплом «Современная банковская система» (М., 1993) — а это, на минуточку, 325 листов основного текста, 115 листов (1604 наименования) библиографии! Всё — от первой буквы до последней точки. Ну и конечно, наша первая публикация в «настоящем» научном юридическом журнале — статья «Ценные бумаги: эволюция становления и развития», написанная в соавторстве с Татьяной Сергеевной Мартыановой. Без нее кто бы нас тогда пустил в «Правоведение»?

Тысяча наименований «банковской» библиографии! — не во всяких диссертациях такое есть. Как же нам удалось ее собрать, притом в условиях 1992–1993 гг., когда не было не то что электронных каталогов, Интернета и «Гаранта» с «Консультантом», но даже и толкового каталога журнальных статей, а в читальный зал можно было заказать не более пяти единиц хранения одновременно — не более пяти книг или номеров какого-нибудь журнала? Сколько потребовалось бы сделать таких

заказов, чтобы пересмотреть хотя бы с десяток ключевых советских периодических юридических изданий за все десятилетия их выхода: а не опубликовано ли там что-нибудь по банкам, банковскому делу, банковской экономике и банковскому праву? Пришлось бы на какое-то время тупо поселиться в библиотеке. Что было делать? Конечно, изложить проблему Татьяне Сергеевне. Как Вы думаете, что она сделала? Пошла вместе со мной в Научную библиотеку МГУ и... договорилась с библиотекарями о том, чтобы нас с ней «запустили» в святая святых — прямо в книгохранилище! Там мы с ней в течение месяца перелопатили сотни метров полок «Советского государства и права», «Правоведения», «Советской юстиции», «Социалистической законности», «Хозяйства и права» и, конечно, их предшественников — советских, 1920–1930-х гг., а после и дореволюционных журналов, т.е. *выполнили самую трудоемкую часть работы* (книжки потом отсматривались нами самостоятельно). Скажите, дорогие читатели, приходилось ли Вам слышать о каком-нибудь еще преподавателе, который сделал бы для своего студента-четверокурсника нечто подобное?

Или вот еще такой эпизод: стало нас торопить издательство «Гуманитарное знание» — вынь да положь им отпечатанный (!) текст приложений к рукописи «Ценных бумаг»! Срочно! Сейчас с этим, понятное дело, нет проблем (щелкнул «мышкой» по кнопке «Печать» — и из принтера вылезет хоть весь тираж книги, только успевай подкладывать бумагу). А тогда ничего этого не было — приложения нужно было печатать на печатной (пишущей) машинке. Вручную. Под копирку. Мне для этого требовалось два-три вечера — не так-то и много! — но издательству почему-то нужно было «прямо сейчас» — что-то они кому-то хотели показать). Что было делать? Опять поделился с Татьяной Сергеевной:

- Вадюша, эти приложения у тебя сейчас с собой?
- Да.
- Пойдем.

Поднялись на восьмой этаж, в кабинет № 853 — в приснопамятную лабораторию зарубежного законодательства, — где

Татьяна Сергеевна расчехлила электрический восточногерманский «Роботрон», зарядила его бумагой и копиркой, и сев за него, сказала:

— Вадюша, диктуй! Можно быстро.

Через два часа издательство имело отпечатанные приложения. Ну какой еще преподаватель *так* поступил бы? О том, как поступят теперь, лучше и не думать.

Между прочим, с тех же, 1992 и 1993 гг., сохранился и где-то лежит составленный нами в качестве этакого «побочного продукта» к дипломной работе *толковый словарь терминов банковского и страхового права* — «Банковский и страховой юридический лексикон». Надо бы отыскать его, перевести в компьютерный вид и попробовать напечатать — хотя бы в память о Татьяне Сергеевне — его первом читателе и редакторе. Ну и «в пользу» современных студентов, разумеется: им, порою не знающим даже общей лексики, не говоря уже о специальной терминологии, такое издание было бы, пожалуй, еще нужнее и полезнее, чем нашим современникам, в расчете на которых оно в свое время составлялось.

К осени 1992 г. относится и выполненный нами *конспект курса Татьяны Сергеевны по страховому праву*. Эти записи мы недавно отыскали **и, видимо, тоже издадим** — пусть нынешние и недавние студенты сравнят то, что слышали они, с тем, что читала Татьяна Сергеевна прежде. Чтобы не растекаться мыслью, скажем только две вещи: 1) это был *единственный* курс, который посещала *вся* наша специализация; 2) в нем были помянуты и разжеваны *все* законоположения того времени, которые имели даже самое малейшее отношение к страхованию. Может быть, стихов тогда было чуточку меньше. А *как* эти лекции ею читались! Бумага многое терпит, но не передает даже главного — речи. А речь эта была настоящая ораторская, Цицероновская — яркая, выразительная, живая, темпераментная, страстная (нередко до запредельности) *по форме*; насыщенная (а то и перенасыщенная), четкая, ясная, логичная, убедительная *по содержанию*; о безупречной *технике*, образцовом *русском языке*, идеально поставленных *голосе* и *жестике* нечего и говорить.

А еще Татьяна Сергеевна — человек, подаривший нам на один из дней рождения полный сброшюрованный ксерокс «Русского гражданского права» Г.Ф. Шершеневича; именно она познакомила нас с творчеством М.М. Агаркова, А.И. Каминки, И.Б. Новицкого, Д.Ф. Рамзайцева и Е.А. Флейшиц; она объяснила нам самую точную «мерку» законченности письменной работы («Это не тогда, когда нечего больше добавить, а когда нечего больше отсечь»); она абсолютно бескорыстно помогала нам советами в рамках нашего первого судебного процесса и даже собиралась поехать в Серпухов! — познакомиться с материалами дела («Чтобы я могла упрекнуть судью в необъективности») — и не поехала только потому, что в этом отпала необходимость; она по своей инициативе помогала нам в поиске кое-каких сведений о нашей польско-литовской родословной; она организовала нам преддипломную практику в Центральном банке РФ (Банке России), а по окончании факультета еще и помогла с трудоустройством в одну из крупнейших в тогдашней Москве торговых (посреднических) компаний; к ней всегда можно было обратиться за любыми книжками, статьями и источниками права, как отечественными, так и иностранными (чего у нее только не было!); она ездила читать какие-то лекции к нам в Люберцы в Таможенную академию («Вадюша, я ехала от метро “Выхино” на таком автобусе, в который совершенно невозможно влезть!»); она научила нас делать бутерброды «подворянски», «удовлетворять всех пайщиков сразу», не обращать внимания на козни злопыхателей и доброхотов... Можно повспоминать и еще, но нужно ли? Думается, сказанного более чем достаточно, чтобы составить себе представление о **нашем личном к Татьяне Сергеевне отношении, о том, кем она для нас была**, а значит, и о том, **что заставило нас взяться за эту статью.**

От **личного возвратимся к общему.** Об эрудиции и кругозоре; о всегдашней готовности помочь всем, чем только возможно; о неиссякаемой энергии и упорстве; о воображении, вдохновении, таланте и гениальности Татьяны Сергеевны, о ее уникальности — необычности, неповторимости, индивидуальности — мы уже сказали. Что же еще? Конечно же, **личная скромность** —

непременное качество всякой теплой, доброй, проникнутой величием души. Взгляните на перечень ее публикаций: большая их часть написана в соавторстве либо с дорогим учителем (Е.Н. Гендзехадзе), либо с не менее дорогими сердцу Татьяны Сергеевны сослуживцами и учениками. *Оказать наставнику почтение, скромно отойдя в сень его славы; коллегам — подать безотказную, своевременную, искреннюю и бескорыстную помощь; учеников же — снабдить наставлениями и осенить уже своей славой, своим авторитетом, своей репутацией,* — вот как поступала Татьяна Сергеевна. Если это и не божий, то, во всяком случае, педагогический промысел. Не любившая разного рода застолий и речей в собственную честь, она была первой везде, где требовалось что-нибудь сказать *в честь других.* Сегодня она там, где чествуют Сергея Михайловича, завтра — Евгения Алексеевича, послезавтра — Екатерину Николаевну (а попутно еще и готовится чествовать Вениамина Петровича)... и т.д. и т.д. — вот такое удивительное о ней осталось у меня студенческое воспоминание. Из той же серии — ее биографические очерки о С.М. Корнееве, В.И. Серебровском и И.Б. Новицком: рассказать о ком-то, подчеркнуть его заслуги, отметить самые прекрасные качества, рассказать смешной или поучительный случай — в этом Татьяне Сергеевне равных не было. А как расхваливала она на защитах рецензированные ею дипломы и диссертации: такие «периоды» закладывала, что ой-е-ей (уже лет двадцать крутятся в мозгу удивительные «*цивилистические классицисты*»).

При всем при этом **никак нельзя сказать, что Татьяна Сергеевна была простой, легкой или мягкой в общении** — как раз нет, нередко (особенно поначалу) казалось, что даже наоборот: перед тобой человек жесткий, бескомпромиссный, требовательный. Взять такую (вроде бы) мелочь, как *приветствие*: ни в коем случае нельзя было сказать: «Доброе утро, Татьяна Сергеевна!» — только «Татьяна Сергеевна, доброе утро!», да еще и по возможности приложив правую руку к сердцу и слегка поклонившись. Подобные вещи многим казались (и кажутся) если не самодурством, то чудачеством, а некоторых современных

молодых людей (обычно тех, которые не умеют себя вести) так и вовсе вводят в ступор. О вещах же более серьезных — о семинарских и практических занятиях, о научном руководстве и рецензировании — нечего и говорить: здесь ее вторыми именами становились спрос, взыскательность, даже въедливость и привередливость: пока Татьяну Сергеевну не устроит *буквально всё, вплоть до запятой*, «проскочить» нечего и думать; так что лентяи, проходимцы и неучи — только держитесь! Но те, кому преодолеть подобные трудности удавалось, вознаграждались сторицей. Им доводилась возможность наблюдать самое настоящее чудо преображения, подобное тому, какое наступает, когда кончается ливень и из-за расступившихся туч выглядывает яркое теплое солнце: разговариваешь с Татьяной Сергеевной — и понимаешь, что *никого, интереснее тебя, и ничего, важнее обсуждаемых сейчас с нею вопросов и проблем, для нее не существует*. Главное — Вы, и «пусть весь мир подождет». И тут уже не имело никакого значения, шла ли речь о старшем товарище, коллеге или обыкновенном студенте — каждому из них Татьяна Сергеевна готова была отдать всю себя, без остатка. Не всегда хорошо, конечно, когда отношения чисто человеческие мешаются с отношениями деловыми: частенько случается, к примеру, что об успехах в учебе или заслугах в науке у нас судят по критерию «свой — чужой». Но в «исполнении» **Татьяны Сергеевны человеческие отношения были средством создания атмосферы взаимодоверия и взаимоуважения, притом атмосферы очень теплой и душевной, а оттого и чрезвычайно благоприятной не только для общения, но и для учебы, творческого поиска, плодотворной научной работы.** Да может ли быть что-нибудь лучше? Чего еще и желать-то?! Если бы все наши педагоги действовали в этом отношении так, как Татьяна Сергеевна!

В связи со сказанным не могу не вспомнить о том, что пункт об **обязанности не только обучения, но и воспитания студентов** неизменно «прописывается» даже в трудовых контрактах с факультетом. Дорогие коллеги, положив руку на сердце, скажите: а многие ли о нем знают и помнят? Татьяна Сергеевна и знала, и помнила, ибо один из главных нарративов, неизменно

посылаемых ею студентам на каждом (буквально каждом!) занятии, можно было бы формализовать так: **знание правил хорошего тона и их повседневное применение, отточенное до навыка безупречного благовоспитанного поведения, никогда не бывает лишним.** Каждое из этих правил, взятое само по себе, кажется мелочью, но, сложенные вместе, они дают совершенство, которое — совсем не мелочь. На помянутом уже ресурсе Всемирной сети имеется запись, где Татьяна Сергеевна срывается уже не на крик — на *вопл*ь отчаяния, самый настоящий *глас вопиющего в пустыне*:

— **Это просто безобразие, уважаемые коллеги! Какое безобразие! Во что превратили учебный процесс?! Разве можно так читать! Почему там не включают большое... большой [экран¹¹]?! Во что превратили Императорский Московский Университет?! Превратили в какой-то балаган!**¹²

Можно, конечно, объявить ее странной и вздорной, «белой вороной» и человеком «не от мира сего»; можно, пустив в ход все остроумие и весь сарказм, сколь угодно едко издеваться и иронизировать над этим криком души — но... **но ведь она же права, дорогие коллеги!** Не обязательно говорить об этом студентам, но останьтесь честными сами перед собой: неужели Вам ни разу не приходилось сдерживаться, дабы не заорать нечто подобное?! Неужели вся «вина» Татьяны Сергеевны заключалась только в том, что она переживала и болела за своих студентов, коллег, свою кафедру, родной факультет и *alma mater* чуточку искреннее нас с Вами и немножечко сильнее, чем это обычно принято?

Или вот еще (с того же ресурса) — попытка Татьяны Сергеевны добиться от студентов, **как следовало бы «Клеопатре Птолемеевой» — изобретательнице стула — составить формулу изобретения, пожелай она (и имей возможность) его запатентовать.** Известно, что студенты безудержно хохочут над этим роликом и крутят пальцем у виска. Да, действительно кажется

¹¹ Речь о дистанционных занятиях.

¹² Расшифровка с ресурса: https://vk.com/wall-181342188_1329?ysclid=lhjlwoah5v612604752

смешным, но лишь до тех пор, пока не дослушаешь запись до конца:

— Ну что такое стул-то, уважаемые коллеги? [*Молчание*] Безобразие какое-то. С научной-то точки зрения — вот что такое стул? С точки зрения действующего патентного законодательства? Ми-ро-во-го... Скажите пожалуйста, *ну почему же у вас нет воображения*, почему у вас нет какого-то вот этого творческого вот... Значит, впервые сама конструкция стула была предложена Клеопатрой. И она назвала стул *устройством для сидения*. Вот женщина-то была! И этот идиот Марк Антоний! [*кулаком об стол*] Тук-тук-тук-тук! [*голосом*] Значит так: «*устройство для сидения*»¹³.

Будем объективными: воображения и вправду нет, но **дело тут в отсутствии не только воображения** (хотя оно и вправду могло бы выручить), **но еще и знания** — притом знания вполне, между прочим, юридического и современного, а конкретно — нормы абз. 1 п. 1 ст. 1350 ГК РФ, перечисляющей *виды патентоспособных изобретений-продуктов* и относящей к ним в первую очередь... *устройства*. А ведь именно с такого (видового) позиционирования и должна будет начаться формула любого изобретения — с указания о том, представляет ли оно собой *продукт* (или *способ*), и если *продукт* — то *какой* (устройство, вещество, штамм или культуру клеток). Так что, прежде чем веселиться, не мешало бы познакомиться с нормами четвертой части ГК РФ, **которой они, очевидно, и не** открывали. Чему смеетесь-то, господа студенты? Над собой ведь смеетесь!

Всю свою жизнь Татьяна Сергеевна была одним из немногих преподавателей факультета, оставшихся в стороне от большого бизнеса: не искавшая ни золота, ни славы, она никогда не работала ни в каких «фирмах», не состояла в советах директоров, правлениях и третейских судах, не торговала векселями и акциями; у нее не было ресурсов, позволяющих щелчком пальцев устраивать всех желающих на «хлебные» места и высокие

¹³ Расшифровка с ресурса: https://vk.com/wall-181342188_1329?ysclid=1hj1woah5v612604752

должности. Но Татьяна Сергеевна могла дать (и давала) своим ученикам много больше: **помогая определиться с направлением будущей профессиональной деятельности, она обеспечивала им такую профессиональную подготовку, которая позволяла им своей головой, своими руками, своей инициативой, своими знаниями и своим трудом добиваться буквально всего, чего они пожелают**, — от имущественного благосостояния, места работы и карьерного роста до научных достижений, педагогических успехов, ученых степеней и званий. А ведь это принципиально важный момент: одно дело — знать, что тебя посадили в то или иное кресло, положили «компенсацию», дали кабинет, секретаршу и машину, выплатили бонус и наградили орденом лишь *потому, что об этом попросила какая-нибудь влиятельная особа*, — и совсем другое — *всего этого добиться самому!* Мало того: Татьяна Сергеевна, сама будучи человеком *стильным*, каким-то чудесным образом передавала своим ученикам еще и этот самый стиль! Не высокий, но уникальный, производящий долгое, а на кого-то и незабываемое впечатление: вот, дескать, самый настоящий Московский Императорский Университет! Нет! — Татьяна Сергеевна Мартьянова.

Что сказать в заключение? Наверное, то, что именно все вот эти — воистину замечательные! — качества в конечном счете и предопределили весь ее жизненный путь, лучше всего описываемый поговоркой: «Кто везет — на том и едут». Увы, немало находилось тех, кто не упускал возможности проехаться на багаже знаний, сил и времени Татьяны Сергеевны, на тех добрых отношениях, которые она неизменно сохраняла со всеми своими учениками; были и такие, кто пытался вить из нее веревки. Вот взять, **казалось бы**, ее университетскую стезю — казалось бы, ну что «такого» на ней может поджидать выпускника этого же самого университета? Но у Татьяны Сергеевны стезя эта оказалась и непростой, и долгой, и нелегкой. Поступив работать на факультет сразу по окончании аспирантуры (в 1976 г.) она еще в нашей с нею статье 1992 г. аттестовала себя как «кандидат юридических наук, *старший научный сотрудник*»; в сборнике памяти В.П. Грибанова 1995 г. она была все тем же

«старшим научным сотрудником», да притом не кафедры, а приснопамятного центра (лаборатории) изучения зарубежного законодательства (сегодня, кстати, многие даже не знают о том, что когда-то на факультете было такое подразделение). И лишь с 1996 г. — **по прошествии 20 лет работы на факультете!** — ее перевели на *доцентскую* (!) должность по кафедре гражданского права, которую она и занимала до самой смерти, то есть уже **более 25 лет**; о переводе же Татьяны Сергеевны на должность профессора речи никогда и не было.

Вот как интересно получается: три группы семинаров — будьте любезны; два десятка дипломников и столько же курсовых — всегда пожалуйста; хотите слушать студентов на кружке, писать рецензии и сидеть в ГЭК — сколько угодно; даже *sine cura* заслуженного преподавателя можем дать. Но... на этом и все. В вопросах, которые для кафедры (а точнее — для ее заведующего и тех, кого он зачислил в категорию «своих») действительно важны, Ваш голос никакого значения не имеет. Мы Вас, конечно, внимательно выслушаем — частью из вежливости, но больше на случай, если вдруг Ваш голос совпадет с нашим мнением (тогда мы с удовольствием его засчитаем) — и... и на этом всё. О какой-либо хоть материальной, хоть чисто человеческой оценке по заслугам не может быть и речи! Находились и коллеги, прямо заявлявшие: **Вас тут, Татьяна Сергеевна, просто терпят. И смотрите, не возгордитесь, ибо терпят не из уважения, — из жалости!** Выгнать Вас с кафедры и факультета — так Вы еще померете чего доброго... отвечай потом... Вот так-то.

О причинах и поводах такого *status rerum* можно только догадываться, но одно можно сказать совершенно точно: **знания специалиста, успехи ученого, профессионализм педагога, чуткость, искренность, отзывчивость и интеллигентность человека на факультетском пути Татьяне Сергеевне не помогали, а мешали.** Как верно заметила Н.А. Богданова, Татьяна Сергеевна стала сперва заложницей, а потом и жертвой своего таланта, своей гениальности. Воистину так. Печальная закономерность: чем сильнее человек выделяется из своего окружения (в особенности в *лучшую* сторону) — тем меньше это самое окружение его

понимает, тем сильнее ему не доверяет, тем больше его опасается и ему завидует, и, значит, тем более крепкие, длинные и толстые палки выставляет оно на его пути; тем труднее ему ужитья в этом самом окружении. Простые промахи, которых у «своих» даже не заметят, становятся поводом для того, чтобы упрекнуть, обойти, отодвинуть и задвинуть: куда, дескать, поперек батьки! — люди и почище тебя степеней, званий и должностей все еще не имеют. Ну а то, за что над «своими» лишь снисходительно посмеются и, может быть, пожурят, возмутителям спокойствия грозит нешуточными разборками и радикальными «оргвыводами». Бессовестные фарисеи, лицемеры, иезуиты.

Все сказанное особенно ярко видно, конечно, по тому, **как Татьяна Сергеевна уходила в свой последний путь**. Начался он около 10 часов утра в морге больницы Святителя Алексея, что на Ленинском проспекте; здесь присутствовало *немногим более двух десятков человек*; из них с родной кафедры гражданского права... *двое* (Сергей Васильевич Третьяков и Николай Борисович Щербаков)¹⁴; чуть забегаая вперед, заметим, что на кладбище не появилось *никого*. Не было ни отпевания (некрещеная Татьяна Сергеевна была!), ни речей (не любила она их в свою собственную честь!). Каждый подходил к гробу, смотрел в лицо покойной, о чем-то думал, что-то тихонько шептал — то ли прощал усопшую, то ли сам просил у нее прощения, а может быть, просто молился... Сотрудники морга даже решили, что присутствуют одни только родственники! — настолько все было тихо, неофициально, почти по-домашнему. Вот ирония: родственников-то как раз и не было (не осталось их у Татьяны Сергеевны!) — были одни только коллеги и ученики, но тех, кто мог бы произнести сугубо официальное слово — от факультета или от той же кафедры — не было; сказать его было некому. Гроб, впрочем, его доставку на кладбище и работу могильщиков факультет оплатил, хотя и не своими, факультетскими, а общественными, срочно собранными профкомом с миру по нитке, деньгами. Даже на два венка

¹⁴ И это — из 24 человек списочного преподавательского состава кафедры.

хватило — один от факультета, другой от кафедры — и на цветы. Что ж, спасибо, как говорится, и на этом. В пятнадцать минут одиннадцатого сотрудники морга попросили закругляться с прощанием («Там уже другие ждут»); примерно через час гроб привезли на Востряковское кладбище; в половине двенадцатого гроб опустили в яму, и каждый — теперь уже из всего лишь десятка провожающих — бросил туда по три горсти мокрой и холодной земли; одиннадцатым «провожающим» оказался холодный апрельский дождь. Ну а в начале первого могильщики укрыли свежий холмик цветами и воткнули в него два деревянных креста — Татьяны Сергеевны и захороненной там же в 2002 г. ее мамы, Зои Александровны. В пятнадцать минут первого на кладбище уже никого не было. **Так окончилась жизнь.**

Что тут можно сказать? По-человечески все понятно: у одних лекции, у других семинары, у третьих экзамены, и вообще все заняты, да и самые разные могут быть мнения на этот счет, — досадливо отмахнутся коллеги: [] у что Вы, в самом деле, Вадим Анатольевич, взялись мораль читать! В конце концов есть же люди, у которых самая мысль о погосте вызывает панику — ведь есть же? Да, конечно, есть, но... Я точно знаю, что коллеги с кафедры гражданского права — не из их числа, как и то, что **как бы ни относиться к человеку при жизни, а умирает-то он только раз.** Не читая никакой «морали», мы просто излагаем факты и делимся впечатлениями, вот и все. Если факты верны и если они не свидетельствуют ни о чем постыдном или недостойном, словом, если все было ровно так, как оно и **должно было быть,** — так и что же тогда раздражаться и обижаться? А к *впечатлениям* вообще не может быть никаких претензий: они у каждого свои и каждый волен решать, делиться ими или нет. Мы вот решили поделиться. Среди тех, что касаются Человека, главным является **возмущение, обида и горечь: так не делается!**

А если говорить не о человеке, а о Специалисте — сотруднике Императорского Московского университета — то тут главным из ощущений является недоумение и вообще полное непонимание. Непонятно, **как можно вдруг в одночасье перестать**

видеть того, кто отработал на факультете без малого 50 лет и, между прочим, если бы не смерть, то работал бы и дальше, ибо буквально в феврале текущего года (т.е. всего за два месяца до кончины) Татьяна Сергеевна Мартьянова была переизбрана Ученым советом факультета на очередные пять лет своей доцентской должности? Признав, что *за полвека, отданные Московскому университету, Татьяна Сергеевна не заслужила ни нескольких «официальных» слов признательности своей alma mater, ни брошенной ею горсти земли на крышку гроба, кафедра* — та самая, за «честь» которой Татьяна Сергеевна искренне переживала и радела как могла, — **гражданского права** — того самого права, которое, между прочим, притязает на охрану человеческой индивидуальности и посмертной памяти, — **повела себя не только бесчестно и бессовестно, но еще и глупо**, ибо засвидетельствовала: самое гражданское право для нее — лишь повод надувать щеки и пустой звук.

Чтобы не употреблять тех слов, которые с жанром подобных публикаций не очень совместимы, скажем так: **трудно представить себе что-то такое, что оставляло бы в нас впечатление, более удручающее и гнетущее**. Хотя... Трудно, но можно. Судя по присланному нам снимку, в самый день похорон, уже в половине шестого вечера, некролог Татьяны Сергеевны, поставленный днем ранее в факультетском холле, был убран, а стоявшие под ним гвоздики (которые еще даже не завяли), как будто бы нарочно, напоказ, были выброшены в ближайшую урну. Тут уж ни о чем, кроме *брезгливости*, не приходится и говорить.

Sic transit gloria mundi!

НАУЧНАЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОГРАФИЯ ТАТЬЯНЫ СЕРГЕЕВНЫ МАРТЬЯНОВОЙ

Принято считать, что опубликованное юридическое наследие Татьяны Сергеевны невелико; что, интересуясь более всем чем угодно, кроме непосредственного предмета своих занятий, в сфере права и юриспруденции она напечатала *очень мало*.

Прокомментируем это так.

Во-первых, Татьяна Сергеевна *напечатала ничуть не меньше, чем многие другие ее коллеги, неизменно перевозимые при жизни и более чем почитаемые после смерти*. Ни в коем случае не посягаем ни на славу, ни на память этих замечательных коллег! — речь о другом: дело тут, как говорилось в известном фильме, «Это нога — у кого надо нога!». Неважно, сколько напечатано! — важно то, *кто* это напечатал. Если тот, «кто надо» («свой»), — так и с единственной его публикацией будут носиться как с писаной торбой, хотя бы ничего особенного в ней и не было, ну а если «кто не надо» («чужой») — так непременно станут ехидничать: лучше бы не Пушкина читала, а делом занималась. Печально.

Во-вторых, все зависит от того, *что и как мы станем считать*. Число публикаций, *содержательно-уникальных*, действительно, у Т.С. Мартьяновой окажется небольшим (в пределах **50**)¹⁵. Но если мы станем считать *общее количество тех случаев, когда те или иные публикации приурочивались к имени Татьяны Сергеевны как автора и соавтора*, то получится вполне себе неплохое число — мы их насчитали **155**. Ну а если мы возьмем промежуточный вариант, *исключив из их общего числа те, что составляют простые стереотипные перепечатки*, то получится примерно **90** публикаций¹⁶. Немного? Да, конечно, могло бы быть и

¹⁵ Ну а если разные по тематике части (главы, параграфы, занятия, темы) одной и той же книжки мы станем рассматривать как одну единую публикацию, то их число окажется и того меньше — около 30. Это, конечно же, неправильно: вряд ли возможно занятия, посвященные, скажем, аренде, хранению и банковскому кредиту, считать за одну публикацию лишь потому, что все они находятся в одной и той же книжке — второй части практикума (сборника задач) по гражданскому праву. С тем же успехом можно было бы «объединить» воспоминания Татьяны Сергеевны о С.М. Корнееве — с ее же соавторской статьей о свободе договора на том только основании, что обе эти вещи напечатаны в одном и том же сборнике 2013 г.

¹⁶ Кроме того, что перечислено в печатаемом далее библиографическом списке, в Сети можно найти конспекты лекций и занятий Т.С. Мартьяновой. См., например: <https://studfile.net/preview/16781117/> или <https://studfile.net/preview/16793126/> — семинары по гражданскому праву, соответственно, на втором и третьем курсах (видимо, 2019–2020 и 2020–2021 гг.), а также (ближе к концу, со стр. 41) фрагменты ее же спецкурсов по страховому праву, 2011 и (видимо) 2020 гг.

больше. Но даже тем, кто бесконечно далек от науки и преподавания, очевидно, что дело не может заключаться в простом *количестве* — куда важнее *качество* (содержание), претензий по которому нам слышать не доводилось.

Ну и в-третьих... Научный и преподавательский путь Татьяны Сергеевны был, как мы уже говорили, непростым. Публикации же были частью этого пути. Как тут посчитать, дорогие коллеги? Одно дело — когда тебе печататься *помогают*; другое — когда хотя бы *просто не мешают*; и совсем другое — когда этого делать *тупо не дают*. *Помощи* с публикациями, иной, как на самом начальном этапе своей научной деятельности, поданной ее учителем (Е.Н. Гендзехадзе), Татьяна Сергеевна не знала совсем; *не мешали* ей печататься на ту одну-единственную тему, заниматься которой у других была кишка тонка (страхование); ну а остальное... Некорректно сравнивать несравнимое — «своих» и «чужих». «Своих» не просто зовут — их толкают, втискивают, засовывают, тянут за шивороты и волосы во все мыслимые и немыслимые редколлегии и советы, учебники, пособия, сборники и журналы даже с откровенной ерундой; за них регулярно пишут, нередко *заставляют* писать; на их откровенное безделье и плагиат закрывают глаза; им присуждают награды, звания и премии. Совсем другое — «чужие»: их не только никуда не зовут — их нигде не ждут, им нигде не рады, их *просто терпят*. Терпят там, куда не хочет (или не может) пойти никто из «своих». В случае с Татьяной Сергеевной это особенно хорошо видно по «Практикуму» (сборнику задач): представительство, аренда, ссуда, хранение, поручение, комиссия, агентирование, обязательства из причинения вреда жизни и здоровью — много ли желающих «ковыряться» в подобных темах? Да еще и с чисто педагогической точки зрения? Пожалуйте, уважаемая Татьяна Сергеевна!¹⁷ А то что-то Вы, кроме страхования, ничем

¹⁷ А ранее было так: пожалуйста, уважаемая Екатерина Николаевна (Гендзехадзе)! Воистину удивительно, но, оказывается, трудность научного пути и короткая посмертная память передаются по наследству: часто ли сегодня вспоминают о Екатерине Николаевне, да и многие ли о ней теперь вообще знают? Как ни горько это сознавать, но точно такая участь уготовлена, без сомнения, и Татьяне Сергеевне: кроме тех учеников, которых она вывела в профессию и жизнь, вряд ли кто-то будет вспоминать о ней.

не занимаетесь? Даже общие положения о праве собственности, о его возникновении и прекращении и даже о договоре — и те отдали ей! — специалисту, не написавшему по этим проблемам ни единой строки. Что бы ей сказали, попытайся она это сделать, или (тем паче) заикнись о том, что хотела бы написать соответствующие главы в кафедральном учебнике? «Ну что Вы, Татьяна Сергеевна, — ведь есть же специалист, специально занимающийся именно этими вопросами! Или Вы, кроме как про своего А.С. Пушкина, ни о ком и ни о чем больше не знаете?» — примерно так ответили бы ей на ее подобные устремления.

С учетом всех вот этих моментов мы и предлагаем читателям *самостоятельно оценить* нижеследующий **библиографический список** (составлен по хронологии, в обратном порядке — от самых последних (новых) публикаций — к самым ранним («старым»)).

2023

156. Обязательства из договора займа, кредитного договора, договора финансирования под уступку денежного требования [тема 50] // Практикум по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. А.Н. Кучер. Ч. II. М., 2023. С. 298–316 (в соавторстве с М.Л. Башкатовым, А.Н. Кучер).

155. Договор доверительного управления имуществом [тема 48] // Практикум по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. А.Н. Кучер. Ч. II. М., 2023. С. 275–284 (в соавторстве с О.А. Дюжевой, А.Н. Кучер).

154. Обязательства из посреднических договоров [тема 47] // Практикум по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. А.Н. Кучер. Ч. II. М., 2023. С. 264–274 (в соавторстве с А.Н. Кучер, Д.В. Ломакиным).

153. Гражданско-правовой договор [тема 37] // Практикум по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. А.Н. Кучер. Ч. II. М., 2023. С. 107–131 (в соавторстве с К.А. Усачевой).

152. См. п. 145 в 3-м [по сути стереотипном] издании учебника «Гражданское право» 2019 [2020] гг., помеченном 2023 годом.

2022

151. Право собственности. Приобретение (возникновение) и прекращение права собственности. Право общей собственности [тема 21] // Практикум по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. А.Н. Кучер. Ч. I. М., **2022**. С. 266–285 (в соавторстве с О.А. Дюжевой, А.Н. Кучер).

150. Представительство [тема 17] // Практикум по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. А.Н. Кучер. Ч. I. М., **2022**. С. 216–225 (в соавторстве с В.С. Емом, И.П. Писковым, А.Н. Кучер).

149. Понятие, содержание и виды гражданских правоотношений [тема 4] // Практикум по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. А.Н. Кучер. Ч. I. М., **2022**. С. 45–58 (в соавторстве с В.Ю. Бузановым, И.П. Писковым).

2021

148. Догматические манифесты страхового права // Проблемы современного гражданского права : сб. ст. памяти В.С. Ема (к 70-летию со дня рождения) / отв. ред. Е.А. Суханов. М., **2021**. С. 418–422.

147. Договор страхования как гражданско-правовая форма оказания финансовых услуг // Проблемы осуществления и защиты гражданских прав : сб. ст. к 100-летию со дня рождения проф. В.П. Грибанова / отв. ред. Е.А. Суханов, А.Е. Шерстобитов. М., **2021**. С. 361–372.

2020

146. См. п. **145** во 2-м [по сути стереотипном] издании учебника «Гражданское право» 2019 [2020] гг., помеченном 2020 годом.

2019

145. Обязательства по страхованию [§ 1 гл. 39] // Гражданское право : учебник : в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. Т. IV. Отдельные виды обязательств. М., **2019** [2020]. С. 243–277.

2018

144. Феномен «конвергенция» в сфере частного права // Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики : сб. ст. к [70-летнему] юбилею Е.А. Суханова : сост. В.С. Ем, А.Г. Долгов, М.Л. Башкатов и др. М., **2018**. С. 379–385 (в соавторстве с В.В. Алейниковой).

143. Правовое регулирование страховой деятельности: программа курса // Гражданское право: учебные программы общих и специальных курсов / под ред. и с предисл. Е.А. Суханова. 3-е изд. М., **2018**. С. 238–267.

2014

130–142. См. п. **70–82** в 4-м стереотипном издании «Сборника задач».

129. См. п. **96** в 4-м стереотипном издании «Российского гражданского права».

2013

128. Соприкосновения [несколько слов светлой памяти Сергея Михайловича Корнеева] // Проблемы современной цивилистики : сб. ст., посвященных памяти профессора С.М. Корнеева. М., **2013**. С. 6–8.

127. Свобода воли и диспозитивная норма права // Проблемы современной цивилистики : сб. ст., посвященных памяти профессора С.М. Корнеева. М., **2013**. С. 225–240 (в соавторстве с А.Д. Манджиевым).

126. Правила страхования и договор страхования: взаимодействие сфер публичного и частноправового регулирования // Законодательство. **2013**. № 1. С. 39–52.

113–125. См. п. **70–82** в 3-м стереотипном издании «Сборника задач».

112. См. п. **96** в 3-м стереотипном издании «Российского гражданского права».

2012

111. Правовое регулирование страховой деятельности: программа курса // Гражданское право : учебные программы общих

и специальных курсов / под ред. и с предисл. Е.А. Суханова. 2-е изд. М., **2012**. С. 269–296.

98–110. См. п. **70–82** во 2-м стереотипном издании «Сборника задач».

2011

97. См. п. **96** во 2-м стереотипном издании «Российского гражданского права».

2010

96. Обязательства по страхованию [гл. 47] // Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. Т. II. Обязательственное право. М., **2010**. С. 828–898.

83–95. См. п. **70–82** в стереотипном издании «Сборника задач» 2008 г., которое помечено **2010** годом.

2008

82. Обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг [тема 72] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. II. М., **2008**. С. 457–464.

81. Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Компенсация морального вреда [тема 70] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. II. М., **2008**. С. 438–449.

80. Договор коммерческой концессии (франчайзинга) [тема 67] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. II. М., **2008**. С. 403–412 (в соавторстве с А.Ф. Багдасарян, И.С. Вахтинской).

79. Договор займа. Кредитный договор. Договор финансирования под уступку денежного требования [тема 60] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. II. М., **2008**. С. 325–343 (в соавторстве с В.А. Беловым).

78. Договор страхования [тема 59] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. II. М., **2008**. С. 302–324.

77. Договор доверительного управления имуществом [тема 58] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. II. М., **2008**. С. 289–300 (в соавторстве с О.А. Дюжевой).

76. Договоры поручения и комиссии. Агентский договор [тема 57] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. II. М., **2008**. С. 269–288 (в соавторстве с Д.В. Ломакиным).

75. Договор хранения [тема 56] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. II. М., **2008**. С. 259–268 (в соавторстве с П.А. Панкратовым).

74. Договоры аренды, лизинга, ссуды [тема 49] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. II. М., **2008**. С. 174–192.

73. Гражданско-правовой договор [тема 42] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. II. М., **2008**. С. 92–106 (в соавторстве с В.А. Беловым, А.Н. Кучер).

72. Приобретение (возникновение) и прекращение права собственности [тема 20] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. I. М., **2008**. С. 226–243.

71. Право собственности и иные вещные права: общие положения (теоретический семинар) [тема 19] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. I. М., **2008**. С. 220–225.

70. Представительство [тема 15] // Сборник задач по гражданскому праву : учеб.-метод. пособие / отв. ред. В.С. Ем, Н.В. Козлова. Ч. I. М., **2008**. С. 180–188 (в соавторстве с М.В. Алферьевой, В.С. Емом, И.П. Писковым).

2007

69. Правовое регулирование страховой деятельности: программа курса // Гражданское право : учебные программы общих и специальных курсов / под ред. и с предисл. Е.А. Суханова. М., 2007. С. 229–253.

2006

68. Обязательства по страхованию [гл. 59] // Гражданское право : учебник : в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд. Т. IV. Обязательственное право (Обязательства по использованию исключительных прав. Обязательства по оказанию услуг. Обязательства из многосторонних и односторонних сделок. Внедоговорные обязательства). М., 2006 [2008, 2010]. С. 298–390.

2005

56–67. См. п. 44–54 в стереотипном издании «Практикума» 2001 (ч. I) — 2002 (ч. II) гг., которое помечено 2005 годом¹⁸.

2003

55. Владимир Иванович Серебровский : очерк жизни, научной и педагогической деятельности // Избранные труды [В.И. Серебровского] по наследственному и страховому праву. 2-е изд. М., 2003. С. 23–34 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

2002

54. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Компенсация морального вреда Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг

¹⁸ Кроме того, на https://istina.msu.ru/profile/Martyanova_T.S./?ysclid=lhixlxi8892335081 — персональной странице Т.С. Мартьяновой в системе «Истина» — указано, что Татьяна Сергеевна принимала участие в подготовке второго тома «Истории юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (в трех томах)» (Т. 2. История развития юридических наук и их преподавания в Московском университете (1755–2005). М., 2005. 454 с.). К сожалению, из-за отсутствия у нас под рукой этого издания точно указать, какие именно его фрагменты (пункты, параграфы, главы) принадлежат перу Т.С. Мартьяновой, мы не имеем возможности.

[тема 72] // Практикум по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. II. М., **2002**. С. 389–404.

53. Обязательства из договоров займа, кредита и финансирования под уступку денежного требования [тема 64] // Практикум по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. II. М., **2002**. С. 304–321 (в соавторстве с В.А. Беловым).

52. Обязательства по страхованию [тема 63] // Практикум по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. II. М., **2002**. С. 281–303.

51. Обязательства из договора доверительного управления имуществом [тема 62] // Практикум по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. II. М., **2002**. С. 270–280 (в соавторстве с О.А. Дюжевой).

50. Обязательства из договоров поручения, комиссии и агентского [тема 61] // Практикум по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. II. М., **2002**. С. 257–269.

49. Договор хранения [тема 60] // Практикум по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. II. М., **2002**. С. 247–256 (в соавторстве с П.А. Панкратовым).

48. Договоры аренды, лизинга, ссуды [тема 47] // Практикум по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. II. М., **2002**. С. 124–147.

47. Гражданско-правовой договор [тема 42] // Практикум по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. II. М., **2002**. С. 69–84 (в соавторстве с В.А. Беловым).

2001

46. Приобретение (возникновение) и прекращение права собственности [тема 20] // Практикум по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. I. М., **2001**. С. 146–160.

45. Право собственности и иные вещные права: общие положения (теоретический семинар) [тема 19] // Практикум

по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. I. М., **2001**. С. 139–145.

44. Представительство [тема 15] // Практикум по гражданскому праву : учеб. пособие. 3-е изд. / отв. ред. С.М. Корнеев. Ч. I. М., **2001**. С. 112–120 (в соавторстве с В.С. Емом).

43. Общественное достояние как особый правовой режим объектов авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. **2001**. № 4. С. 31–42 (в соавторстве с Н. Кобляковым).

2000

42. Обязательства по страхованию [гл. 48] // Гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд. Т. II. Полумом 2 [Обязательственное право (Обязательства по оказанию фактических и юридических услуг. Обязательства по оказанию финансовых услуг. Обязательства по совместной деятельности. Обязательства из односторонних действий. Внедоговорные обязательства)]. М., **2000** [2002, 2003, 2005]. С. 138–203.

1998

41. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Компенсация морального вреда [тема 64] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. II. М., **1998**. С. 270–280 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

40. Договор займа. Кредитный договор. Договор финансирования под уступку денежного требования (факторинг) [тема 58] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. II. М., **1998**. С. 223–232 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

39. Обязательства по страхованию [тема 57] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. II. М., **1998**. С. 209–222 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

38. Агентский договор. Договоры доверительного управления имуществом, коммерческой концессии [тема 56] // Прак-

тикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. II. М., **1998**. С. 200–208 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

37. Договоры поручения, комиссии [тема 55] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. II. М., **1998**. С. 191–199 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

36. Договор хранения [тема 54] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. II. М., **1998**. С. 183–190 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

35. Финансовая аренда (лизинг). Безвозмездное пользование (ссуда) [тема 44] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. II. М., **1998**. С. 103–109 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

34. Аренда [тема 43] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. II. М., **1998**. С. 90–102 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

1997

33. Приобретение и прекращение права собственности [тема 19] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. I. М., **1997**. С. 130–137.

32. Собственность и ее правовые формы (теоретический семинар) [тема 18] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. I. М., **1997**. С. 126–129.

31. Представительство [тема 12] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. 2-е изд. Ч. I. М., **1997**. С. 87–94 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

30. Ученый, оставивший богатое научное наследие (К 110-летию со дня рождения В.И. Серебровского) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. **1997**. № 11. С. 102–112 (в соавторстве с С.М. Корнеевым).

29. Владимир Иванович Серебровский : очерк жизни, научной и педагогической деятельности // Избранные труды [В.И. Серебровского]. М., **1997**. С. 19–30 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

1996

28. Страхование ответственности [введение к главе 3 раздела III] // Страхование от А до Я (книга для страхователя) / под ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной. М., **1996**. С. 415–426 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе, Л.И. Корчевской).

27. Страховой риск [глава 3 раздела II] // Страхование от А до Я (книга для страхователя) / под ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной. М., **1996**. С. 89–98 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

26. Страховой интерес — условие создания обязательства по страхованию [глава 2 раздела II] // Страхование от А до Я (книга для страхователя) / под ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной. М., **1996**. С. 85–89 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе, К.Е. Турбиной).

25. Программа спецкурса «Страховое право» // Программы спецкурсов юридических дисциплин : сб. Ч. II. Гражданско-правовой цикл / председатель ред. кол. П.Ф. Лунгу. С. 24–32 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

1995

24. Проблемы российского частного коммерческого страхования // Гражданское право России при переходе к рынку : сб. науч. ст. преподавателей кафедры гражданского права юридического факультета МГУ, посвященный памяти профессора В.П. Грибанова. М., **1995**. С. 191–208 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

1994

23. Страхование ответственности риска непогашения кредита: комментарий к закону // Закон. **1994**. № 4. С. 28–31 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

22. Возникновение и реализация правоотношений по оказанию услуг [тема XXIII] // Сборник образцов гражданско-правовых документов : учеб. и практ. пособие / под общ. ред. Г.П. Савичева, В.С. Ема. М., **1994**. С. 409–429 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

21. Возникновение и реализация страховых правоотношений [тема XX] // Сборник образцов гражданско-правовых документов : учеб. и практ. пособие / под общ. ред. Г.П. Савичева, В.С. Ема. М., **1994**. С. 343–358 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

20. Осуществление гражданских прав и исполнение гражданских обязанностей через представителя [тема X] // Сборник образцов гражданско-правовых документов : учеб. и практ. пособие / под общ. ред. Г.П. Савичева, В.С. Ема. М., **1994**. С. 187–193 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

19. Образование, реорганизация и ликвидация кооперативов [тема V] // Сборник образцов гражданско-правовых документов : учеб. и практ. пособие / под общ. ред. Г.П. Савичева, В.С. Ема. М., **1994**. С. 118–132 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

1993

18. Ответственность за вред, причиненный работникам повреждением здоровья и смертью, связанными с исполнением трудовых обязанностей [занятие 31] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. Ч. 2. М., **1993**. С. 192–200.

17. Общие основания ответственности за причинение вреда [занятие 28] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. Ч. 2. М., **1993**. 174–181.

16. Обязательство из объявления конкурса [занятие 26] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. Ч. 2. М., **1993**. 168–171 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

15. Поручение. Комиссия. Хранение [занятие 24] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. Ч. 2. М., **1993**. 151–158 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

14. Обязательства по страхованию [занятие 23] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. Ч. 2. М., **1993**. 143–150 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

13. Договор аренды (имущественного найма) [занятие 9] // Практикум по гражданскому праву / под ред. Н.И. Коваленко. Ч. 2. М., **1993**. С. 53–59 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

12. Осуществление и развитие обязательств по страхованию в современных условиях // Вестник Московского университета. Серия 11 «Право». **1993**. № 5. С. 12–20 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

1992

11. Ценные бумаги: Эволюция становления и развития // Правоведение. **1992**. № 6. С. 58–63 (в соавторстве с В.А. Беловым).

1984

10. Договор страхования в английском гражданском праве // Вестник Московского университета. Серия 11 «Право». **1984**. № 1. С. 60–65.

1981

9. Творческий путь Ивана Борисовича Новицкого // Вестник Московского университета. Серия 11 «Право». **1981**. № 2. С. 76–77.

1980

8. Страхование жизни и здоровья граждан по договорам. М., **1980**, 128 с.

1977

7. Иван Борисович Новицкий (1880–1958) [специалист в области гражданского права] // Правоведение. **1977**. № 6. С. 104–110 (в соавторстве с Е.Н. Гендзехадзе).

1976

6. Страхование жизни и здоровья граждан по договорам : дис. ... канд. юрид. наук. М., **1976**, 203 л. То же: автореферат. М., **1976**, 18 с.

1975

5. Договор смешанного страхования жизни // Советская юстиция. **1975**. № 16. С. 9–10.

4. Возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни граждан, заключивших и не заключивших договор страхования // Вестник МГУ. Серия 11 «Право». **1975**. № 1. С. 53–58.

1974

3. Рецензия на кн. Ю.Х. Калмыкова «Хозрасчет промышленного предприятия» (М., 1972) // Вестник МГУ. Серия 11 «Право». **1974**. № 9. С. 84–85 (в соавторстве с Э. Плиевым).

2. Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан, заключивших и не заключивших договоры страхования // Законность, правопорядок и правовая культура : материалы 3-й межвузовской научно-теоретической конференции адъюнктов и аспирантов. М., **1974**. С. 93–95.

1973

1. Об особенностях смешанной ответственности при причинении вреда источником повышенной опасности // Вестник МГУ. Серия 11 «Право». **1973**. № 6. С. 57–61.

Сергеев Петр Владимирович,
советник генерального директора по правовым вопросам
ООО «Паритет»,
кандидат юридических наук
lawpvs@yandex.ru

ПОЖЕРТВОВАНИЕ, ТОРГОВЛЯ, СПОНСОРСТВО: ТОЧКИ СОПРИКОСНОВЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В статье анализируется соотношение торговли и спонсорства с пожертвованием в деятельности религиозных организаций. Особое внимание уделяется фактическому содержанию рассматриваемых видов деятельности. Отмечаются специфика и не всегда корректная квалификация соответствующих правоотношений. Предлагаются конкретные рекомендации по разграничению спонсорства и пожертвования в деятельности религиозных организаций.

Ключевые слова: религиозные организации, торговля, пожертвование, спонсорство, внутренние установления.

Sergeev P.V.
PhD (Law)
Legal Adviser to the CEO of Paritet LLC

DONATION, TRADE, SPONSORSHIP: COMMON GROUND IN THE ACTIVITIES OF RELIGIOUS ORGANIZATIONS

The article analyzes the correlation of trade and sponsorship with donation in the activities of religious organizations. Particular attention is paid to the actual content of the types of activities under consideration. The article notes the specifics and not always correct qualification of legal relations arising with the participation of religious organizations in judicial practice. The author suggests specific guidelines to distinguish between sponsorship and donation in the activities of religious organizations.

Keywords: religious organizations, trade, donation, sponsorship, internal regulations.

Понятия «пожертвование», «спонсорство» и «торговля» повсеместно встречаются в деятельности религиозных организаций и зачастую используются для обозначения одних и тех же

правоотношений, что неизбежно порождает недопонимание между участниками таких отношений, повышает риски возникновения споров и негативно сказывается на стабильности оборота.

Так, например, уже имели место споры о том, являются ли денежные средства, передаваемые физическими лицами религиозным организациям при приобретении у последних предметов религиозного назначения, пожертвованиями или же платой за товар.

Представители религиозных организаций настаивали на необходимости рассмотрения денежных средств в качестве взноса в рекомендованном религиозной организацией размере пожертвования, которому сопутствует безвозмездное распространение предметов религиозного назначения. Однако аргументация данной точки зрения, основанная на существующих в религиозных объединениях традициях, особенностях бухгалтерского учета и отсутствии в штатном расписании религиозной организации должности продавца, не выглядела достаточно убедительной¹.

Представители же юридического сообщества в большинстве случаев отмечали, что рассматриваемые отношения по своему фактическому содержанию являются отношениями купли-продажи (по данному вопросу высказывались С.А. Громов, А.Г. Карапетов, Ю.Б. Фогельсон, А.А. Щербинин и др.)².

¹ См., например: Заявление Межрелигиозного совета России в связи с попытками приравнивать распространение предметов религиозного назначения к торговым отношениям // Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1475418.html> (дата обращения: 30.05.2023) ; Светличный А.А., Чернега О.А. Распространение предметов религиозного назначения: пожертвование или купля-продажа? // Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5135288.html> (дата обращения: 30.05.2023).

² См.: Щербинин А.А. Свобода религии и предпринимательская деятельность: в поиске конституционно-правового баланса // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 11. С. 34–40 ; Громов С.А. Притворные сделки в торговой практике религиозных организаций // ZAKON.RU. URL: https://zakon.ru/blog/2018/01/29/pritvornye_sdelki_v_torgovoj_praktike_religioznyh_organizacij (дата обращения: 26.10.2022) ; Варюшина М.С. РПЦ вне закона — долгожданное решение // ZAKON.RU. URL: https://zakon.ru/blog/2013/5/6/trc_vne_zakona__dolgozhdannoe_reshenie (дата обращения: 26.10.2022).

В пользу такого понимания говорили как легальные определения купли-продажи (ст. 454 Гражданского кодекса РФ) и пожертвования (п. 1 ст. 582 Гражданского кодекса РФ), так и отрицательные результаты попыток эмпирическим путем подтвердить добровольность пожертвований (продукция передавалась приобретателю только при условии внесения суммы пожертвования в размере, рекомендованном религиозной организацией³).

На уровне теоретических дискуссий данный спор продолжается до сих пор, но на уровне судебной практики он был разрешен еще в 2012 г. В рамках резонансного дела по иску общественного объединения потребителей суды признали, что распространение религиозной организацией предметов религиозного назначения, даже если такое распространение обусловлено пожертвованием денежных средств в рекомендованном размере, «не является торговой деятельностью, поскольку имеет целью достижение уставных задач, связанных с реализацией гражданами права на совместное исповедание и распространение веры»⁴.

В рамках обозначенного и ряда других дел суды дали понять, что на соответствующие правоотношения не распространяются положения Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) о договоре купли-продажи, нормы Закона РФ «О защите прав потребителей»

³ См., например: Журналисты зачастили на шопинг в храм Христа Спасителя // Качканарский четверг. URL: <https://www.kchetverg.ru/2012/07/12/zhurnalisty-zachastili-na-shopping-v-xram-xrista-spasitelya/> (дата обращения: 26.10.2022) ; Барышникова А. Пожертвования — это то, что вы кладете в ящик! // Официальный сайт «Новая газета». URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2012/07/13/50570-171-pozhertvovaniya-151-eto-to-chto-vy-kladete-v-yaschik-187> (дата обращения: 26.10.2022) ; Фогельсон Ю.Б. Комментарий от 30.01.2018 // ZAKON.RU. URL: https://zakon.ru/blog/2018/01/29/pritvornnye_sdelki_v_torgovoj_praktike_religioznyh_organizacij (дата обращения: 26.10.2022).

⁴ Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 10 июля 2012 г. по делу № 2-1933/12 // СПС «КонсультантПлюс» ; Апелляционное определение Московского городского суда от 14 сентября 2012 г. по делу № 11-20491 // СПС «КонсультантПлюс». Аналогичный подход был применен Копейским городским судом Челябинской области в деле № 2-2785/2017 по спору об организации религиозной организацией паломнической деятельности на условиях предоставления пожертвования (Решение Копейского городского суда Челябинской области от 13 октября 2017 г. по делу № 2-2785/2017 // СПС «КонсультантПлюс»).

и даже Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (поскольку «кошерное вино... является предметом религиозного назначения, а не алкогольной продукцией...», именуется «бесплатной раздачей» этих предметов верующим, которые «взамен» делают «пожертвование в рекомендованном размере»⁵).

Несмотря на спорность примененного судами подхода, нельзя не признать, что он внес некоторую определенность в правоприменительной сфере, связанной с соответствующими отношениями. Но как быть с ситуацией, когда пожертвование вносится не на условиях встречной передачи в собственность предметов религиозного назначения, а на условиях распространения информации о жертвователе как о лице, предоставившем средства на реализацию того или иного проекта?

Например, Храм во имя иконы Божией Матери Трех Радостей в Санкт-Петербурге объявил сбор пожертвований на приобретение икон на следующих условиях: «На каждой иконе будет располагаться табличка с 5-ю именами жертвователей (5 самых крупных пожертвований в сборе средств на приобретение этой иконы) или с именами жертвователя, полностью оплатившего покупку иконы»⁶. Схожим образом Сызранская епархия Русской православной церкви инициировала сбор пожертвований на информационные стенды, посвященные членам Царской семьи с обещанием разместить «информацию о заметных жертвователях» на торцах стендов⁷. Существуют примеры, когда имена (наименования) и даже изображения жерт-

⁵ Постановление Советского районного суда города Липецка от 14 мая 2017 г. по делу № 5-317/2017// СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Приобретение 20 икон в рамках инициативы социального служения Храма // Страница Храма во имя иконы Божией Матери Трех Радостей в VK.COM. URL: <https://www.kchetverg.ru/2012/07/12/zhurnalisty-zachastili-na-shopping-v-xram-xrista-spasitelya/> https://vk.com/topic-137787151_39805262 (дата обращения: 30.05.2023).

⁷ Обращение Правящего архиерея // Сайт Сызранской епархии. URL: <https://syzran-eparhia.ru/novosti/novosti-eparkhii/item/4089-obrashchenie-pravyashchego-arkhiereya.html> (дата обращения: 30.05.2023).

вователей размещаются непосредственно на храмах, на сайтах религиозных организаций, публикуются в специальных книгах⁸.

Во всех приведенных примерах присутствует встречное предоставление со стороны религиозной организации, т.е. возмездность, которая препятствует квалификации возникающих правоотношений в качестве пожертвования по смыслу Гражданского кодекса РФ. Нельзя их отнести и к купле-продаже, так как «жертвователи» не приобретают ничего в свою собственность. Встречное предоставление заключается лишь в доведении сведений о «жертвователе» до неограниченного круга лиц путем размещения соответствующей информации в сети Интернет, на приобретаемом или создаваемом религиозной организацией объекте.

По смыслу Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» финансирование какого-либо мероприятия на условиях обязательного распространения (с использованием любых средств и в любой форме) информации об определенном лице как о спонсоре в целях привлечения внимания к изготовителю или продавцу товара является спонсорством (п. 1, 2, 9, 10 ст. 3 Федерального закона «О рекламе»). Из понимания финансовой помощи, предполагающей встречное предоставление в виде распространения информации о лице, обеспечивающей финансирование, в качестве спонсорства исходит и судебная практика⁹.

⁸ Имена жертвователей средств на строительство главного храма ВС в Подмоскowie покажут онлайн // 360TV.RU. URL: <https://360tv.ru/news/mosobl/imena-zhertvovatelej-sredstv-na-glavnij-hram-vs/> (дата обращения: 30.05.2023) ; Российский миллиардер построил храм и «подарил» его лично Иисусу Христу // Пятый канал. URL: <https://www.5-tv.ru/news/225641/vpeterburgenagorelefe-hrama-radom-shristom-izobrazili-biznesmena-isemu/> (дата обращения: 30.05.2023) ; Памятная книга «Лепта» // Сайт культовой ассоциации «Приход Всех Святых в Страсбурге». URL: <https://www.ruhram.eu/ru/contributors.php> (дата обращения: 30.05.2023) ; Свято-Троицкий Храм сл. Белая // Интернет-портал Курской епархии. URL: <https://www.курская-епархия.рф/index.php/khramy-i-monastyri/khramy/item/1134-свято-троицкий-храм> (дата обращения: 30.05.2023).

⁹ См., например: постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2022 г. № 20АП-5306/2022 по делу № А09-9621/2021, ФАС Восточно-Сибирского округа от 18 марта 2004 г. № А19-14079/03-41-Ф02-776/04-С1

Представляется, что внесение субъектом предпринимательской деятельности денежных средств на приобретение иконы в обмен на размещение на последней его имени (наименования) в своем объективном выражении мало чем отличается от предоставления средств спортивному клубу на приобретение инвентаря с условием размещения на последнем логотипа спонсора. Использование же на табличке под иконой вместо слова «спонсор» слов «жертвователь» или «попечитель» не меняет существа распространяемой информации как информации о лице, предоставившем средства для организации или проведения мероприятия, создания или использования результата творческой деятельности, т.е. о спонсоре по смыслу п. 9 ст. 3 Федерального закона «О рекламе».

Необходимо также учитывать, что в своем объективном содержании спонсорство не ограничивается рекламой в чистом виде. В некоторых государствах спонсорство рассматривается и как форма рекламы, и как вид Public Relation с дифференциацией встречного предоставления спонсируемого лица в сфере рекламы и в области связей с общественностью (спонсируемое лицо обязуется совершить определенные действия в целях поддержания среди общественности имиджа спонсора и его деловой репутации)¹⁰.

К PR-ориентированному спонсорству близки случаи, когда религиозные организации не распространяют информацию о жертвователе, но подтверждают сам факт внесения средств: например, выдают именной сертификат или свидетельство, подтверждающие факт пожертвования (в качестве примера можно привести свидетельства на именной кирпич¹¹). Такое свидетельство жертвователь может самостоятельно

и ФАС Поволжского округа от 10 ноября 2005 г. № А55-2057/2005-29 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Меньшиков П.В. Спонсорство как часть коммуникационной концепции PR стратегии зарубежного и российского бизнеса // Международные коммуникации. 2019. № 1 (10). С. 2.

¹¹ Свидетельство на именной кирпич // Приходской сайт Храма Преподобного Александра Свирского. URL: <http://svirskiy-hram.prihod.ru/2018/03/19/svidetelstvo-na-imennoj-kirpich/> (дата обращения: 30.05.2023).

разместить на сайте или вывесить в офисе, повысив свой религиозно-этический индекс среди потенциальных контрагентов.

Примечательно, что представители религиозных организаций также отмечают совершение предпринимателями пожертвований преимущественно в целях улучшения имиджа¹². Можно сказать, что эффект ореола (или «эффект нимба», как его именуют некоторые исследователи), присущий религиозным организациям¹³, распространяется на «жертвователя», делая его более привлекательным кандидатом для сотрудничества. Иными словами, такое пожертвование, представляя собой маркетинговый инструмент, гораздо ближе к спонсорству, чем к дарению.

Таким образом, именно спонсорство является наиболее подходящим понятием для общего обозначения правоотношений, складывающихся в процессе финансирования религиозной организации на условиях распространения либо подтверждения ею информации о лице, предоставляющем такое финансирование.

Вместе с тем из приведенных в настоящей статье примеров видно, что религиозные организации предпочитают оформлять такого рода отношения в качестве пожертвования. Распространение же информации о жертвователе религиозные объединения обосновывают своими традициями, внутренними установлениями (абз. 2 п. 2 ст. 123.26 ГК РФ), предполагающими в ряде случаев публичное выражение благодарности жертвователю¹⁴.

В связи с этим возникает следующий вопрос: порождает ли обещание религиозной организации разместить информацию о жертвователе такие же права у последнего, как у обычного

¹² См., например, интервью протоиерея А. Авдюгина: Коминко Ю., Опатерная И., Мамона О., Пилипчук Т., Ильина А. Насколько Церковь зависит от спонсоров? // Сетевой миссионерско-просветительский журнал «По ком звонит колокол». URL: <https://www.mgarsky-monastery.org/kolokol.php?id=2119> (дата обращения: 30.05.2023).

¹³ Hopkins B.R., Middlebrook D. *Nonprofit Law for Religious Organizations: Essential Questions & Answers*. Hoboken, 2008. P. 295.

¹⁴ Коминко Ю., Опатерная И., Мамона О., Пилипчук Т., Ильина А. Насколько Церковь зависит от спонсоров?

спонсора, или же оно является не более чем «благодарностью», своеобразным натуральным обязательством?

Сформировавшаяся судебная практика по данному вопросу отсутствует, но, учитывая приведенную выше позицию судов по спорам о распространении предметов религиозного назначения, можно предположить, что решение рассматриваемого вопроса в судебной плоскости также может расходиться с реальным содержанием отношений.

Следует признать, что внутренние установления религиозной организации действительно имеют значение при квалификации возникающих с ее участием правоотношений: в ряде случаев упоминание лиц, предоставляющих средства религиозной организации, является не более чем добровольным выражением признательности с ее стороны.

Так, например, нанесение имени жертвователя непосредственно на именной кирпичик или бревнышко, которые закладываются в стены храма, по традиции Русской православной церкви не предполагает указания фамилии, отчества и каких-либо иных идентифицирующих жертвователя признаков, кроме собственно имени. При этом сами надписи чаще всего скрыты от глаз публики наружной отделкой стен. В отдельных случаях имена жертвователей просто упоминаются в молитвах или указываются на обратных сторонах икон¹⁵. Представляется, что данные действия действительно не должны рассматриваться в качестве распространения информации о спонсоре, а их несовершенство или ненадлежащее совершение религиозной организацией не должны порождать у жертвователя прав на судебную защиту.

Случаи, когда информация о жертвователях распространяется постфактум, без какого-либо предварительного обещания со стороны религиозной организации, также можно рассматривать в качестве проявления благодарности, которая носит до-

¹⁵ Пожертвования на иконостас крестильной церкви в честь Казанской иконы Божией Матери // Сайт Благочиния города Арзамаса. URL: <http://arzblag.ortox.ru/2015/02/27/pozhertvovaniya-na-ikonostas-krestilnoj-cerkvi-v-chest-kazanskoj-ikony-bozhiej-materi/> (дата обращения: 30.05.2023).

бровольный характер и сама по себе не опровергает безвозмездности пожертвования.

В случаях же, когда религиозная организация заранее оговаривает публичное распространение информации о жертвователе способом, позволяющим его идентифицировать (как в приведенных выше примерах со сбором пожертвований на иконы и информационные стенды), правоотношения следует рассматривать в качестве спонсорских, возмездных, предполагающих наличие у сторон взаимных прав и обязанностей.

Аналогично могут квалифицироваться предложения религиозных организаций делать пожертвования в обмен на выдачу именных свидетельств, подтверждающих факт внесения денежных средств (особенно в случаях, когда выдача свидетельства обуславливается внесением фиксированной или минимальной суммы пожертвования¹⁶).

В настоящее же время подобная дифференциация в квалификации правоотношений отсутствует, а торговля и спонсорство в деятельности религиозных организаций абсорбируются искусственным применением понятия «пожертвование». С одной стороны, в ряде случаев это предоставляет фактическим покупателям и спонсорам права, указанные в п. 4 и 5 ст. 582 ГК РФ (согласовывать изменение назначения пожертвованного имущества, требовать отмены пожертвования). С другой стороны, это препятствует предъявлению ими требований об исполнении религиозной организацией обязанностей продавца или спонсируемого лица, порождает неоправданную полисемию терминов и правовую неопределенность.

Литература

1. Барышникова А. Пожертвования — это то, что вы кладете в ящик! / А. Барышникова // Новая газета. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2012/07/13/50570-171->

¹⁶ Именной кирпичик — ваша жертва на восстановление Собора // Сайт Собора Успения Пресвятой Богородицы. URL: https://sobor-uspenie.ru/imennoy_kirpichik (дата обращения: 30.05.2023).

- poz Hertvovaniya-151-eto-to-chto-vy-kladete-v-yaschik-187 (дата обращения: 26.10.2022).
2. Варюшина М.С. РПЦ вне закона — долгожданное решение / М.С. Варюшина // ZAKON.RU. URL: https://zakon.ru/blog/2013/5/6/rpc_vne_zakona__dolgozhdannoe_reshenie (дата обращения: 26.10.2022).
 3. Громов С.А. Притворные сделки в торговой практике религиозных организаций / С.А. Громов // ZAKON.RU. URL: https://zakon.ru/blog/2018/01/29/pritvornye_sdelki_v_torgovoj_praktike_religioznyh_organizacij (дата обращения: 26.10.2022)
 4. Коминко Ю. Насколько Церковь зависит от спонсоров? / Ю. Коминко, И. Опатерная, О. Мамона, Т. Пилипчук, А. Ильина // Сетевой миссионерско-просветительский журнал «По ком звонит колокол». URL: <https://www.mgarsky-monastery.org/kolokol.php?id=2119> (дата обращения: 30.05.2023).
 5. Меньшиков П.В. Спонсорство как часть коммуникационной концепции PR стратегии зарубежного и российского бизнеса / П.В. Меньшиков // Международные коммуникации. 2019. № 1 (10). С. 2.
 6. Щербинин А.А. Свобода религии и предпринимательская деятельность: в поиске конституционно-правового баланса / А.А. Щербинин // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 11. С. 34–40.
 7. Hopkins B.R. Nonprofit Law for Religious Organizations: Essential Questions & Answers / B.R. Hopkins, D. Middlebrook. Hoboken, 2008. 350 p.

Зинковский Максим Александрович,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Юридического института
Белгородского государственного национального
исследовательского университета,
кандидат юридических наук
zinkovsky2010@mail.ru

СПОНСОРСКИЙ ДОГОВОР: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОСТАВЛЕНИЯ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

Статья посвящена некоторым проблемам составления спонсорского договора в юридической практике. Выделяются пять основных проблем, описываются риски. Автор делает выводы, предлагает пути решения проблем в юридической практике исполнения спонсорского договора.

Ключевые слова: спонсорский договор, методики написания сделок, предмет договора, цена договора, литературный стиль написания сделки.

Zinkovsky M.A.,
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure
of the Law Institute
Belgorod State National Research University, PhD

SPONSORSHIP AGREEMENT: SOME PRACTICAL PROBLEMS

The article is devoted to some problems of drawing up a sponsorship agreement in legal practice. Five main problems are identified, risks are described. The author draws conclusions, suggests ways to solve problems in the legal practice of the implementation of the sponsorship agreement.

Keywords: sponsorship agreement, methods of writing deals, subject of the agreement, price of the agreement, literary style of writing the deal.

Спонсорский договор в юридической практике встречается не столь часто, если, например, сравнить вероятность его появления на столе руководителя фирмы с договором поставки товара. Последний формирует будни практически каждого российского предприятия там, где есть перемещение товаров

от поставщика к покупателю. Относительная редкость появления спонсорского договора вызвана отсутствием перемещения товаров, в договоре денежные средства, как правило, передает спонсор получателю для каких-либо целей (помощь, благотворительность, фонды развития, реклама и прочее). Практикующие юристы относят спонсорский договор к числу смешанных, не поименованных в Гражданском кодексе РФ¹, отчасти рискованных. Спонсорский договор имеет свои цели, предмет, права и обязанности сторон, механизм ответственности и иные особенности. Может сочетаться в качестве смешанного договора с элементами договора пожертвования. Однако последний в юридической практике существует, к слову сказать, и в самостоятельном виде.

Спонсорский договор частично регулируется Гражданским кодексом РФ. Стороны при его заключении опираются на ст. 160–162, 421 ГК РФ. На практике этих статей бывает достаточно. Но, как уже отмечалось, существуют и некоторые риски, которые можно назвать и особенностями. При должной осмотрительности сторон их легко минимизировать в тексте договора.

Законодатель в ст. 3 Федерального закона РФ «О рекламе»² дает нам понятие спонсора, под которым понимается лицо, предоставившее средства либо обеспечившее предоставление средств для организации и (или) проведения спортивного, культурного или любого иного мероприятия, создания и (или) трансляции теле- или радиопередачи либо создания и (или) использования иного результата творческой деятельности.

Это понятие дает нам общее представление о категории спонсорства.

Спонсорский договор, как и любая другая сделка, в юридической практике имеет свои проблемы составления. Одни юристы используют шаблонные, проверенные годами формы

¹ См., например: Батлер Е.А. Непоименованные договоры: некоторые вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 25 с.

² Федеральный закон «О рекламе» от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

договора³, опираясь, например, на ст. 428 ГК РФ. Другие составляют договор исходя из текущей конъюнктуры экономических отношений, и у них договор всегда новый. Третьи используют смешанные варианты договора, основанные на проверенных текстовых формулировках и элементах новизны отдельных положений. Встречаются такие договоры в торговых⁴, производственных, перерабатывающих и иных предприятиях.

В российской юридической литературе уделяется некоторое внимание научно-практическим подходам в области методики составления юридических документов⁵ вообще и составления договоров⁶ в частности. Подобные изыскания важны для подготовки юристов в отечественных вузах, так как позволяют получить навыки и знания в области составления таких сложных документов, как договоры. Практикующие юристы со стажем активно используют названную литературу.

Составление спонсорского договора в юридической практике иногда сопряжено с некоторыми проблемами, речь о которых пойдет далее в настоящей статье.

Первая проблема состоит в выборе самой методики написания сделки. Можно воспользоваться печатными справочниками, Интернетом, правовыми системами, помощью коллег и друзей, которые поделятся готовым шаблоном договора. Изменения только декоративные: наименование сторон, их реквизиты. В таком случае мы не знаем, надежна ли форма сделки в перспективе, учитывает ли она фискальное поле, банковский контроль, правоохранительные риски и прочие важные нюансы.

³ См.: Запорожец А.М. Договор присоединения как форма интеграции предприятий в условиях рыночной экономики // Советское государство и право. № 2. 1992. С. 98–103.

⁴ См.: Абросимова Е.А. Организаторы торгового оборота и их функциональное значение // Государство и право. 2011. № 10. С. 109 ; Абросимова Е.А. Организаторы торгового оборота: правовой статус и функциональное назначение : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 51 с.

⁵ Хазова О.А. Искусство юридического письма. 4-е изд., испр. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2023. 202 с.

⁶ Воробьева О.В. Составление договора: техника и приемы. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2023. 227 с.

Диаметрально противоположная методика основана на самостоятельном наборе текста договора. В этом случае необходимо улавливать конъюнктуру договорных отношений, понимать цели спонсорства и как будут тратиться деньги. Эта методика является одной из самых сложных, но результативных.

Риск методики составления спонсорского договора состоит в том, видит ли юрист природу сделки и насколько текстовые формулировки отражают структуру обязательства. Первая и вторая методики составления имеют свои положительные и отрицательные черты, но главное остается неизменным — текст должен отражать реалии спонсорства и не выходить за его рамки. Говоря проще, спонсорский договор не должен при прочтении и дальнейшем исполнении тяготеть к конструкциям договора возмездного оказания услуг, скрытой купли-продажи, латентных денежных переводов аффилированным лицам, преднамеренной подготовке к банкротству, договору дарения, предварительному договору и иным аналогичным ситуациям.

Вторая проблема кроется в литературном стиле написания сделки. Слишком сложный юридический язык, замысловатые обороты и нелогичность — частые маркеры не только спонсорских договоров, но и договоров поставки, возмездного оказания услуг, которые иногда невидимой нитью связаны между собой.

Чем сложнее литературный стиль договора и чем больше страниц в договоре, тем больше проблем он может создать, прежде всего спонсору. Избежать этого риска на практике бывает не просто. Отчасти это обусловлено тем, что российские вузы, обучающие юристов, не преподают на всех курсах предмет «Составление процессуальных документов» или «Составление договоров». Предмет изучается выборочно, как правило, только на старших или выпускных курсах. Далее выпускник попадает в юридическую практику, где его обучают в конкретном ведомстве или предприятии в рамках определенных корпоративных правил и методик.

Купируется риск легко. Спонсорский договор должен быть максимально коротким в текстовом выражении (не более 3–5 листов), простым, логичным и последовательным в изложении, с минимальным количеством приложений и бланкетных отсылок к внутренним правилам корпорации. Простота основывается на понятности терминов, утвердительности предложений, она должна давать возможность директору — спонсору понять договор с первого прочтения и не попасть за решетку в будущем.

Критерием простоты в договорной практике выступает читатель — неюрист. Если неюристу его смысл понятен, значит, не будет проблем с ИФНС, коммерческим банком, полицией и судом. И этим не стоит пренебрегать. Названные структуры тоже имеют юристов-правоприменителей, которые дорожат своим временем и которые не уполномочены выявлять скрытый литературный смысл и юридические метаморфозы юриста-составителя.

Лакмусовой бумагой любого договора, в том числе спонсорского, является реакция на него со стороны суда и правоохранительных органов. Если данные субъекты сразу поняли, о чем он, увидели динамику обязательства, не нашли криминала и отмывания денег, и главное — приняли аргументы судебного юриста, то можно с уверенностью сказать, что это стандартный работающий договор.

Такое обязательство сэкономит деньги, уберет судебные перспективы. Важно понимать, что договор здесь именно стандартный. Отклонения договора в сторону увеличения его качества и учета рисков — это уже другая область юридической методической практики, требующей прогнозирования, планирования и учета иных нюансов.

Однако в практике бывают и сложные договоры. Они также должны быть подвергнуты оптимизации критерием простоты. Никакой дополнительной проблемы сложный многостраничный договор в себе не несет, главное — его максимально сократить, сделать логично-простым в изложении и, опять же,

понятным для судебно-следственных органов и самих контрагентов.

Третья проблема кроется в предмете договора. Основной ошибкой практикующих юристов во всех без исключения гражданско-правовых договорах является неточная, некорректная формулировка предмета договора. Не является исключением в этом смысле и спонсорский договор.

Предмет договора — это своего рода его фундамент обязательства. При первом прочтении любого договора или становится понятным, о чем он, или же этого не происходит. Бывают ситуации, когда предмет разбросан по всем разделам договора, и нужны усилия для толкования сделки и определения порядка исполнения. Этой проблеме часто сопутствуют такие последствия, как «трудные отношения» с ИФНС, службами безопасности и внутреннего контроля коммерческого банка, правоохранительными органами и судом. Большим вопросом является вопрос, о чем этот договор, действительно ли это спонсорский договор или это латентное дарение безналичных денежных средств.

Нередки договоры с полным отсутствием предмета. Догадаться, о чем сделка, можно косвенным путем при толковании или по названию.

Решением проблемы формулировки предмета спонсорского договора является все та же простота, сочетающая ясность, логичность и соответствие литературной формулировки предмета договора иным разделам договора. Со стороны это может показаться легко и просто, однако на практике это сложнейшая трудоемкая работа. Часто именно сложные громоздкие формулировки так и просятся в текст договора при его составлении, но по прошествии времени повторный анализ и чтение договора неизбежно дают почву для его литературного упрощения, сокращения.

Четвертая проблема — исполнимость спонсорского договора и трудовой коллектив. Одна из самых распространенных проблем спонсорского, да и любого иного договора, — это его

исполнимость в объективной действительности. В этом случае не важен текст договора, его формулировки, сложность или простота текста. Все это нивелируется человеческим фактором — трудовым коллективом или конкретными субъектами гражданского права, фактически исполняющими права и обязанности спонсорского договора. Даже самый качественный договор можно не исполнить и преумножить проблемы, и наоборот, проблемный договор всегда спасется в руках добросовестного субъекта гражданского права, знающего закон и динамику обязательства.

Следовательно, трудовой коллектив контрагентов по спонсорскому договору или субъекты гражданского права, фактически исполняющие его, выступают и риском, и способом его минимизации одновременно.

Пятая проблема — цена договора. По спонсорскому договору часто осуществляется фактическое перечисление денежных средств от спонсора к получателю. В тексте соглашения размещается раздел, который именуется «Цена договора». С одной стороны, понятно, что спонсорство реализуется путем перечисления денег, и в этом вопросе все законно. С другой стороны, цена договора и перечисление денег могут породить риски отождествления такой сделки с отмыванием денег, договором дарения денег, сделкой, оформляющей обход закона, и т.д. Кроме того, в определенное противоречие такой договор вступает со ст. 173 ГК РФ. Например, учредители могут выразить беспокойство по этому поводу, предъявив иск в суд.

Изложенные проблемы составления спонсорского договора не являются исчерпывающими. Здесь отражена лишь их малая часть. Юридическая практика, торговый, гражданский оборот разнообразны. Экономические отношения могут меняться стремительно сообразно интересам субъектов гражданского права. Работа практикующих юристов по составлению договоров сложна и требует скрупулезности. Вместе с тем наработанные методики составления договоров позволяют сводить к минимуму базовые риски спонсорского договора.

Литература

1. Абросимова Е.А. Организаторы торгового оборота и их функциональное значение / Е.А. Абросимова // Государство и право. 2011. № 10. С. 109.
2. Абросимова Е.А. Организаторы торгового оборота: правовой статус и функциональное назначение : автореферат диссертации доктора юридических наук / Е.А. Абросимова. Москва, 2014. 51 с.
3. Батлер Е.А. Непоименованные договоры: некоторые вопросы теории и практики : автореферат диссертации кандидата юридических наук / Е.А. Батлер. Москва, 2006. 25 с.
4. Воробьева О.В. Составление договора: техника и приемы. 2-е изд., перераб. и доп. / О.В. Воробьева. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 227 с.
5. Запорожец А.М. Договор присоединения как форма интеграции предприятий в условиях рыночной экономики / А.М. Запорожец // Советское государство и право. 1992. № 2. С. 98–103.
6. Пугинский Б.И. Договорное регулирование цен на товары / Б.И. Пугинский // Коммерческое право. Научно-практический журнал. 2012. № 1 (10). С. 5–14.
7. Пугинский Б.И. Договор и хозяйственные интересы его участников : автореферат диссертации кандидата юридических наук / Б.И. Пугинский. Москва, 1974. 27 с.
8. Хазова О.А. Искусство юридического письма. 4-е изд., испр. и доп. / О.А. Хазова Москва : Издательство Юрайт, 2023. 202 с.

ПО ИТОГАМ КРУГЛОГО СТОЛА
«СПОНСОРСКИЙ ДОГОВОР:
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА»

Федоренко Анастасия Сергеевна,
студентка магистратуры кафедры коммерческого
права и основ правоведения Юридического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
fedorenkoanastasya@yandex.ru

СПОНСОРСКИЙ ДОГОВОР И СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АЛЬЯНС

Автор рассматривает возможные варианты спонсирования мероприятий, не только традиционную форму — путем заключения спонсорского договора, но и оформления долгосрочных отношений — в формах стратегического альянса. В работе проводится сравнительный анализ характеристик форм спонсорских отношений.

Ключевые слова: коммерческое право, торговое право, спонсорский договор, реклама, стратегический альянс.

Fedorenko A.S.,
Magister at Commercial Law and Legal Fundamentals
Department, Law Faculty, Lomonosov Moscow State University

SPONSORSHIP AGREEMENT AND STRATEGIC ALLIANCE

The author considers possible variants of sponsorship of events, not only the traditional form — through the conclusion of a sponsorship agreement, but also the formalization of long-term relations — in the form of a strategic alliance. The paper provides a comparative analysis of the characteristics of the forms of sponsorship relationships.

Keywords: commercial law, trade law, sponsorship agreement, advertising, strategic alliance.

Согласно Кодексу рекламы и маркетинговых коммуникаций Международной торговой палаты¹, под спонсорством понимается коммерческое соглашение, в соответствии с которым на основании принципа взаимности спонсор предоставляет финансирование или иную поддержку, а в обмен получает

¹ ICC Advertising and Marketing Communications Code. URL: <https://iccwbo.org/news-publications/policies-reports/icc-advertising-and-marketing-communications-code/> (дата обращения: 20.05.2023).

возможность продвижения и получения иной выгоды от ассоциации между имиджем спонсора и так называемой «sponsorship property» («спонсорской собственностью»), а именно: спонсируемым мероприятием, организацией, личностью, локацией, СМИ, деятельностью.

С 90-х годов XX в. в зарубежной экономической литературе (Farrelly F., Quester P., Das T., Teng B. S. и др.) отмечается и постепенно развивается идея о том, что спонсорство может осуществляться не только посредством относительно краткосрочного договора, но и строиться на долгосрочных интегрированных и реляционных отношениях, рассматриваться как часть более широкого понятия — стратегического альянса². Иными словами, спонсорство может существовать не только в форме традиционного спонсорского договора, но и в иных формах стратегического альянса (где последний является родовым понятием).

В литературе отсутствует относительно определенное и единое понятие стратегического альянса. Оно охватывает как договорные, так и внедоговорные формы, как формы с объединением капитала, так и без такового³. При этом спонсорский договор и стратегический альянс не противопоставляются, скорее можно проследить уровень интеграции от полностью неформальных отношений и далее к традиционному спонсорскому договору (который, в свою очередь, может быть разовым или долгосрочным и реляционным); затем к приобретению миноритарных долей (акций) в уставном капитале спонсируемых организаций; заканчивая созданием совместного предприятия, слиянием и поглощением компаний. Таким образом, спонсорство в форме традиционного спонсорского договора является лишь одним из возможных этапов (зачастую единственным и конечным) развития спонсорских отношений.

² Urriolagoitia L., Planellas M. Sponsorship relationships as strategic alliances: A life cycle model approach // Business Horizons. 2007. Vol. 50 (2), P. 157–158.

³ Albers S., Wohlgezogen F., Zajac E. Strategic Alliance Structures: An Organization Design Perspective // Journal of Management. 2013. Vol. 42. P. 3–7.

Конечно, основным предоставлением со стороны является материальная поддержка спонсируемого. Однако может иметь значение и иное нематериальное предоставление: например, сотрудничество между канадской фирмой Owens-Corning и командой по фристайлу, в рамках которого первая приложила максимальные усилия к тому, чтобы лыжный фристайл получил статус олимпийского вида спорта, ассоциация с которым принесет дополнительную экономическую выгоду. Другой пример — спонсорство Фестиваля искусств в Голуэе компанией Nortel Networks. Nortel Networks предоставила свои знания в области управления финансами, что позволило фестивалю разработать собственные системы управления. Фестиваль также привнес творческий подход в организацию мероприятий для сотрудников Nortel Networks⁴.

Ассоциация между имиджем спонсора и спонсорской ответственностью, в свою очередь, может простираться за пределы действия (изначального плана) договора. При этом ассоциация не прекращается с момента прекращения договора. Так, при смене прежнего спонсора новым ассоциация с первым продолжает сохраняться⁵. Даже при надлежащем исполнении предусмотренных договором обязанностей может сохраняться back-эффект предыдущей интеграции. Таким образом, спонсорство может представлять собой нечто большее, чем договорное распределение прав и обязанностей: вызывать как внутренний (обмен новыми знаниями и методиками), так и внешний (появление ассоциации с брендом спонсируемого) эффекты интеграции.

Более того, у одного и того же спонсируемого может быть множество спонсоров, занимающих равное положение в спонсорской иерархии. На формирование ассоциации со спонсируемым одного из таких спонсоров может оказывать влияние (как напрямую, так и косвенно — посредством

⁴ Urriolagoitia L., Planellas M. Op. cit. P. 159.

⁵ McAlister A.R., Kelly S J., Humphreys M.S., Cornwell T.B. Change in a sponsorship alliance and the communication implications of spontaneous recovery // Journal of Advertising. 2012. Vol. 41 (1). P. 5–7.

влияния на бренд спонсируемого имущества) имидж другого спонсора⁶. При этом сами спонсоры в договорных отношениях с друг другом не состоят.

Некую стадийность в развитии спонсорских отношений может проиллюстрировать появление в договорной практике так называемых *minor sponsorship agreement* — спонсорского договора, по которому помимо типичного для традиционного спонсорского договора права продвижения ассоциации между спонсором и спонсируемым спонсор приобретает миноритарные доли (акции) спонсируемой организации. Например, такого рода соглашения заключили шесть футбольных клубов Бундеслиги («Бавария Мюнхен», «Боруссия Дортмунд», «Айнтрахт Франкфурт», «Герта» и др.)⁷.

Представленный договорный тип отличается как от традиционного спонсорского договора, так и от стратегического альянса в форме объединения капитала (*см. п. 1 таблицы*). Такое приобретение корпоративных прав осуществляется исключительно в целях лучшего выстраивания ассоциации со спонсируемым имуществом и не предполагает право на участие ни в распределении прибыли, ни в управлении деятельностью спонсируемого, не связанной со сферой интересов спонсора. В результате наблюдается относительно небольшая интеграция обеих организаций при ограниченном контроле спонсора над деятельностью спонсируемого. По сравнению с традиционными спонсорскими договорами приобретение миноритарного капитала приводит к большей интеграции сторон, снижает вероятность их оппортунистического поведения.

Однако предоставление миноритарной доли невозможно в некоммерческих организациях. Конечно, можно предоставить членство или включить лицо в состав учредителей организации. Тем не менее данному статусу корреспондирует более

⁶ Wiedmann K.P., Gross P. Image Transfer in a Sponsorship Alliance. St Gallen: Marketing Review. 2013 С. 23–27.

⁷ Gur F.A., Bouchet A., Walkup B., Jensen J. Moving beyond traditional sponsorships: understanding the structure and dynamics of minority equity sponsorship agreements // Journal of Business & Industrial Marketing. 2021. P. 1766–1767.

ПО ИТОГАМ КРУГЛОГО СТОЛА
«СПОНСОРСКИЙ ДОГОВОР:
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА»

ограниченный объем корпоративных прав, нежели в коммерческих организациях. Поэтому, например, клубы Бундеслиги создают отдельные коммерческие организации, доли в уставном капитале которых, в свою очередь, передают спонсорам.

Представленные формы спонсорских отношений разнятся и по иным параметрам, отображенным в *п. 2–6 таблицы*.

Сравнительная характеристика форм спонсорских отношений

№	Традиционный спонсорский договор	Minor sponsorship agreement	Стратегический альянс	Учреждение отдельной организации/ слияние и поглощение
1	Нет передачи прав управления организацией	Предоставляются корпоративные права		
2	Договор как основной регулятор			Совместное предприятие и организационное единство как основа отношений
3	Наименьшая степень интеграции организаций	Повышение степени интеграции		
4	Достаточно разные цели и отрасли деятельности организаций	Сближение целей		

5	Определенность и предвидимость	Возрастание уровня неопределенности, что коррелирует с необходимостью в доверии. В таких условиях подходит лучше стратегический альянс / фирма, а не договор с четкими условиями взаимодействия
6	Относительно краткая (до 5 лет) длительность	Возрастание длительности отношений

Таким образом, более широкое понимание спонсорства может обогатить юридическую модель спонсорского договора, а также предложить новые механизмы сохранения спонсорских отношений.

Литература

1. Дмитриева Д.М. Стратегические альянсы как форма международного экономического сотрудничества: на примере стратегического альянса Renault — Nissan — АвтоВАЗ : диссертация кандидата юридических наук / Д.М. Дмитриева. Санкт-Петербург, 2014. 170 с.
2. Знаменский А.О. Стратегические альянсы как международные объединения корпораций / А.О. Знаменский // Российский внешнеэкономический вестник. 2008. № 4. С. 11–19.
3. Измайлова Е.В. Правовое регулирование спонсорской деятельности / Е.В. Измайлова // Законодательство. 2016. № 8. С. 10–21.
4. Кетова Н.П. Отраслевой маркетинг: стратегии, функции, приоритеты : учебное пособие / Н.П. Кетова. Москва : Вузовская книга, 2012. 320 с.
5. Albers S. Strategic Alliance Structures: An Organization Design Perspective / S. Albers, F. Wohlgezogen, E. Zajac // Journal of Management. 2013. Vol. 42. P. 1–68.

6. Das T. The dynamics of alliance conditions in the alliance development process / T. Das, B.S. Teng // Journal of Management Studies, Wiley Blackwell. 2002. Vol. 39 (5). P. 725–746.
7. Farrelly F. Investigating large-scale sponsorship relationships as co-marketing alliances / F. Farrelly, P. Quester // Business Horizons. 2005. Vol. 48 (1). P. 55–62
8. Gur F.A. Moving beyond traditional sponsorships: understanding the structure and dynamics of minority equity sponsorship agreements / F.A. Gur, A. Bouchet, B. Walkup, J. Jensen // Journal of Business & Industrial Marketing, 2021. P. 1762–1786.

Белов Вадим Анатольевич,

1992 (студент 5-го курса Юридического факультета Московского государственного университета (МГУ) имени М.В. Ломоносова — конспект) и 2023 (доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова — редактора, литературная обработка)

СТРАХОВОЕ ПРАВО

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ, ПРОЧТЕННЫХ

Т.С. МАРТЬЯНОВОЙ В СЕНТЯБРЕ 1992 Г.* (ЧАСТЬ 1)**

Настоящая публикация представляет собой конспект лекций по специальному курсу «Страховое право», прочитанных Татьяной Сергеевной Мартьяновой (13.09.1948 — 25.04.2023) студентам гражданско-правовой специализации Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 4, 8, 11, 15, 18, 22, 25 и 29 сентября 1992 г. Знание страхового права является совершенно необходимым для студентов не только гражданской, но и коммерческо- или торгово-правовой специализации. Настоящая публикация — единственный печатный курс, призванный заложить в учащимся основы московского университетского понимания страхового права, неизменные и неустаревающие, несмотря на перемену источников (внешних форм) его материала. Также она позволяет получить представление о том, как учились и преподавали юридические дисциплины в Московском университете 30 лет назад, — представление, само по себе для современных студентов небезытересное и небесполезное.

Ключевые слова: страхование, страховое право, источники страхового права, страховое правоотношение, страховщик, страхователь, страховой интерес, страховой риск, страховой случай, имущественное страхование, личное страхование, морское страхование.

Belov Vadim Anatolievich

1992 (5th year student of the Faculty of Law of the Moscow State University (MSU)). Moscow State University (MSU) Lomonosov Moscow State University (MSU — outline) and 2023 (professor of the department of commercial law and law fundamentals, Lomonosov Moscow State University Doctor in Law — editing, literary processing)

* © Т.С. Мартьянова, 1992 (кандидат юридических наук, старший преподаватель — текст, устная речь).

** © В.А. Белов, 1992 (студент 5-го курса Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова — конспект) и 2023 (доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова — редактора, литературная обработка).

**INSURANCE LAW
LECTURE NOTES GIVEN BY T. S. MARTYANOVA
IN SEPTEMBER 1992.**

The present publication is an outline of lectures on the special course “insurance law”, delivered by tatiana sergeevna martyanova (13.09.1948 — 25.04.2023) to the students of civil law specialization of the law faculty of m.v. lomonosov moscow state university of management and law. September 4, 8, 11, 11, 15, 18, 22, 25 and 29, 1992. Knowledge of insurance law is absolutely necessary for students not only of civil law, but also of commercial or trade law specialization. The present publication is the only printed course designed to lay in students the foundations of moscow university understanding of insurance law, unchanged and not outdated, despite the change of sources (external forms) of its material. It also allows to get an idea of how legal disciplines were studied and taught in the moscow university thirty years ago — an idea, in itself for modern students is not uninteresting and useful.

Keywords: insurance, insurance law, sources of insurance law, insurance law-relationship, insurer, insured, insured interest, insurance risk, insured event, property insurance, personal insurance, marine insurance.

Оглавление

ОГЛАВЛЕНИЕ 2

КОМУ И ЗАЧЕМ НУЖЕН КУРС «СТРАХОВОЕ ПРАВО» 30-ЛЕТНЕЙ ДАВНОСТИ?

(ПРЕДИСЛОВИЕ СОСТАВИТЕЛЯ КОНСПЕКТА, ПУБЛИКАТОРА И РЕДАКТОРА КУРСА ЛЕКЦИЙ «СТРАХОВОЕ ПРАВО», ПРОЧИТАННЫХ Т.С. МАРТЬЯНОВОЙ СТУДЕНТАМ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА В СЕНТЯБРЕ 1992 Г.) 4

§ 1. ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ 12

§ 2. ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ, ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ СТРАХОВОГО ПРАВА 15

§ 3. ИСТОЧНИКИ СТРАХОВОГО ПРАВА 22

§ 4. СТРАХОВОЕ ПРАВООТНОШЕНИЕ

§ 5. ИМУЩЕСТВЕННОЕ СТРАХОВАНИЕ

§ 6. ЛИЧНОЕ СТРАХОВАНИЕ

§ 7. МОРСКОЕ СТРАХОВАНИЕ

§ 8. ВИДЫ МОРСКОГО СТРАХОВАНИЯ

§ 9. СТРАХОВОЕ ПРАВО БУРЖУАЗНЫХ ГОСУДАРСТВ

**Кому и зачем нужен курс «Страховое право»
30-летней давности?**

*(Предисловие составителя конспекта, публикатора
и редактора курса лекций «Страховое право»,
прочитанных Т.С. Мартьяновой студентам
гражданско-правовой специализации Юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова в сентябре 1992 г.)*

Настоящая публикация представляет собой конспект лекций по специальному курсу «Страховое право», прочитанных Татьяной Сергеевной Мартьяновой (13.09.1948 — 25.04.2023) студентам гражданско-правовой специализации Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 4, 8, 11, 15, 18, 22, 25 и 29 сентября 1992 г.¹ Этот конспект (общим объемом примерно 3,5 печатного листа) был сперва (в 1992 г.) выполнен, а впоследствии (в апреле — мае 2023 г.) отредактирован и литературно обработан нами — В.А. Беловым, ныне (2023) доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры коммерческого права и основ правоведения Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, а прежде (1992) — одним из студентов этой самой специализации и одним из учеников Татьяны Сергеевны.

Не запоздали ли мы с этой публикацией? Кому и зачем сегодня могли бы быть интересны лекции по страховому праву, прочитанные более 30 лет назад?

Насколько мы можем судить по публикациям, имеющимся в Сети², публикуемые Лекции заметно отличаются от тех,

¹ Как видно из сказанного, лекции эти читались в осеннем семестре последнего, выпускного (пятого) курса нашего специалитета, по так называемым дням специализации; в то время ими были вторники и пятницы. Каждая лекция представляла собой две сдвоенные «пары»; итого получалось 8 встреч (лекций) или 16 «пар».

² См., например: <https://studfile.net/preview/16781117/> или <https://studfile.net/preview/16793126/> — расшифровку записей семинаров Татьяны Сергеевны Мартьяновой по гражданскому праву, соответственно, на втором и третьем курсах (видимо, 2019–2020 и 2020–2021 гг.), а также (ближе к концу, со стр. 41) расшифровку фрагментов ее же спецкурсов по страховому праву, 2011 и (видимо) 2020 гг.

которые читались в более поздние времена. Помимо само собой разумеющегося отличия в *источниках* (законодательство и практика меняются!), отличия касаются также, с одной стороны, *несколько менее точных и полных фактических данных*, с другой — тех знаменитых *лирических отступлений*, которыми Татьяна Сергеевна предпочитала образовывать и воспитывать своих студентов в последние годы своего преподавания: в лекциях 1992 г. их еще совсем нет. Потребности в ремарках типа «*А отсюда (последние 15 минут лекции) — стихи*», которыми буквально пестрят записи ее лекций последнего десятилетия, у нас при составлении нашего конспекта не возникло.

Названные отличия делают публикуемый конспект *уникальным* (во всяком случае, о других опубликованных конспектах данного времени нам слышать не приходилось — можно думать, что за прошедшие 30 лет они вообще вряд ли сохранились), хотя оценивать эти отличия можно по-разному.

СПЕЦИФИКА ИСТОЧНИКОВ. — То, что было источниками страхового права раньше, не является ими теперь, и наоборот: того, что является источниками сейчас, не было прежде. Да, конечно, не только союзные Основы гражданского законодательства **1991 г.**, ГК РСФСР **1964 г.**, и КТМ СССР **1968 г.**, но и многочисленные специальные законы РСФСР и тогда только-только еще появившейся Российской Федерации, и еще более многочисленные Правила страхования, исходившие в основном от союзного Минфина, и многие другие нормативные правовые акты, на которых сделаны ссылки в настоящем Курсе, теперь в большинстве своем канули в Лету, т.е. *перешли из числа источников действующего права в разряд исторических памятников*. И наоборот: по дате лекции об источниках страхового права можно видеть, что *даже Закона о страховании* — нынешнего Закона РФ «Об организации страхового дела» от 27 ноября **1992 г.** № 4015-1 — *в тот момент еще не существовало*; о 48-й главе ныне действующего Гражданского кодекса РФ «Страхование» нечего и говорить. По этим причинам мы сначала предполагали несколько обновить ссылки на источ-

ники. Но поразмыслив, мы решили этого *не делать*, поскольку — несмотря на изменение источников (формы) — **содержание** (в этой форме заключенное) **не изменилось почти, а принципы не изменились совершенно**: сущность страхования, его формы и виды, основные категории и понятия страхового права, состав его источников, тенденции развития, системы организации, принципы, даже тексты тех норм, которые были использованы при подготовке Курса³, — все это изменений не претерпело. Признаемся, мы были приятно удивлены, когда это обстоятельство обнаружили: ведь оно **позволяет поставить лекции Татьяны Сергеевны по страховому праву 1992 г. в разряд самой настоящей классики российской цивилистики: законы (и даже государства) могут меняться, но схваченные ученым содержание и суть — никогда**. Ну а отыскать новые номера статей, новые законы и подзаконные акты нынешние студенты-юристы сумеют не хуже нас — «Гарант» и «Консультант» (которых, кстати, у Татьяны Сергеевны под рукой в то время не было) им тут, что называется, в помощь. Оставить этот поиск на их долю было бы, пожалуй, даже и дидактически правильно: пусть набивают руку, оттачивают мастерство в подборе нормативного материала и поиске источников.

Неполнота и неточность фактических данных — качество, которым неизменно отличаются, кажется, лекции и сочинения всех творческих личностей. Дело это, конечно, не очень хорошее, хотя, опять-таки, и понятное: откуда их можно было бы взять в 1992 г., кроме как в «Брокгаузе — Ефроне», да БСЭ? Следовало ли нам вносить правки по этой части? Опять-таки, мы решили этого *не делать*, поскольку, во-первых, эти неполнота и неточность касаются таких моментов, которые существенного значения для дела не имеют; во-вторых, дабы «не ломать» сказанного Татьяной Сергеевной (не приписывать ей

³ Особенно хорошо это видно по «страховым» нормам российского КТМ (1999), отличающимся от союзного (1968) только нумерацией статей.

«отсебятины»); в-третьих — чтобы оставить дотошным студентам повод потешить самолюбие. Зная собственных учеников, можем совершенно точно сказать, что некоторым из них будет приятно открыть для себя, например, то, что газета The Times была основана вовсе не на первые прибыли страховщика Дж. Уолтера, как утверждала Т.С. Мартьянова, а как раз на то небольшое, что осталось от его страхового бизнеса после банкротства (как и то, что в момент своего основания газета называлась вовсе не The Times, а The Daily Universal Register); или то, что куда как не во всех странах суммы, потраченные на страхование, сегодня уменьшают налогооблагаемую базу; или то, что про черные страховые пиджаки большинство современных страховщиков даже не слышало, и т.д. Лишь буквально в нескольких случаях — тех, в которых у современных читателей могли бы возникнуть сложности с самостоятельными поисками и исправлениями, — мы сделали пару уточняющих примечаний в сносках (они отмечены квадратными скобками): почти все они относятся к *литературным и историческим источникам*, и только одна касается содержательного момента — существа системы первого риска, у Татьяны Сергеевны разъясненного (а вернее всего, просто нами в свое время записанного) и вправду несколько неясно.

Лирические отступления: про них говорить и вовсе не станем, ибо они (их наличие или отсутствие) — дело вкуса. На любителя. Одним такие отступления *симпатичны*, как позволяющие отдохнуть и конспектирующим рукам, и следующему мыслью за преподавателем мозгу; другим — наоборот, они *не нравятся*, как мешающие сосредоточиться и приводящие к «непроизводительному» расходу времени. Студентам первого типа настоящий курс из-за отсутствия «лирики» рискует показаться *суховатым и скучноватым*; второго — наоборот, *прочитанным «четко, ясно и по делу»*. На всех не угодишь, да и надо ли пытаться это делать?

Со смертью Татьяны Сергеевны на факультете не осталось преподавателя, читающего курс «Страховое право»; между тем, знание этого предмета — притом в объеме, значительно большем, чем удастся пройти в рамках общего курса гражданского права, — является совершенно необходимым для студентов не только гражданской, но и коммерческой или торгово-правовой специализации. Конечно, и в продаже, и в библиотеках, и в Сети имеется целый ряд руководств по страховому праву (и страхованию), созданных множеством преподавателей самых разнообразных научных школ, кроме... одной: Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Вот так вот, можно сказать, сложились звезды. Настоящая публикация — далеко не полноценное, но хоть какое-то заполнение создавшегося таким образом странного и удивительного пробела; ее главная цель — **заложить в учащиеся основы московского университетского понимания страхового права, основные о нем представления, неизменные и неустаревающие, несмотря на перемену источников (внешних форм) его материала.** Только овладев этими основами (получив эти представления), можно приступать к изучению (в том числе критическому) учебников и пособий, подготовленных другими авторами.

Ну и, конечно, **получить представление о том, как учились и как преподавали юридические дисциплины в Московском университете тридцать лет назад, тоже было бы небезынтересным и небесполезным.** С одной стороны, прежние методы обучения и преподавания не идут ни в какое сравнение с современными, предоставляющими студентам и преподавателям такие средства поиска, ввода, хранения и обработки информации, какие в 1992 г. еще и не снились. С другой — лекции Татьяны Сергеевны ярко отражают социальный излом эпох — период, в который советские государственно-плановые начала организации экономики (и учебного процесса) уже умерли, а российские капиталистические рыночные еще не сложились. А с третьей ... Несмотря на все эти значительные — и в техническом, и в содержательном смысле — отличия, можно видеть,

что учение и преподавание 30-летней давности стоит, как минимум, на современном уровне, а в ряде моментов как бы и превосходит его.

Приятного и полезного Вам изучения, уважаемые читатели.

22 мая 2023 г.

В.А. Белов,

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры коммерческого права
и основ правоведения Юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

ЛЕКЦИЯ 1 (4 сентября 1992 г.)

§ 1. Общие понятия

1. Страхование — один из древнейших институтов права и вместе с тем показатель прогресса человечества. Зачатки его находим в древнейших законах; два его главных вида — имущественное и личное страхование — оформляются к концу XVII века, а сегодня, между прочим, формируется очередной его новый тип — экологическое страхование в разных формах. Из сказанного видно, что страхование — институт взрывной, не консервативный, способный применяться к различным типам общественных отношений, явлений, событий.

2. Основные характеристики страховой деятельности.

а) По *доходам* страхование занимает второе (после военно-промышленного комплекса) место в мире. Свою прибыль страховщики *инвестируют* (вкладывают):

- в материальное производство;
- в государственные ценные бумаги;
- в создание новых средств массовой информации (именно на первую прибыль страховщика Джона Уолтера 1 января 1785 г. был выпущен первый номер газеты «The Times»);
- на депозиты коммерческих банков.

Главный смысл *именно такого* распоряжения страховыми прибылями — расширение видов и сфер оказываемых услуг, расширение круга клиентов и снижение страховых тарифов.

б) Вся *система налогообложения* на Западе подстраивается под страхование. Именно: вся сумма, которая вкладывается в страховой бизнес, соразмерно уменьшает размер налоговых отчислений. Точно так же и *законодательство* берет свое развитие из принципов страховых норм.

в) Для формирования страхования *как системы* нужны:

— единая система бухгалтерского учета;

— единая система публикации балансов каждого страховщика.

В результате всякий, решившийся включиться в систему страхования, получает возможность свободно ориентироваться в видах страхования, наиболее для него удобных и прибыльных.

г) «*Страховой пиджак*» — специальный (черный) пиджак, который может быть надет лишь добросовестным страховщиком. Не дай бог, страховщик нарушит свое обязательство перед клиентом — после этого к страховому делу его больше и близко не подпустят. Таков *принцип корпоративности*. Он обеспечивается тем, что *уставный фонд* страховщика (фонд страхования) не только декларируется страховщиками, но и может быть подтвержден банковскими учреждениями в наличной (денежной) форме.

д) Страхование — такая коммерция и экономика, которая позволяет влиять на осуществление *политических* функций. Известно высказывание Адольфа Гитлера, что, даже если бы ни одна из политических партий не поддержала бы нас, мы бы все равно пришли к власти с помощью гражданско-правового института страхования.

е) Страховое отношение — одно из самых *унифицированных* на *международном* уровне, ибо стихийные бедствия и ущерб не имеют национальности и государственных границ. Междуна-

родный союз морского страхования (к примеру) объединяет морских страховщиков из более чем 45 стран.

ж) В страховании имеют весьма важное значение и особую силу *традиции и обычаи*, страховые *нормы и правила*.

з) Предоставляемая страхованием возможность обезопасить себя *заранее* от ущерба или иных имущественных потерь приводит к тому, что страхование создает очень сильную *конкуренцию* другим институтам гражданского права, направленным на эти же цели, в частности компенсационным обязательствам. Действительно, зачем нужны деликтные обязательства (тем более при их сравнительно меньшей эффективности), если — как постепенно выясняется — буквально все можно застраховать?

3. Эпоха автоматизации, астронавтики, атомистики — новой промышленной революции — являет возможность включить в объекты страхования не только предметы и объекты материального мира, но и идеи, проекты, мысли, информацию и т.п.

4. Идея — метод — система отношений — система взглядов — теория — законодательство — правоприменение — таковы основные этапы развития страхования.

§ 2. Основные категории, термины и понятия страхового права

1. **Страховой интерес.** — Страхование устанавливается, как известно, в виду возможности наступления неблагоприятных последствий. Это значит, что претендовать на получение соответствующих платежей от страховщика вправе лишь тот, кто может понести эти последствия и кто, следовательно, заинтересован в том, чтобы они не наступили. Экономические отношения каждого данного общества проявляются, прежде всего, как интересы. Сами интересы — не продукт человеческой

воли или сознания, а создаются экономическими отношениями. Следовательно, всякий интерес, в том числе и страховой, носит объективный характер.

Из Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. следовало, что *страховой интерес* — это предмет страхового правоотношения, представляющий собой *понесенный ущерб* или *убыток*, который возникает у страхователя при наступлении страхового случая.

Убытки могут выражаться в *лишении (утрате) или уменьшении имущественного права*, уже имеющегося в наличии или ожидаемого в будущем, либо в *возникновении новой имущественной обязанности* для лица. При *такой* трактовке *имущество* сводится к правам и обязанностям, в сохранении или ненаступлении которых не заинтересован страхователь.

Таким образом, **страховой интерес** — это такое **имущественное право, которое страхователь имеет в виду сохранить или которое он должен приобрести в будущем, либо та имущественная обязанность, возникновения которой страхователь хотел бы избежать.**

Страховой интерес не ограничен сферой имущественного страхования. Но в страховании личном он действует со следующим существенным отличием: в личном страховании *имущественный интерес* персонифицируется в категории *имущественной потребности* в виде получения содержания или денежного возмещения. Точно таким же образом в нем трансформируется и *страховой интерес*.

Страховой интерес является *необходимой предпосылкой* возникновения (существования) страхового правоотношения или обязательства: отсутствие страхового интереса делает страховое обязательство *ничтожным*, а само страхование превращает в *игру*.

2. Страховой риск. — «Категория риска проходит через все гражданское право» (В.И. Серебровский, М.М. Агарков), что предопределяется его предметом и методом, и представляет собой в значительной степени *способ регулирования отношений с множественностью хозяйствующих субъектов.*

Страховой риск является центральным элементом всего страхового правоотношения, проявляется при страховании в нескольких следующих направлениях или аспектах:

— именно характер риска обуславливает деление страхования на виды: разные виды риска вызывают необходимость в самостоятельном (различном) правовом регулировании отдельных видов страхования;

— характер риска может иметь значение и для установления основания (источника) возникновения страхового правоотношения. Некоторые виды страхования могут возникать только из договора, ряд — только в силу закона, и третья в этом отношении группа — есть группа смешанная (в которой может быть и так, и этак);

— объем риска определяет для страховщика самую возможность принятия объекта к страхованию и условия этого страхования.

Само *установление объема риска* принадлежит к числу важнейших моментов при заключении страхования и вызывает возложение на страхователя *особой обязанности уведомления страховщика обо всех обстоятельствах*, имеющих существенное значение для определения объема риска. Именно это свойство придает страховому обязательству исключительный характер, так как благодаря именно ему последнее относится к числу обязательств, основанных на наивысший добросовестности сторон.

Страховой риск — это возможность или вероятность наступления определенного события. В силу *вероятностного* характера обязательства, договоры страхования относят к числу *рисковых* или *алеаторных*.

С точки зрения своего отношения к риску различается три типа договоров страхования:

— договоры, обеспечивающие от известного риска;

— договоры, рассматривающие сам имущественный риск как необходимую точку своей собственной опоры;

— договоры, непосредственно направленные на реализацию самого назначения института страхования — решение задачи устранения последствий реализации страхового риска.

Риск — понятие *относительное* (релятивное): величина его непостоянна, она может резко увеличиваться и уменьшаться, что имеет особо важное значение для страховщика, поскольку *величина риска лежит в основании расчетов степени вероятности наступления страхового случая*. К смежным областям знаний и данных, которые необходимы для расчетов страховщика, относятся *страховая статистика, страховая математика* или *актуарная наука* (см. о ней книжечку Д.А. Граве «Математика страхового дела» (Киев, 1912)) и *страховая медицинская экспертиза* — основа деятельности врачебно-страховых экспертных комиссий (ВСЭК).

3. Страховой случай. — **Страховой случай** — это наступивший страховой риск, реализованный страховой риск, свершившееся (наступившее) событие.

Наступление страхового случая делит страховое обязательство на две части — *до* наступления страхового случая и *после* его наступления. Страховой случай — правовое основание, порождающее для страховщика обязанность выплаты обусловленного данным страховым договором страхового возмещения (страховой суммы), и, соответственно, право страхователя, требовать ее представления [выплаты]. Таким образом, именно страховой случай выступает правовым основанием для основания реализации всего страхового правоотношения.

4. Страховое свидетельство (страховой полис, страховой сертификат и даже страховой коносамент). — Между этими многочисленными названиями документов обычно не делают никакой правовой разницы, кроме как (иногда) в сфере морского страхования.

Страховое свидетельство (полис) — это юридический документ, содержание которого удостоверяет некоторые юридически значимые факты или основанные на них правоотношения

и применяется исключительно в страховании. Что же именно он удостоверяет? Удостоверяет он *факт заключения договора* между данным конкретным страховщиком и данным страхователем и, значит, *возникновение между указанными в нем сторонами страхового правоотношения*, то есть несет на себе главную доказательственную силу состоявшегося между сторонами страхового договора. Можно сказать, что **страховое свидетельство — это письменное доказательство (или письменная форма) заключенного договора**. Взятое в совокупности вместе с письменным заявлением страхователя, содержащим его волеизъявление о вступлении в страховое отношение, **страховое свидетельство составляет требуемую законом форму страхового договора, имеющую еще и правообразующее значение**.

Существуют, впрочем, и такие виды страхования, в которых никакого документа, удостоверяющего вступление в страховое отношение, страхователю не выдается. Там же, где выдача страхового полиса имеет место, для получения страхового возмещения необходимо *предъявление* этого полиса страхователем страховщику. На этом основании страховой полис нередко считают ценной бумагой, чего делать ни в коем случае не следует.

Таким образом, **страховое свидетельство (или полис) — это документ, обладающий особой доказательственной силой подтверждения заключенного страхового договора, а также удостоверяющая личность страхователя или другого лица, назначенного получателем страховой суммы, либо наследника того или другого, для получения страховой суммы в связи с наступившим страховым случаем**.

5. Страховой взнос, или страховой платеж, а ранее (и у нас, и в законодательстве всех буржуазных стран) также и **страховая премия — денежная сумма, которую страхователь обязан уплачивать страховщику за принятие тем определенного имущества на свой страх**. Теперь вы можете оценить, уважаемые

коллеги, всю нелепость знаменитого восклицания из телепрограммы «Поле чудес»: «Страховую премию — в студию!» Внесение страхового взноса или страховой премии — основная обязанность, но не страховщика, а *страхователя*; размер взноса (премии) определяется договором страхования в каждом отдельном случае особо, поскольку зависит от величины страхового риска и страховой оценки.

6. Страховая оценка — определение стоимости имущества для целей принятия его на страх.

7. Страховая сумма (иногда также не вполне точно называемая **страховым возмещением**) — это сумма, на которую застрахованы имущество, жизнь или здоровье гражданина. В пределах этой суммы страховщик обязан при наступлении страхового случая возместить ущерб (в имущественном страховании) или произвести выплаты (в личном страховании).

8. Страховое возмещение — сумма, которую действительно платит страховщик страхователю при наступлении страхового случая в имущественном страховании. Как будет показано и объяснено далее, в имущественном страховании могут возникать такие случаи, когда размер той выплаты, которую должен будет произвести страховщик, будет *меньшим*, чем, во-первых, та сумма, на которую имущество застраховано, а во-вторых, чем сумма убытков от страхового случая. Отсюда и необходимость различения трех понятий: *страховой суммы, страхового возмещения и суммы убытка от страхового случая.*

ЛЕКЦИЯ 2 (8 сентября 1992 г.)

§ 3. Источники страхового права

1. К источникам страхового права относятся, во-первых, *страховые* законы и иные (подзаконные) нормативные правовые акты, а также (во-вторых) законы и подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие *иные вопросы*,

не исключая и тех, которые относятся к другим правовыми отраслям (трудовому праву, праву социального обеспечения и т.д.).

Сказанное означает, что страховое право является комплексной отраслью права.

2. Общие положения законодательства о страховании. —

Они содержатся в следующих нормативных правовых актах:

— в Основах гражданского законодательства 1991 г. и Гражданском кодексе (ГК) РСФСР 1964 г., которые регулируют страхование очень общим образом: Основы включают в себе только три статьи, ГК — пять. Сравнивая его с ГК РСФСР 1922 г., нельзя не отметить много большую полноту последнего — целую главу по страхованию, состоящую из 32 статей;

— в постановлении Верховного Совета РФ от 14.07.1992 «О регулировании гражданских отношений в период экономической реформы» (Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1800), которым определяются порядок и условия применения Основ гражданского законодательства Союза ССР, актов бывших СССР и РСФСР на территории Российской Федерации;

— в части 3 ст. 22 Закона СССР «О кооперации в СССР», представляющей собой этакую «зарницу» обновления страхового законодательства. В указанной норме закреплено право кооперативов создавать страховые учреждения, определяя условия, порядок и виды осуществляемых ими страховых операций.

3. Заслуживает быть отмеченным постановление Совета Министров СССР от 16.08.1990 № 835 «О мерах по демополизации народного хозяйства» (СП СССР. 1990. № 24. Ст. 114). В его п. 20 закрепляется отказ от государственной монополии на страховое дело; впервые признается конкурентное начало в страховании; вводится понятие «страховой рынок» и перечисляются организационные формы потенциальных страховщиков — государственные, акционерные, взаимные кооперативные страховые организации — юридические лица; предусматривается возможность создания страховщиков

с участием иностранного капитала. Далее, в его же п. 21 закрепляются система государственного регулирования страховой деятельности в виде регистрации страховых операций и лицензирования страховой деятельности.

4. Постановление Кабинета Министров СССР от 23.06.1991 № 397 «О мерах государственного регулирования страховой деятельности» (СП СССР. 1991. № 18–19. Ст. 75). Признает многообразие организационно-правовых форм существования страховщиков, а именно — государственные предприятия, коммерческие организации, акционерные страховые общества, общества взаимного страхования и совместные страховые организации с участием иностранных страховых фирм; также утверждает Положение о государственном страховом надзоре при Кабинете Министров СССР (ныне уже не действующее).

5. Постановление Кабинета Министров СССР от 30.06.1991 № 398 «О создании всесоюзной государственной страховой коммерческой организации» (СП СССР. 1991. № 18–19. Ст. 76).

6. Главной закономерностью современного развития страхового законодательства в Российской Федерации является **стремление законодателя к урегулированию страховой деятельности на уровне отдельных законов, специально посвященных исключительно страхованию — его отдельным видам или аспектам.** Эта тенденция обозначена пока двумя следующими законами:

— Законом РСФСР от 28.06.1991 № 1499-1 «О медицинском страховании граждан в РСФСР» (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 27. Ст. 920);

— Законом РСФСР от 13.12.1991 № 2028-1 «О налогообложении доходов от страховой деятельности» (Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 12. Ст. 597).

7. Другой закономерностью правового регулирования страхования в современной России является **включение отдель-**

ных (одной или нескольких) норм о страховании практически во все законы, в той или иной степени затрагивающие и закрепляющие социальные права и гарантии граждан. Эта тенденция подчеркивает *двоякую роль* института страхования: не только саму страховую, *имущественно-обеспечительную*, но еще и *правозащитную*. В совокупности этих двух функций как раз и воплощается вся *социальная ценность* института страхования.

К числу таких законов относятся (по релевантности и хронологии):

1) **Закон РСФСР от 22.12.1990 № 438-1 «О социальном развитии села»** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 411), в ст. 19 которого указывается об *отмене обязательного и введении* (с 1991 г.) *добровольного страхования* для колхозов, совхозов, арендаторов крестьянских (фермерских) хозяйств и других сельскохозяйственных предприятий *всего имущества, включая посевы сельскохозяйственных культур*;

2) **Закон РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности»** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 418), которым устанавливаются:

— право предпринимателя осуществлять или пользоваться услугами *добровольного медицинского страхования* (ст. 16);

— обязанность предпринимателя осуществлять *обязательное медицинское и иные виды обязательного страхования* граждан, работающих по найму (ст. 17);

— такая гарантия осуществления предпринимательской деятельности, как возможность *страхования предпринимательского риска* (ст. 20).

3) **Закон РСФСР от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции»** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503), предусматривающий (в ст. 29), что все сотрудники милиции подлежат *обязательному государственному личному страхованию* за счет средств соответствующих бюджетов, а также средств, поступающих в специальные фонды на основании договоров от министерств, ведомств, предприятий, учреждений, организаций.

4) **Закон РСФСР от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в РСФСР»** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 18. Ст. 565), в соответствии с которым (ст. 40) граждане могут заключать с организациями государственного страхования *договоры добровольного личного страхования на случай потери работы.*

5) **Закон РСФСР от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 21. Ст. 699; новую ред. Закона см.: Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 32. Ст. 1861), ст. 28 определяет, что:

— во-первых, граждане, пребывающие в зоне катастрофы на Чернобыльской АЭС, имеют право на заключение договора *добровольного государственного страхования здоровья* в связи с риском развития заболеваний, связанных с воздействием радиации, а также,

— во-вторых, что граждане, пострадавшие от Чернобыльской катастрофы, равно как и лица, командируемые в зоны с радиационным риском, подлежат *обязательному бесплатному государственному страхованию* на случай развития заболевания или смерти в связи с радиационным воздействием.

В том и другом случае суммы выплат и иные условия страхования определяются договором.

6) **Закон РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР»** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 29. 1005). Статьей 8 данного Закона констатирована возможность страховых организаций выступать как в качестве *инвесторов*, так и в качестве *получателей инвестиций* (инвестируемых); они же могут выступать и просто *источниками финансирования* инвестиционной деятельности.

7) **Закон РСФСР от 04.07.1991 № 1545-1 «Об иностранных инвестициях в РСФСР»** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 29. Ст. 1008). Согласно его 20-й статье, «страховая де-

тельность может осуществляться предприятиями с иностранными инвестициями только после получения *лицензии*; 27-й — «страхование имущества и рисков предприятий с иностранными инвестициями осуществляется *по их усмотрению*, если иное не предусмотрено действующим законодательством».

8) **Закон РСФСР от 19.12.1991 № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды»** (Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 10. Ст. 457) устанавливает, что:

— право граждан на охрану здоровья от неблагоприятного воздействия природной среды обеспечивается *государственным страхованием граждан* (ст. 11);

— осуществление в Российской Федерации добровольного и обязательного государственного экологического страхования предприятий, учреждений, организаций и граждан, объектов их собственности и их доходов на случай экологического или стихийного бедствия, аварий и катастроф производится *за счет фондов экологического страхования*, направляемых на прогнозирование, предотвращение и ликвидацию последствий бедствий, аварий и катастроф (см. ст. 23, так и называющуюся: «Экологическое страхование»).

9) **Закон РСФСР от 02.12.1990 № 394-1 «О Центральном банке РСФСР (Банке России)»** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 27. Ст. 356) отмечает (в ст. 6), что Банк России создает *страховой фонд* для обеспечения стабильности банковской системы; далее ст. 29 трактует о полномочиях Банка России определять *порядок формирования обязательных страховых фондов банков*.

10) **Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 24.06.1991 № 1483-1 об утверждении Устава Центрального банка РСФСР (Банка России)** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 29. Ст. 1012) предусматривает, что Центральный банк РСФСР *создает страховой фонд банковской системы*, используемый для страхования депозитов (ст. 9).

11) **Закон РСФСР от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности в РСФСР»** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 27. Ст. 357):

— *запрещает банкам осуществлять страхование всех видов, за исключением страхования валютных и кредитных рисков (ст. 5);*

— *обязывает банки страховать вклады населения в порядке и на условиях, определенных Банком России (ст. 39).*

12) **Закон РСФСР от 21.03.1991 № 943-1 «О государственной налоговой службе РСФСР»** (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 15. Ст. 492) в ст. 16 предусматривает, что все сотрудники государственных налоговых инспекций подлежат *обязательному государственному личному страхованию за счет средств республиканского бюджета РСФСР.*

13) **Закон РФ 25.05.1992 № 2872-1 «О залоге»** (Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 23. Ст. 1239) предусматривает *обязанности страхования предмета залога на его полную стоимость, возлагаемые:*

— при залоге имущества с его оставлением у залогодателя — на этого последнего и за его счет, если иное не предусмотрено договором о залоге (ст. 38);

— при залоге — на залогодержателя, во владение которого передан предмет залога, за счет и в интересах залогодателя (ст. 50).

14) **Закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации в РФ»** (Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1788) устанавливает (в ст. 7), что потребительские общества и их союзы для выполнения своих уставных задач могут учреждать *страховые общества.*

15) **Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»** (Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1913) гласит (ст. 17), что деятельность учреждений и лиц, оказывающих психиатрическую помощь, финансируется *за счет фондов медицинского страхования.*

16) **Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ»** (Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792) в ст. 20 устанавливает *обязательное осуществление государственного страхования судей за счет федерального бюджета* на сумму пятнадцатилетней заработной платы соответствующего судьи.

17) **Закон РФ от 08.07.1992 № 3245-1 «О внешней разведке»** (Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 32. Ст. 1869) в ст. 22 содержит сходное предписание, а именно о том, что все сотрудники кадрового состава органов внешней разведки подлежат *государственному обязательному личному страхованию из средств федерального бюджета РФ* на сумму их пятнадцатилетнего денежного содержания.

18) **Закон РФ от 08.07.1992 № 3246/1-1 «О федеральных органах государственной безопасности»** (Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 32. Ст. 1871) в ст. 16 устанавливает то же самое, т.е. *государственное обязательное личное страхование сотрудников федеральных органов государственной безопасности из средств федерального бюджета РФ*, не определяя, однако, общей суммы такого страхования.

19) **Закон РФ от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании»** (Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1915) в ст. 7 предусматривает, что «граждане, проживающие и работающие в закрытом административно-территориальном образовании, подлежат *обязательному бесплатному государственному страхованию* на случай причинения ущерба их жизни, здоровью и имуществу из-за радиационного или иного воздействия при аварии на предприятиях и (или) объектах».

8. Указы Президента РФ — источники российского страхового права — суть следующие:

— от 31.12.1991 № 340 (Российская газета. 1992, 13 января) о государственной *налоговой службе РФ* разделом II Приложения 2 устанавливает правила обязательного государственного личного страхования сотрудников государственной налоговой службы РФ;

— от 10.02.1992 № 133 о государственном *страховом надзоре* РФ (Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 379);

— от 07.07.1992 № 750 об *обязательном личном страховании пассажиров* (Собрание актов Президента и Правительства (САПП) РФ. 1992. № 2. Ст. 35; Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 28. Ст.1683);

— от 30.07.1992 № 808 об утверждении положения о государственном *страховом надзоре* РФ (САПП РФ. 1992. № 5. Ст. 241; Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 31. Ст. 1854).

9. Постановления Совета Министров или Кабинета Министров, то есть Правительства Российской Федерации и СССР:

— постановление Совета Министров СССР от 30.12.1990 № 1393 о *государственном обязательном личном страховании* военнослужащих и военнообязанных, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел (СП СССР. 1991. № 4. Ст. 16);

— постановление Кабинета Министров СССР от 26.04.1991 № 200 о государственном обязательном страховании работников, занятых оказанием медицинской помощи населению, проведением научных исследований по проблемам вирусологии и производством вирусных препаратов, на случай инфицирования вирусом иммунодефицита человека при исполнении ими служебных обязанностей, а также наступление в связи с этим инвалидности или смерти от СПИДа (СП СССР. 1991. № 11. Ст. 48);

— постановление Кабинета Министров СССР от 03.05.1991 № 214 о правилах *определения степени тяжести травмы для выплаты страховой суммы* по государственному обязательному страхованию пассажиров (СП СССР. 1991. № 11. Ст. 50);

— постановление Совета Министров РСФСР от 04.11.1991 № 581 о *государственном обязательном бесплатном личном страховании* граждан, пострадавших от Чернобыльской катастрофы, и лиц, командированных в зоны с радиационным риском (СП РФ. 1992. № 3. Ст. 15).

10. Ведомственные нормативные правовые акты: в основном это правила отдельных видов личного и имущественного страхования; мы будем их называть по мере рассмотрения этих видов страхования.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 25.12.1979 № 5 о некоторых вопросах судебной практики по спорам, вытекающим из договоров добровольного государственного страхования, заключенных гражданами (Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1980. № 3; с изм., опубликованными в Бюллетене Верховного Суда РСФСР. 1984. № 4).

12. Подведем итог. — Характерные черты современного правового регулирования страховых отношений в России суть следующие:

— *комплексный характер* регулирующего их законодательства;

— *общегражданское* законодательство осуществляет правовое регулирование страховых отношении *наиболее общим образом*;

— на страховые отношения (в той же мере, что и на все другие) распространяются все общие нормы, *общие положения обязательственного и договорного права*;

— *детальное* правовое регулирование относится к области *специального законодательства*, главным образом *страхового, и социального*.

Оригинал-макет подготовлен ООО «Издательская группа «Юрист»

Адрес

Почтовый адрес: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7

Печать

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2. Тел. (4842) 70-03-37

Формат 70x100/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Общий тираж 250 экз. Цена свободная.

Номер подписан в печать: _____

ISBN 978-5-8078-0256-9



9 785807 802569