

## Вопросы к экспертам по оценке предварительных итогов общественно-профессиональной аккредитации АЮР



*Малешин Дмитрий Ярославович, заместитель председателя Комиссии по юридическому образованию АЮР, заместитель декана юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук*

### **Каковы, на Ваш взгляд, итоги общественно-профессиональной аккредитации, проводимой АЮР?**

Рано, наверное, еще говорить об итогах, поскольку аккредитация еще продолжается: не все вузы, подавшие заявки, обследованы, и не все ведущие вузы до сих пор подали заявки. Можно, скорее, говорить о промежуточных итогах.

Изначально многие довольно скептически отнеслись к общественной аккредитации АЮР, посчитали ее излишней, дублирующей государственную аккредитацию, либо очередной ненужной процедурой, которую и до АЮР осуществляли другие организации.

### **Причем скептики были как в вузовской среде, так и в министерской. Но теперь очевидно, что этот проект АЮР стал одним из самых успешных. Почему?**

Удалось создать эффективный, прозрачный и независимый механизм общественной аккредитации. Об этом даже говорит статистика: более 150 вузов подали заявки, прошли аккредитацию около 100, остальные отложены — и никаких жалоб. Это же уникальная ситуация! Это свидетельствует о том, что вузы доверяют команде, сформированной в АЮР. Вузы готовятся к общественной аккредитации основательнее, чем к государственной. Казалось бы — зачем? Ведь общественная аккредитация — дело добровольное, никаких формальных дивидендов она не приносит. Наоборот, есть только риски. Но люди же заинтересовались. Они стремятся пройти эту непро-

стую процедуру. Если бы не было прозрачности, то и не имел бы этот проект такого успеха. Я думаю, что нам удалось поменять менталитет в этой среде юридического образовательного сообщества, поменять ориентиры функционирования и развития вузов. В некоторых случаях даже сменить вектор с зарабатывания на развитие качества образования. Может быть, еще не до конца мы «переломили» этот «наживнический» подход к юридическому образованию, но я уверен, что это как раз и станет результатом нашей работы. Ведь что происходило в последние годы? Юридические факультеты в большинстве вузов выступали своеобразным механизмом по зарабатыванию денег, нередко средств к выживанию этих вузов. Но удивительно, что отношение к этим факультетам было не самым лучшим. Вузы увидели, что целью нашей общественной аккредитации является помощь вузу, а не какие-то репрессивные меры. Эксперты выступают своеобразными консультантами, советуют, как в дальнейшем развивать юриспруденцию в вузе. Например, зачем «закрывать» юриспруденцию в техническом и аграрном вузе (хотя такие предложения есть)? Очевидно, что она не должна быть как в классическом университете. Нужно найти собственную нишу и выступить профессионалом в этой области: допустим, создавать магистратуру по главной специализации университета. Это может быть информатика и право, землеустройство и право и т.д.

Поэтому главным итогом этой практически двухлетней деятельности стало, на мой взгляд, определенное «оживление» в среде образовательного юридического сообщества, выход из определенного «депрессивного» состояния, появление желаний и конкретных планов по развитию юриспруденции во многих вузах. Поэтому наша задача — охранять этот уникальный механизм общественной аккредитации, который родился в нашей среде, от всякого давления.

#### **Что показала общественная аккредитация, какова реальная картина в сфере юридического образования?**

Результаты, на мой взгляд, ожидаемы. Опять-таки статистика об этом говорит. 150 вузов, которые мы обследовали, они же добровольно пошли на эту процедуру. Значит, были уверены в своих силах. То есть это уже результат. Значит, из 1200 вузов — 150 уверены в качестве своей деятельности. В реальности, по 50 из них есть замечания, и 100 получили аккредитацию. Получается, что из 1200 около 100 вузов, которые соответствуют требованиям АЮР. Плюс 50, которые к этому стремятся. Я не вижу ничего плохого, если у нас функционируют 100–200 юридических вузов, но качество образования в которых соответствует определенным требованиям. Проблема же не в количестве юристов, а в качестве их подготовки. Поэтому в этом контексте — это хороший результат.

И самое положительное, что я увидел, — это то, что многие вузы хотят развиваться. Прошла пора, когда все ориентиры заключались только в платном наборе. Во многих вузах есть уникальные программы, разработки, о которых мы раньше не знали. И они это делают самостоятельно, без всякой поддержки. Многие вузы хотят занять собственную нишу, специализацию, в которой они не имели бы себе равных.

Негативный результат — это региональная картинка. Все сильные вузы располагаются либо в столицах, либо традиционных сильных административных центрах. Плачевно то, что во многих субъектах РФ вообще нет вузов, которые могли бы соответствовать требованиям АЮР.

#### **Какие, на Ваш взгляд, изменения нужны для повышения уровня российского юридического образования?**

Основная проблема вузов заключается даже не в материально-техническом обеспечении, что было характерно для совсем недавнего прошлого. Наоборот, многие юридические факультеты сейчас располагаются в собственных зданиях, с отличной информационной обеспеченностью, с просторными аудиториями. Ключевая проблема — кадры, нехватка профессоров и преподавателей. Особенно это характерно для регионов. Есть случаи, когда в субъекте РФ работает только один доктор юридических наук. Нужны меры различного характера по поддержке профессоров и преподавателей.

#### **Каковы дальнейшие перспективы общественно-профессиональной аккредитации?**

Общественная аккредитация — это только первый шаг. Второй — рейтинги вузов. Проведя аккредитацию, мы говорим, что эти вузы соответствуют минимальным требованиям АЮР. Но в этом списке — вузы совершенно разные. Разница — как в качестве, так и в специализации. Поэтому нужны опять-таки прозрачные критерии, по которым вузы можно распределить по группам.

#### **Что юридическое сообщество может еще сделать в целях повышения качества юридического образования?**

Сейчас многие проблемы не решены как на законодательном (например, академическая мобильность преподавателей и студентов), так и организационном (например, стимулирование профессоров и преподавателей) уровнях. Нужна долгосрочная программа развития юридического образования и науки. [ЮМ](#)

Общероссийский научно-практический правовой журнал

№ 11 (191) 2012

# ЮРИДИЧЕСКИЙ МИР



Официальный печатный орган Ассоциации юристов России



3 декабря —  
День юриста России

ISSN 1811-1475  
9 771811 147772