

## ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

**Д.Я. Малешин**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ\*

### СТРУКТУРА ГРАЖДАНСКОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*В статье проводится анализ гражданского процесса с использованием деятельностного подхода. Представлена авторская концепция структуры гражданской процессуальной деятельности применительно к исковому производству. Анализ синхронической (статика) и диахронической (динамика) структуры гражданского процесса позволил сформулировать критерии понятия «стадии гражданского процесса», а также дать определение процессуального действия.*

**Ключевые слова:** гражданский процесс; деятельностный подход; стадии гражданского процесса; процессуальное действие; динамика гражданского процесса.

*The article analyzes the civil process using active approach. The author has set forth his own conception of the structure of the civil procedural activity in relation to contentious proceedings. An analysis of the synchronic (static) and diachronic (dynamic) structure of civil process has enabled to formulate criteria for the concept «stages of civil process», as well as a definition of procedural action.*

**Keywords:** civil procedure; active approach; stages of civil process; procedural action; dynamic of civil process.

Правовая ситуация, возникающая с момента обращения за защитой права в суд, характеризуется динамичностью и последовательной сменой действий, т.е. определенной стадийностью. Такие качества характерны прежде всего для явления, именуемого «процесс». Действительно, процесс определяется как ход развития чего-либо, совокупность последовательных действий, направленных на достижение определенного результата<sup>1</sup>. Этот термин широко применяется как в гуманитарных, так и в естественных науках. Причем часто его отождествляют с такими понятиями, как процедура и деятельность: безусловно, эти понятия характеризуются динамичностью и стадийностью. Однако использование их как синонимов недопустимо. Это приводит к различным затруднениям и неопределенностям. Поэтому при исследовании гражданского процессуального права одним из

---

\* maleshin@law.msu.su

<sup>1</sup> Словарь русского языка. М., 1988. Т. 3. С. 544; Словарь иностранных слов. М., 1989. С. 417; БСЭ. Т. 21. М., 1975. С. 161.

ключевых вопросов является определение сущности явления, возникающего с момента обращения за защитой права в суд. В литературе его нередко именуют как процесс, процедура или деятельность. Наша задача заключается в том, чтобы определить, во-первых, суть этого явления, а во-вторых, его структуру.

**Методология исследования.** Учитывая, что гражданский процесс характеризуется в первую очередь динамичностью, использование деятельностного подхода при его исследовании представляется наиболее эффективным. Деятельностный подход дает возможность провести многосторонний анализ структуры явления, характеризующегося динамикой. При его применении следует исходить из того, что деятельность людей пронизывает все социальные отношения. Его использование означает представление того или иного изучаемого явления в качестве деятельности.

Данный подход не получил широкого применения в юридических исследованиях. До середины 80-х гг. XX в. в правоведении деятельностный подход практически не применялся, хотя первые попытки рассмотрения гражданского процесса как деятельности встречаются в работах профессора Е.А. Нефедьева конца XIX в., который отмечал: «...процесс есть производство, иначе, что это есть деятельность»<sup>2</sup>. В то же время он, по сути, только обозначил направление исследования, но не предусмотрел порядок его проведения, не обозначил ни структуру, ни элементы гражданской процессуальной деятельности. Более определенно деятельностный подход стал применяться в правовых исследованиях только в конце XX в.

Применение данного метода имеет особое значение в процессуальных исследованиях. Проводится анализ не только совокупности правовых норм и институтов гражданского процессуального права, т.е. его статичного состояния, но и совокупности процессуальных действий, т.е. динамики гражданского процесса. Поскольку любая деятельность состоит из определенных элементов, исследуемый объект должен изучаться с учетом этих элементов. Деятельность нужно рассматривать с двух сторон — как предмет объективного научного изучения и как объяснительный принцип<sup>3</sup>. При анализе гражданской процессуальной деятельности возможно использование понятия «деятельность» в том и другом значении. В качестве предмета научного изучения выступает деятельность по отправлению правосудия по гражданским делам, при объяснении которой применяются принципы общей теории деятельности. Кроме того, анализ проводится как синхронической, так и диахронической структуры деятельности, т.е. как статичного, так и динамичного состояния.

---

<sup>2</sup> Нефедьев Е.А. Избр. тр. по гражданскому процессу. Краснодар, 2005. С. 228.

<sup>3</sup> См.: Юдин Э.Г. Деятельность и системность // Системные исследования: Ежегодник. М., 1976. С. 14.

Полагаем, что деятельностный подход целесообразно применять более широко как в юридической науке в целом, так и в процессуальных исследованиях в частности. Он позволяет в полной мере отразить предметно-функциональную сферу правовых отношений и объективно оценить достаточность и согласованность новых и изменяемых нормативных актов<sup>4</sup>. Стадийный характер процессов предопределяет внедрение особых правовых средств для их изучения. Деятельностный подход позволяет наилучшим образом объяснить те явления, которые до настоящего времени не имели однозначной трактовки в науке гражданского процессуального права.

В философии деятельность определяется как проявление активности субъекта, выражающейся в целесообразном изменении окружающего мира, а также в преобразовании человеком самого себя<sup>5</sup>, в психологии — как динамическая система взаимодействия субъекта с миром<sup>6</sup>, направленная на познание и творческое его преобразование<sup>7</sup>. Несмотря на разнообразие точек зрения, неоспоримым является тезис о том, что любая деятельность является системой: она представляет собой комплекс взаимодействующих элементов<sup>8</sup>, которые вместе со связями образуют системное качество<sup>9</sup>.

Всякая деятельность имеет определенную структуру. Структура определяется как относительно устойчивый способ связи элементов системы<sup>10</sup>. Впервые структуру деятельности описал Г. Гегель и выделил в ней три элемента — цель, средство и результат. К. Маркс добавил еще два элемента — предмет и характер выполняемых операций. Впоследствии содержание этой системы было детально проанализировано и вызвало разнообразие в понимании структуры деятельности. В настоящее время принято выделять четыре элемента деятельности — цель, средство, процесс и результат деятельности<sup>11</sup>. Соответственно правовая деятельность также состоит из четырех элементов. Эти четыре элемента в составе структуры доказательственной деятельности выделил

---

<sup>4</sup> См.: *Мальцев В.А.* Право как нормативно-деятельностная система // Правоведение. 2003. № 2. С. 15.

<sup>5</sup> Краткий философский словарь / Под ред. А.П. Алексеева. М., 1999. С. 78.

<sup>6</sup> Психология: Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., 1990. С. 101.

<sup>7</sup> См.: *Немов Р.С.*, Психология: Учебник: В 3 кн. Кн. 1: Общие основы психологии. М., 1995. С. 125.

<sup>8</sup> См.: *Алексеев П.В., Панин А.В.* Философия: Учебник. М., 1999. С. 384.

<sup>9</sup> См.: *Баранов Г.В.* Практика и проблема определения понятия деятельности / Каф. философии гуманитар. ф-тов МГУ им. М.В. Ломоносова. М., 1987. С. 38. Деп. в ИНИОН АН СССР.

<sup>10</sup> Введение в философию: Учебник: В 2 ч. М., 1989. Ч. 2. С. 125.

<sup>11</sup> См.: *Юдин Э.Г.* Системный подход и принцип деятельности: Методологические проблемы современной науки. М., 1978. С. 269; *Огурцов П.А., Юдин Э.Г.* Деятельность // БСЭ. 1978. Т. 8. С. 180; *Щедровицкий Г.П.* Педагогика и логика. М., 1993. С. 139—140; *Давыдов В.В.* Теория деятельности и социальная практика // Вопросы философии. 1996. № 5. С. 52.

В.В. Молчанов<sup>12</sup>. Б.И. Пугинский обозначил цели (интересы), средства, способы осуществления и полученные результаты<sup>13</sup>.

Таким образом, процесс является только частью деятельности, ее составным элементом. Поэтому объяснение явлений реальной действительности с помощью одного термина «процесс», без учета остальных элементов деятельности недостаточно обоснованно. Многолетнее использование термина «процесс» в отношении, например, явления, возникающего с момента обращения гражданина в суд за защитой нарушенного права, вызвало много теоретических и практических проблем. Как писал Г.П. Шедровицкий, если «сказать представителям традиционных гуманитарных наук, что деятельность не есть процесс, — это значит вызвать бурю гнева и непонимания. Все привыкли к тому, что деятельность — это процесс. Мы же говорим, что деятельность есть структура, состоящая из разнородных элементов»<sup>14</sup>. Поэтому если кроме процесса учитывать еще и другие элементы (цель, средства и результат), то нужно говорить, скорее, о гражданской процессуальной деятельности. Основное отличие процесса от деятельности заключается в том, что процесс представляет собой последовательную во времени смену событий, тогда как деятельность выступает как «размытая» во времени<sup>15</sup>. По словам М.А. Гурвича, «процесс представляет собой движение»<sup>16</sup>.

При определении структуры гражданской процессуальной деятельности сначала следует установить ее границы. Для этого нужно проанализировать синхроническую структуру гражданской процессуальной деятельности путем определения составляющих ее элементов. Диахронический анализ позволяет определить динамику развития гражданской процессуальной деятельности и выделить стадии такого развития.

Использование общей теории деятельности предполагает выделение четырех элементов — цели, средства, процесса и результата. Если мы определим цель и средства гражданской процессуальной деятельности, то получим искомый процесс гражданской процессуальной деятельности: цель обуславливает состав действий, формирующих гражданский процесс.

**Цель гражданского процесса.** Значение цели в структуре деятельности велико. Как отмечается в литературе, «деятельность, лишенная цели, является бесцельной, бессмысленной...»<sup>17</sup>, поэтому цель придает

---

<sup>12</sup> См.: Молчанов В.В. Собрание доказательств в гражданском процессе. М., 1991. С. 10.

<sup>13</sup> См.: Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984. С. 33.

<sup>14</sup> Шедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология / Ред.-сост. А.А. Пископель, В.Р. Рокитянский, Л.П. Шедровицкий. М., 1997. С. 262.

<sup>15</sup> См.: Шедровицкий Г.П. Избр. тр. М., 1995. С. 240.

<sup>16</sup> Гурвич М.А. Советский гражданский процесс (М., 1967) // Гурвич М.А. Избр. тр. Краснодар, 2006. Т. 2. С. 378.

<sup>17</sup> Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). М., 2001. С. 294.

деятельности такое качество, как целесообразность. Цель формируется познанием, для того чтобы объяснить реальный процесс функционирования конкретной деятельности, связь действующей системы со средой и зависимость ее внутреннего устройства от того, зачем и как она функционирует<sup>18</sup>.

Существуют различные трактовки понятия «цель». Так, наиболее емким из них является определение цели «путем союзного выражения «для того чтобы»»<sup>19</sup>. Чаще всего, однако, цель рассматривается как желаемый будущий результат деятельности<sup>20</sup>, т.е. идеальный образ<sup>21</sup>. Такая же трактовка цели преобладает и в правоведении<sup>22</sup>. Поэтому принято считать, что в рамках деятельностного подхода цель означает всегда субъективно полагаемый образ будущего результата деятельности, на основе которого задается структура этой деятельности<sup>23</sup>. Н.П. Котляр, проанализировав данное определение цели деятельности, пришел к выводу, что оно тождественно результату деятельности. Поэтому он предложил свое «понимание цели как модели деятельности, модели, которая управляет деятельностью системы»<sup>24</sup>. Такое понимание цели представляется наиболее приемлемым при исследовании вопросов гражданской процессуальной деятельности. Именно цель определяет структуру деятельности. Она выступает как важнейший системообразующий фактор — то общее, что объединяет отдельные элементы в целое<sup>25</sup>. По мнению А.В. Цихоцкого, «цель пронизывает своим существом всю судебную деятельность, выступая как своеобразный остов»<sup>26</sup>. Таким образом, определение цели является первоочередной задачей при выяснении структуры любой деятельности.

В науке гражданского процессуального права вопрос о целях гражданского процесса является дискуссионным. Существуют две основные точки зрения. Первая позиция исходит из того, что целью является только разрешение спора, а вторая — защита нарушенного права. Первая точка зрения была характерна для дореволюционных процессуалистов<sup>27</sup>: с принятием Уложения гражданского судопроизводства

<sup>18</sup> См.: Каган М.С. Избр. тр.: В 7 т. Т.1: Проблемы методологии. СПб., 2006. С. 103.

<sup>19</sup> Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе. М., 1975. С. 51.

<sup>20</sup> См.: Котляр В.Н. К проблеме определения понятия «цель» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. Философия. 1968. № 1. С. 30.

<sup>21</sup> Краткий философский словарь / Под ред. А.П. Алексеева. М., 1999. С. 356.

<sup>22</sup> См.: Иеринг Р. Цель в праве. Т. 1. СПб., 1881. С. 6; Чулюкин Л.Д. Природа и значение цели в советском праве. Казань, 1984. С. 6–7.

<sup>23</sup> См.: Евсеев А.В. Категория «цель» в контексте научного исследования / Санкт-Петербургский гос. технол. ин-т. СПб., 1995. С. 3. Деп. в ИНИОН РАН.

<sup>24</sup> Котляр Н.П. Цель как модель деятельности / Каф. философии гуманит. ф-тов МГУ имени М.В. Ломоносова. М., 1991. С. 9. Деп. в ИНИОН АН СССР.

<sup>25</sup> См.: Молчанов В.В. Указ. соч. С. 14.

<sup>26</sup> Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997. С. 62.

<sup>27</sup> См., напр.: Нефедьев Е.А. Единство гражданского процесса. Казань, 1892. С. 18; Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913. С. 263;

(УГС) 1864 г. судопроизводство рассматривалось лишь как интеллектуальная или распознавательная деятельность суда<sup>28</sup>. В той или иной степени подобное восприятие целей гражданского процесса имело место в первые послереволюционные годы<sup>29</sup>, а также в советский<sup>30</sup> и современный периоды развития отечественного права<sup>31</sup>.

Вторая позиция получила большее распространение как в дореволюционный, так и в советский и современный периоды. Авторы рассматривали цель гражданского процесса в качестве защиты<sup>32</sup>, а иногда охраны<sup>33</sup> нарушенных прав. В. Кукольник еще в 1815 г. подчеркивал, что «главная цель гражданского суда состоит в доставлении подсудным требуемого ими правосудия, состоящего из восстановления нарушенных их прав»<sup>34</sup>. И. Лапинский придерживался похожего мнения: «Цель гражданского судопроизводства вообще есть раскрытие или дознание в предъявленном от истца иске или в начатой им тяжбе посредством разного рода доказательств, действительности и степени причиненного вреда, или отступления от существующих законов и порядка, и определение способов и мер, могущих восстановить нарушенное право...»<sup>35</sup>.

Принятие УГС в 1864 г. не изменило взгляды большинства ученых. Т.М. Яблочков прямо указывал, что «цель суда — восстановить нарушенное право»<sup>36</sup>. Е.В. Васьковский отмечал, что, «когда частное

---

*Гамбаров Ю.С.* Гражданский процесс: Курс лекций. Извлечения // Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005. С. 105.

<sup>28</sup> См.: *Гредескул Н.А.* К учению об осуществлении права. Харьков, 1900. С. 230–231.

<sup>29</sup> См., напр.: *Александровский С.В.* Гражданский процесс РСФСР. М., 1925. С. 4.

<sup>30</sup> См., напр.: *Воложанин В.П.* Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров. Свердловск, 1974. С. 25; *Гурвич М.А.* Гражданские процессуальные отношения и процессуальные действия // Тр. ВЮЗИ. Т. 3: Вопросы гражданского процесса, гражданского и трудового права. М., 1965. С. 97.

<sup>31</sup> См., напр.: *Ярков В.В.* Исполнительное производство // Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 1999. С. 448.

<sup>32</sup> См.: *Краснокутский В.А.* Очерки гражданского процессуального права: Опыт систематизации законодательства РСФСР и СССР по судостроительству и гражданскому судопроизводству. Кинешма, 1924. С. 20; *Шакарян М.С.* Предмет и система науки гражданского процессуального права // Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред. М.С. Шакарян. М., 1998. С. 23–24.; *Исаенкова О.В.* Гражданское процессуальное право (общие положения) // Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.А. Видука. М., 2004. С. 20.

<sup>33</sup> См., напр.: *Гордон В.М.* Система русского гражданского судопроизводства: Конспект лекций. Вып. 1. Ярославль, 1902. С. 7; *Мальшев К.* Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. Спб., 1876. С. 15–16; *Мельников А.А.* Понятие и сущность советского гражданского процесса // Курс советского гражданского процессуального права. Т. 1: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. М., 1981. С. 115.

<sup>34</sup> *Кукольник В.* Российское частное гражданское право. Ч. 2: Обряд Гражданского судебного делопроизводства. Спб., 1815. С. 5.

<sup>35</sup> Практическое руководство к гражданскому судопроизводству, составленное Иваном Лапинским. Спб., 1859. С. 1.

<sup>36</sup> *Яблочков Т.М.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. С. 200.

лицо обращается к государственной власти за содействием при осуществлении своих прав, ей предстоит: 1) проверить правомерность требования просителя и 2) осуществить его, если оно окажется правомерным»<sup>37</sup>. В.А. Рязановский писал: «Безусловно, распознавание или установление права — основная задача суда, но суд не всегда ограничивается конкретным установлением права, а нередко должен принять меры к его охране и осуществлению»<sup>38</sup>. Такой точки зрения придерживались и другие ученые<sup>39</sup>.

В советский период А.Ф. Клейнман подчеркивал: «Осуществлять правосудие, как показывает самый состав этого слова, — это значит судить о праве, разрешать споры о праве, решать по праву, т.е. по закону, защищать от всяких посягательств права граждан... и... организаций»<sup>40</sup>. Он рассматривал гражданский процесс как деятельность «по разрешению споров о праве... по восстановлению... нарушенных прав»<sup>41</sup>. Такой же позиции придерживался К.С. Юдельсон<sup>42</sup>. Она сохранилась с некоторыми изменениями и в редакции А.А. Добровольского<sup>43</sup>. А.А. Добровольский и С.А. Иванова подчеркивали, что «основная задача суда — защита и реализация права»<sup>44</sup>.

Данную точку зрения разделяют многие процессуалисты и в настоящее время<sup>45</sup>. М.К. Треушников отмечает, что конечной целью является именно реальное восстановление права<sup>46</sup>. С.Л. Дегтярев в качестве основной цели рассматривает устранение правового конфликта, что может быть достигнуто только при защите и действительной реализации прав граждан<sup>47</sup>. И.М. Зайцев писал: «Цели судебной юрис-

---

<sup>37</sup> Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 3.

<sup>38</sup> Рязановский В.А. Единство процесса: Пособие. М., 1996. С. 31.

<sup>39</sup> См.: Мирлес А. Основные начала русского гражданского процесса: Руководство для подготовки к государственным экзаменам и для начинающих юристов. Киев, 1910. С. 85; Никонов С. Сенвестрация как обеспечение иска // Право: Еженедельная юридическая газета. 1901. № 18. С. 926.

<sup>40</sup> Клейнман А.Ф. Основные институты советского гражданского процесса и принципы диспозитивности и состязательности: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1940—1941. С. 8.

<sup>41</sup> Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс: Учебник для юридических школ. М., 1937. С. 7.

<sup>42</sup> См.: Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С. 7.

<sup>43</sup> Советский гражданский процесс / Под ред. А.А. Добровольского. М., 1979. С. 8.

<sup>44</sup> Добровольский А.А., Иванова С.А. Судебное решение как акт защиты нарушенного или оспоренного права // Сов. гос. право. 1977. № 5. С. 111.

<sup>45</sup> См.: Фурсов Д.А. Виды арбитражного и гражданского судопроизводства: Учеб. пособие. М., 1998. С. 56; Трубников П.Я. Судебное разбирательство гражданских дел отдельных категорий: Учеб. пособие. М., 1999. С. 63; Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности арбитражного и гражданского судопроизводства: Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 31 января — 1 февраля 2001 г.). М., 2001. С. 68.

<sup>46</sup> Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С. 30.

<sup>47</sup> См.: Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 19.

дикции заключаются не только в правильном и быстром разрешении заявленных требований, но и в реальном воздействии на отношения участников спора»<sup>48</sup>.

Таким образом, в отечественной науке нет единства в трактовке целей гражданского процесса. Полагаем, что данная проблема свидетельствует о недостаточной эффективности традиционных методов исследования. Формально-юридический, догматический, сравнительно-правовой, системный методы не позволяют сформулировать однозначную позицию относительно целей, структуры и границ гражданского процесса.

Тем не менее цель является одной из ключевых категорий гражданского процесса. Насколько верно она определена, настолько становится возможным найти методы ее достижения<sup>49</sup>. Различие во взглядах на цель процесса обуславливает противоречия в законотворческой работе. Цели гражданского процесса определяют не только процедуру разрешения дела в суде. Их влияние распространяется как на юридическую сферу и характер правового регулирования, так и на другие области общественной жизни. От их определения зависят многие аспекты экономического, политического, социального и культурологического состояния общества. Цель обуславливает величину финансовых затрат как участников спора, так и государства. Она влияет на социальные отношения, косвенным образом воздействует на культурологическое развитие общества. Поэтому значение целей гражданского процесса трудно переоценить как для гражданского процесса и правовой системы в целом, так и для общественных отношений.

Учитывая, что традиционные методы исследования не позволяют сделать однозначных выводов о целях гражданского процесса, их установление целесообразно осуществлять с использованием деятельностного подхода.

Следует иметь в виду, что нередко происходит отождествление целей и задач<sup>50</sup>. Мы исходим из того, что «задача — это и есть цель, данная в определенных условиях»<sup>51</sup>. Как мы уже определили, в науке нет однозначной точки зрения относительно целей гражданского про-

---

<sup>48</sup> *Зайцев И.М.* Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов, 1990. С. 104.

<sup>49</sup> См.: *Решетникова И., Ярков В.* Реализация целей гражданского судопроизводства в суде первой инстанции // Российская юстиция. 2000. № 5. С. 50.

<sup>50</sup> См., напр.: *Жилин Г.А.* Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000. С. 13–34; *Боннер А.Т.* Правосудие как вид государственной деятельности: Лекция. М., 1973. С. 7–8; *Зайцев И.М.* Целевые установки гражданского судопроизводства // Проблемы реформы гражданского процессуального права и практики его применения: Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1990. С. 15; *Бенедик И.В.* Стадии в юридическом процессе: общетеоретические исследования: Дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1986. С. 99–119; *Аранов Н.Т.* Проблемы теории и практики правосудия по гражданским делам. Л., 1984. С. 19–33.

<sup>51</sup> *Леонтьев А.Н.* Лекции по общей психологии. М., 2000. С. 90.



цесса. Можно выделить две доминирующие позиции: одни авторы считают, что цель гражданского процесса — только разрешение спора, другие — реальное восстановление, защита права.

В соответствии с первой точкой зрения цель истца заключается в получении судебного решения, и его вынесение является окончанием гражданского процесса. Согласно второй точке зрения, конечная цель гражданского судопроизводства состоит именно в реальном восстановлении права, т.е. гражданский процесс не заканчивается судебным решением, а продолжается уже в процессе исполнения. Наряду с общей целью (защитой права) существует, по нашему мнению, еще и ряд промежуточных целей, а именно разрешение вопроса о правильности требований истца и реальное восстановление права. В подтверждение данной позиции обратимся к философским трудам. Как отмечает В.В. Молчанов, «применение общеправовой категории цели к деятельности в правовой сфере, в сфере судопроизводства позволяет правильно определить отправные моменты в ее изучении»<sup>52</sup>.

В рамках общей теории деятельности под целью следует понимать модель конкретной деятельности. По мнению Н.А. Рассахатской, «выступая идеальным предвосхищением конечного результата, цели являются отражением объективных потребностей. Предмет гражданского процессуального права и деятельность как форма его реализации представляют процесс осуществления этой основной цели»<sup>53</sup>.

Цель гражданской процессуальной деятельности можно сформулировать следующим образом. При возникновении определенных разногласий в области гражданских правоотношений, именуемых в литературе спором<sup>54</sup>, и нарушении права гражданин обращается в суд не за разрешением спора, а за защитой своего нарушенного права. Он обращается в суд только в том случае, если уверен в своей правоте<sup>55</sup>, и определяет модель действий, удовлетворяющих его интересы. Он обращается именно в суд за восстановлением права и определяет перед судом конкретную цель — принудить ответчика выполнить свои обязательства. Он уверен в своей правоте и требует от суда только реального восстановления права: разрешение конфликта чаще всего его не интересует. Участников спора не интересует процедура — им важен результат<sup>56</sup>. Однако суд, не разобравшись в споре, не может обязать другое лицо к совершению каких-либо действий: суд должен вначале разрешить спор

---

<sup>52</sup> Молчанов В.В. Собираение доказательств в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1986. С. 25.

<sup>53</sup> Рассахатская Н.А. Детерминанты предмета гражданского процессуального права // Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки: Мат-лы науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию М.А. Видука. Саратов, 2003. С. 12.

<sup>54</sup> См.: Кострова Н.М. Право на обращение в суд за судебной защитой в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1970. С. 6.

<sup>55</sup> Jolowicz J.A. On Civil Procedure. Cambridge, 2000. P. 69.

<sup>56</sup> См.: Десятьев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. М., 2007. С. 24.

и убедиться, что истец прав. По словам К.И. Малышева, «среди этой борьбы интересов суд должен удостовериться в существовании права, определить его объем...»<sup>57</sup>. Только установив, что требования истца являются правомерными, суд должен выполнить сформулированную истцом задачу восстановления права, т.е. суд в каждом случае корректирует заданную истцом модель действий с учетом возложенных на него законодательством полномочий. Поэтому кроме сформулированной истцом цели восстановления права суд должен выполнить еще и другую определенную перед ним цель — проверить правильность требований истца. Таким образом, существуют, с нашей точки зрения, две цели — разрешение спора и реальное восстановление права.

Следует иметь в виду, что может происходить выделение промежуточных целей для выполнения общей цели, в результате чего целостное действие дробится на ряд отдельных последовательных действий<sup>58</sup>. В гражданском процессе также существуют как общие, так и частные задачи<sup>59</sup>. Выполнение промежуточных целей — разрешение спора и реальное восстановление права — приведет к выполнению общей цели гражданской процессуальной деятельности — правомерной защите права. Таким образом, применение деятельностного подхода позволяет сделать вывод о том, что вместе с общей целью гражданской процессуальной деятельности, а именно защитой нарушенного права, существуют две промежуточные цели — разрешение спора и реальное восстановление права.

**Части гражданского процесса.** Проведенный анализ касался прежде всего синхронической структуры деятельности. В таких случаях изучаемый объект представлен в своеобразном неподвижном или неразвивающемся виде, т.е. проводится анализ не динамического, а статичного состояния деятельности. Однако нужно иметь в виду, что «структуру деятельности следует рассматривать как в плане синхронии, так и в диахроническом плане»<sup>60</sup>. Динамика, в отличие от статики, представляет собой совокупность элементов в движении от стадии к стадии, т.е. в развитии, а не в неподвижном состоянии. Деятельность подвержена постоянным трансформациям. Диахронический, или динамический, анализ предполагает «выявление специфики тех моментов, которые характеризуют собственно динамику, движение самой деятельности и ее структурных образующих»<sup>61</sup>. Поэтому любая деятельность является также динамичной структурой<sup>62</sup>.

---

<sup>57</sup> Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т.1. Спб., 1876. С. 17.

<sup>58</sup> См.: Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977. С. 110; Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии СПб., 2001. С. 466.

<sup>59</sup> Жилин Г.А. Целевые установки гражданского судопроизводства и проблема судебной ошибки // Государство и право. 2000. № 3. С. 51.

<sup>60</sup> Демин М.В. Природа деятельности. М., 1984. С. 42.

<sup>61</sup> Асмолов А.Г., Петровский В.А. О динамическом подходе к психологическому анализу деятельности // Вопросы психологии. 1978. № 1. С. 71–72.

<sup>62</sup> См., напр.: Маклаков А.Г. Общая психология. СПб., 2001. С. 122.

Цель определяет не только структуру гражданского процесса, но и развитие практически всех институтов, формирующих конкретную процессуальную систему. Сформулированный вывод о том, что следует выделять конечную цель — защиту нарушенного права — и две промежуточные цели — разрешение спора и реальное восстановление права — обуславливает определенное развитие, динамику гражданского процесса.

Цель — не единственный элемент гражданской процессуальной деятельности. Как отмечает Е.А. Нефедьев, «для того, чтобы не только можно было представить себе процесс как нечто цельное, но чтобы он имел действительно, на самом деле, эту цельность, очевидно недостаточно одной цели...»<sup>63</sup>. Цель предопределяет другие элементы гражданской процессуальной деятельности. Для того чтобы определить структуру гражданской процессуальной деятельности, нужно установить другой элемент — средство. Им являются инструменты субъекта деятельности, которым он пользуется, выполняя те или иные действия и операции<sup>64</sup>.

Средство как обязательный элемент структуры любой деятельности имеет особое значение<sup>65</sup>. Учитывая, что гражданский процесс представляет собой деятельность судов общей юрисдикции, считаем, что средством в этом случае является гражданская процессуальная форма. Соотнесение цели со средством позволит нам установить искомый процесс. Если соотнести общую цель гражданской процессуальной деятельности — защиту нарушенного права — с гражданской процессуальной формой, то получаем процесс судебной защиты нарушенного права или гражданский процесс. Если же соотнести две указанные промежуточные цели — разрешение спора и реальное восстановление права, — то соответственно получаем процесс разрешения спора и процесс реального восстановления нарушенного права. Поэтому гражданский процесс (исковое производство) состоит из двух частей — судебного разрешения спора и реального восстановления нарушенного права. Если использовать общепринятую терминологию, то процесс реального восстановления права следует именовать исполнением судебных постановлений.

Подчеркнем, что объединение действий в составе системы гражданской процессуальной деятельности носит целостный характер. Поэтому недостаточно стремиться лишь к тому, чтобы был присоединен каждый элемент, необходимый для «функционирования сложного объекта, нужно также позаботиться о том, чтобы этот элемент не был

---

<sup>63</sup> Нефедьев Е.А. Избр. тр. по гражданскому процессу. С. 231.

<sup>64</sup> См.: Немов Р.С. Указ. соч. С. 129.

<sup>65</sup> Развитие деятельностного подхода в психологии мышления / Тихомиров О.К., Бабаева Ю.Д., Березанская Н.Б., Васильев И.А., Войскунский А.Е. // Традиции и перспективы деятельностного подхода в психологии: школа А.Н. Леонтьева. М., 1999. С. 194–195.

удален или деформирован»<sup>66</sup>. Иначе говоря, в случае выделения одного из элементов из системы гражданского процесса функционирование этой системы нарушается. В результате поставленная общая цель не выполняется и потребность в этом виде деятельности исчезает. Только при наличии всех элементов системы можно считать цель деятельности осуществленной, т.е. цель защиты нарушенного права может быть достигнута только при наличии обеих частей — и разрешения спора, и исполнения судебного постановления.

Таким образом, применение деятельностного подхода позволило нам установить структуру гражданской процессуальной деятельности. Она представляет собой совокупность двух отдельных частей: разрешения спора и исполнения судебных постановлений. Речь идет только об искомом производстве. Обе части направлены на выполнение конечной цели гражданского процесса — защиты нарушенного права. Первая часть заканчивается решением суда, которым разрешается спор по существу, т.е. выполняется первая задача, стоящая перед судом. Вторая часть касается только исков о присуждении и заключается в исполнении вынесенного решения: она заканчивается постановлением об окончании исполнительного производства. В этом случае выполняется вторая задача. Только решение обеих задач позволяет достичь основной цели гражданского процесса — защиты нарушенного права. Выделение одной из частей гражданского процесса обусловлено общностью целей процессуальных действий, ее составляющих.

Современная доктрина не предполагает подобного деления гражданской процессуальной деятельности на две составные части. Традиционно гражданский процесс рассматривается как совокупность нескольких стадий. Наиболее распространенной является позиция о семи стадиях<sup>67</sup>. М.А. Гурвич предложил выделять пять стадий: 1) производство в суде первой инстанции; 2) производство в суде второй (кассационной) инстанции; 3) производство в суде надзорной инстанции; 4) пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу; 5) исполнительное производство<sup>68</sup>. Такой точки зрения придерживаются и некоторые другие авторы<sup>69</sup>.

Исполнение либо вообще исключается из состава гражданского процесса, либо рассматривается как одна из его стадий. Причем ис-

---

<sup>66</sup> Котарбинский Т. Указ. соч. М., 1975. С. 175.

<sup>67</sup> См., напр.: *Абрамов С.Н.* Советский гражданский процесс. М., 1952. С. 17; Советский гражданский процесс. Л., 1984. С. 13; *Гражданский процесс: Учебник для вузов* / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1998. С. 20–21.

<sup>68</sup> См.: *Гурвич М.А.* Наука советского гражданского процессуального права // Советский гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.А. Гурвича. М., 1975. С. 5.

<sup>69</sup> *Гражданское процессуальное право России*. С. 25.; *Решетникова И.В., Ярков В.В.* Гражданский процесс. М., 2000. С. 3–4; *Осокина Г.Л.* Курс гражданского судопроизводства России: Общая часть: Учеб. пособие. Томск, 2002. С. 79–86.

полнение ставится на один уровень с возбуждением, подготовкой и т.д. Полагаем, что цели, стоящие перед исполнением и данными стадиями, являются несопоставимыми. Все три стадии (возбуждение, подготовка и судебное разбирательство) только в совокупности направлены на достижение цели — разрешение спора. По отдельности задачи этих стадий являются по отношению к этой общей цели вторичными. В то же время цель исполнения судебных постановлений может быть сопоставима только с разрешением спора, но не задачами каждой стадии по отдельности. Поэтому считаем, что рассматривать исполнение судебных постановлений в качестве стадии гражданского процесса неправильно. Исполнение наряду с разрешением спора следует трактовать в качестве самостоятельной части гражданского процесса.

**Стадии гражданского процесса.** Стадийность гражданского процессуального права является достаточно разработанной, но в то же время дискуссионной темой. Большое внимание ей уделяла немецкая доктрина второй половины XIX в.<sup>70</sup> Например, О. Бюлов отмечал, что «процесс есть постепенно поступательно движущееся, шаг за шагом развивающееся юридическое отношение»<sup>71</sup>. В отечественной науке нет единой точки зрения по данной проблеме. Полагаем, что основной причиной разногласий является изначальное использование различных критериев деления стадий. Кроме того, имеет место недостаток методологических средств в определении сущности стадии гражданского процесса. Вообще термин «стадия» определяется как период, фаза или ступень в развитии чего-либо, имеющая свои качественные особенности<sup>72</sup>. Иногда используются термины «фаза», «этап», «цикл» и др. Однако, как отмечается в литературе, анализ содержания этих понятий приводит к выводу, что они употребляются как равнозначные и взаимозаменяемые, и речь идет об одном и том же, относительно самостоятельных стадиях процесса, поэтому понятийный аппарат юридической науки будет логически правильным, если при рассмотрении пространственно-временных характеристик процесса пользоваться термином «стадия»<sup>73</sup>. Стадии характерны для многих явлений. Но чаще всего понятие «стадия» используется при описании процесса, который как совокупность последовательных действий, направленных на достижение определенного результата<sup>74</sup>, присущ практически любой деятельности.

Гражданский и правоприменительный процессы, процесс социального управления являются категориями разного уровня, которые

---

<sup>70</sup> См.: *Нефедьев Е.А.* Избр. тр. по гражданскому процессу. С. 261–274.

<sup>71</sup> Цит. по: *Клейнман А.Ф.* Основные институты... С. 17.

<sup>72</sup> См.: *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М., 1999. С. 761.

<sup>73</sup> Теория юридического процесса / Под общ. ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985. С. 125.

<sup>74</sup> Словарь русского языка. Т.3. С. 544; Словарь иностранных слов. С. 417; БСЭ. Т. 21. С. 161.

соотносятся между собой, как часть и целое. Гражданский процесс является частью правоприменительного процесса, а последний — процесса социального управления. Исходя из такого правила, что вид определяется всеми признаками рода с добавлением видовых признаков (*definitio fit per genus proximum et differentiam specificam*), можно предположить, что стадии, характерные для одного процесса, будут характерны и для другого. Стадии более высокого уровня должны проявляться в нижестоящих процессах. Так, Я.Э. Одар, рассматривая гражданское судопроизводство в качестве одного из уровней социального управления, отметил, что «для гражданского процесса как вида социального управления, безусловно, характерны все названные элементы и указание на них в определении гражданского процесса в какой-то степени характеризует его»<sup>75</sup>. По замечанию Н.И. Масленниковой, судебный процесс «следует рассматривать в трех органически целостных аспектах: 1) управление; 2) правоприменение; 3) процедура (процессуальный регламент)»<sup>76</sup>. По мнению других авторов, «представляется теоретически обоснованным и практически необходимым рассматривать судебное правоприменение в качестве элемента правоприменительной подсистемы правовой системы»<sup>77</sup>. С.С. Алексеев считает, что «стадии применения права соответствуют стадиям любой управленческой деятельности»<sup>78</sup>. Исходя из этого логично предположить, что такое соответствие стадий должно быть характерно для всех названных трех процессов. Поэтому нужно установить критерии выделения стадий соответствующих процессов и применить их при анализе стадийности гражданского процесса.

В процессе социального управления нет единой позиции о стадиях и существуют точки зрения о трех, пяти, семи и десяти стадиях<sup>79</sup>. В правоприменительном процессе большинство авторов выделяют три или четыре стадии<sup>80</sup>. Неоднородность точек зрения обуславливает на-

---

<sup>75</sup> *Одар Я.* Место советского гражданского процесса в социальном управлении и его понятие // Проблемы совершенствования правового регулирования народного хозяйства: Тр. по правоведению. Вып. 24. Тарту, 1978. С. 83; *Он же.* О применении основных положений теории управления в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тарту, 1974. С. 8.

<sup>76</sup> *Масленникова Н.И.* Гражданский процесс как форма социального управления. Свердловск, 1989. С. 53.

<sup>77</sup> *Ершов В.В.* Судебное правоприменение (теоретические и практические проблемы). М., 1991. С. 6.

<sup>78</sup> *Алексеев С.С.* Общая теория права: В 2 т. М., 1982. Т. 2. С. 329.

<sup>79</sup> Подробнее см.: *Основи В.С.* Основы науки социального управления. Воронеж, 1971. С. 141–172.

<sup>80</sup> См.: *Алексеев С.С.* Право: азбука — теория — философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 119–126; *Он же.* Общая теория социалистического права. Вып. 4. Свердловск, 1966. С. 24; *Комиссаров К.И.* Правоприменительная деятельность суда в гражданском процессе // Сов. гос. право. 1971. № 3. С. 77; *Общая теория государства и права: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко.* М., 1998. Т. 2. С. 319; *Теория госу-*

личие различных критериев. Так, В.В. Лазарев предложил такие три основания выделения стадий, как «однородность совершаемых действий, цели, ими преследуемые, а также некоторую обособленность их во времени»<sup>81</sup>. И.Я. Дюрягин, придерживаясь традиционного взгляда на правоприменительный процесс как совокупность трех стадий, также указывает на необходимость использования критерия действия во времени для разграничения правоприменительных действий. По его мнению, «необходимо отличать стадии, составляющие логическую последовательность действий при вынесении акта применения права, от стадий функционального характера, т.е. от этапов разбирательства всего дела, закрепляемых в разнообразных правоприменительных актах...»<sup>82</sup>. Для этих целей автор вводит дополнительные стадии: возбуждение дела, подготовку дела к рассмотрению, выработку проекта решения, его согласование с компетентными организациями, пересмотр принятого решения по жалобе или протесту, вступление в юридическую силу<sup>83</sup>.

Проблема стадийности получила особое внимание в связи с разработкой теории юридического процесса. В частности, В.М. Горшенев выделял два типа стадий. Во-первых, стадии процедурного характера, составляющие логическую последовательность принятия процессуального акта, а во-вторых, стадии функционального характера<sup>84</sup>. Похожего мнения придерживался И.В. Бенедик: стадии логической последовательности и стадии функционального характера, являясь элементами любого юридического процесса, характеризуют различные его стороны. «Думается, — писал автор, — что полезнее всего вопрос о стадиях юридического процесса следует рассматривать в двух аспектах: прежде всего с позиции общей логической характеристики всякой правоприменительной деятельности, как это рассматривается главным образом в общей теории права; и с позиции раскрытия функционального проявления этой деятельности при реализации применяемой нормы материального права, как это общепринято в традиционных процессуальных науках»<sup>85</sup>. В число критериев выделения стадий И.В. Бенедик включил наличие специфических задач, характера и формы процессуальной деятельности, закрепление результатов стадии в процессуальном документе и др.<sup>86</sup>

---

дарства и права: Учебник / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М., 1997. С. 382.

<sup>81</sup> Лазарев В.В. Применение советского права. Казань, 1972. С. 38.

<sup>82</sup> Дюрягин И.Я. Применение норм советского права. Свердловск, 1973. С. 50.

<sup>83</sup> Там же.

<sup>84</sup> См.: Горшенев В.М. Методологические проблемы теории юридического процесса в условиях развитого социализма // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности: Межвуз. темат. сб. / Под ред. В.М. Горшенева. Ярославль, 1976. С. 8.

<sup>85</sup> Бенедик И.В. Стадии в юридическом процессе: общетеоретические исследования: Дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1986. С. 52.

<sup>86</sup> Там же. С. 68–73.

Что касается гражданского процесса, то вопрос о критериях выделения стадий является также дискуссионным. Распространенной является точка зрения о том, что стадию следует рассматривать как совокупность процессуальных действий, направленных к одной близлежащей цели<sup>87</sup>. По словам М.А. Гурвича, «самостоятельность стадии определяется задачей, которую на данном этапе процесса закон ставит перед правосудием»<sup>88</sup>. Стадия выполняет специальную функцию, направленную на дальнейшее развитие процессуальной деятельности и достижение конечного результата<sup>89</sup>. Ю.К. Осипов подчеркивал, что стадия «представляет определенный, выделенный во времени момент развития»<sup>90</sup>. Н.И. Масленникова указывает на качественное своеобразие стадии: «Стадия — это качественно обособленная часть единого процесса или система последовательно совершаемых процессуальных действий, рассчитанных в комплексе на решение самостоятельной процессуальной задачи»<sup>91</sup>. Некоторые авторы в качестве признаков стадии выделяют: определенный круг участников, собственную процессуальную модель, специфический характер складывающихся правоотношений<sup>92</sup>.

Кроме отсутствия единых критериев выделения стадии недостатком является своеобразная методологическая односторонность. При исследовании данной проблемы авторы используют лишь отдельные методы научного анализа, что обуславливает ее дискуссионность. Полагаем, что обоснование стадийности будет более правильным как с логических, так и с общетеоретических позиций в случае использования общеправовых методов исследования. Учитывая, что гражданский процесс является деятельностью, использование деятельностного подхода при анализе ее динамики, движения от стадии к стадии представляется наиболее обоснованным. Как отмечал Е.А. Нефедьев, «то движение, которое замечается в процессе, есть движение только деятельности»<sup>93</sup>.

---

<sup>87</sup> См.: *Абрамов С.Н.* Советский гражданский процесс. С. 17; *Юдельсон К.С.* Советский гражданский процесс. С. 13; *Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушникова.* С. 20; *Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян.* С. 25; *Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота.* М., 2000. С. 9; *Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова.* М., 1999. С. 8.

<sup>88</sup> *Гурвич М.А.* [Рецензия] // *Правоведение.* 1964. № 3. С. 135. Рец. на кн.: *Пучинский В.К.* Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. М., 1962.

<sup>89</sup> См.: *Ковин В.Ф.* Функции советского гражданского процессуального права // *Практика применения гражданского процессуального права (к двадцатилетию ГПК РСФСР): Межвуз. сб. науч. тр.* Свердловск, 1984. С. 15.

<sup>90</sup> *Осипов Ю.К.* Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // *Проблемы применения норм гражданского процессуального права.* Свердловск, 1976. С. 30.

<sup>91</sup> *Масленникова Н.И.* Указ. соч. С. 52.

<sup>92</sup> См.: *Борисова В.Ф.* Правовая природа стадии возбуждения гражданского судопроизводства // *Рос. ежегод. гражданского и арбитражного процесса.* № 6 (2007). СПб., 2008. С. 153.

<sup>93</sup> *Нефедьев Е.А.* Избр. тр. по гражданскому процессу. С. 245.



Динамичный характер гражданского процесса подчеркивают многие ученые. Е.В. Васьковский писал, что гражданский процесс «не остается неподвижным, а развивается, развертывается и переходит из стадии в стадию»<sup>94</sup>. М.А. Гурвич считал, что развитие и движение гражданского процесса «представляет собой одну из самых существенных черт в его характеристике»<sup>95</sup>. Н.А. Чечина отмечала, что «отличительной особенностью всех процессуальных правоотношений, вместе взятых, следует считать их постоянное движение (динамичность)»<sup>96</sup>. Д.М. Чечот считал, что «суд все время находится в центре разветвленной массы постояннодвигающихся и развивающихся процессуальных правоотношений»<sup>97</sup>. В.В. Ярков также пишет, что «гражданские процессуальные отношения отличает динамизм, постоянное развитие по мере перехода от одного процессуального действия к другому, от стадии к стадии»<sup>98</sup>. Другие авторы подчеркивают, что динамичность — это неотъемлемое качество всякой процедуры, в том числе гражданского процесса<sup>99</sup>. В то же время, констатируя динамичный характер, отечественная наука до настоящего времени не сформулировала принципы динамики гражданского процесса и ее характер. Деятельностный подход является наилучшим средством при решении данной проблемы.

Динамика предусматривает определенное развитие, движение и изменение состояний объекта. В философии движение определяется как любое взаимодействие, а также изменение состояний объектов, которое вызывается этим взаимодействием<sup>100</sup>. Очевидно, что такое движение начинается с некоего исходного состояния и заканчивается «определенным результатом, т.е. логически и функционально» завершено<sup>101</sup>. Поэтому естественно предположить, что развитие деятельности представляет собой движение от цели к результату. Такое движение происходит не хаотичным образом, а в определенной последовательности. Безусловно, должен быть механизм, «порождающий последовательные состояния»<sup>102</sup> развития деятельности. Принято

---

<sup>94</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Краснодар, 2003. С. 222.

<sup>95</sup> Гурвич М.А. Структура и движение гражданского процессуального правоотношения // Тр. ВЮЗИ. Т. 38: Вопросы науки гражданского процессуального права. М., 1975. С. 24.

<sup>96</sup> Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения // Чечина Н.А. Избр. тр. по гражданскому процессу. СПб., 2004. С. 62.

<sup>97</sup> Чечот Д.М. Функции гражданского процессуального права // Защита субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. Ярославль, 1977. С. 85.

<sup>98</sup> Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. С. 45.

<sup>99</sup> См.: Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 120.

<sup>100</sup> Введение в философию: Учебник: В 2 ч. М., 1989. Ч. 2. С. 66.

<sup>101</sup> См.: Суходольский Г.В. Основы психологической теории деятельности. Л., 1988. С. 118.

<sup>102</sup> Щедровицкий Г.П. Избр. тр. С. 264.

считать, что переход деятельности из одного состояния в другое характеризуют следующие отличительные черты. Во-первых, поскольку деятельность представляет собой «совокупность определенных последовательностей»<sup>103</sup>, должна быть «преемственность между предыдущим и последующим»<sup>104</sup> состоянием деятельности. Иными словами, все состояния непрерывно переходят из одного в другое и «потому онтологически не отделены друг от друга»<sup>105</sup>. Во-вторых, при переходе в новое состояние происходят «структурные осложнения — наращивание чего-то нового»<sup>106</sup>. Поэтому вторым признаком является качественное изменение содержания состояния<sup>107</sup>. В-третьих, каждое состояние обособлено во времени<sup>108</sup>. В-четвертых, переход из одного состояния в другое подчинен определенной логике<sup>109</sup>. Таким образом, можно выделить следующие признаки перехода деятельности из одного состояния в другое: 1) преемственность между предыдущим и последующим; 2) структурное осложнение — наращивание чего-то нового, т.е. качественное изменение состояния; 3) обособленность во времени; 4) подчиненность определенной логике и др.

Учитывая изложенное, а также то, что «поэтапно меняется не только один компонент деятельности... но и другие ее слагаемые»<sup>110</sup>, полагаем, что развитие деятельности происходит следующим образом. Вначале осуществляется постановка цели, затем — выбор средств, потом — совершение необходимых действий, в совокупности именуемых процессом, и в конце — получение результата. Совершенно очевидно, что такое движение происходит в соответствии с определенной стадийной организацией. Постановка цели совершается в стадии возбуждения. Выбор средств происходит при проведении подготовительных мероприятий. Процесс соответствует, по сути, основной стадии осуществления необходимых действий. В итоге развитие деятельности завершается в стадии окончания, где происходит получение результата. Поэтому если деятельность в статичном состоянии выступает как совокупность четырех элементов (цели, средства, процесса и результата), то полагаем, что при динамичном развитии указанные че-

---

<sup>103</sup> Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М., 1997. С. 287; см. также: Яблонский А.И. Модели и методы исследования науки. М., 2001. С. 329.

<sup>104</sup> Шедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология. С. 259.

<sup>105</sup> Брушлинский А.В. Деятельность, действие и психическое как процесс // Вопросы психологии. 1984. № 5. С. 22.

<sup>106</sup> Шедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология. С. 259.

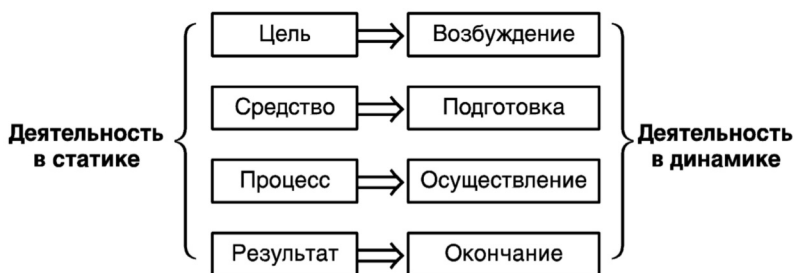
<sup>107</sup> Большой толковый психологический словарь. Т. 2 (П—Я) / Пер. с англ. М., 2001. С. 306; Баттерворт Дж., Харрис М. Принципы психологии развития / Пер. с англ. М., 2000. С. 51.

<sup>108</sup> См.: Блауберг И.В. Проблема целостности и системный подход. М., 1997. С. 208.

<sup>109</sup> См.: Леонтьев Д.А. Динамика смысловых процессов // Психологический журнал. 1997. Т. 18. № 6. С. 15.

<sup>110</sup> Шакуров Р.Х. Эмоция. Личность. Деятельность (механизмы психодинамики). Казань, 2001. С. 115.

четыре элемента соответствуют четырем стадиям развития — возбуждению, подготовке, осуществлению и окончанию. Иначе говоря, элементы деятельности в статичном состоянии при переходе в динамичное развитие находятся в четко определенной стадийной организации, т.е. цель, средство, процесс и результат в динамичном состоянии соответствуют, по нашему мнению, возбуждению, подготовке, осуществлению и окончанию.



Иных стадий в развитии любой деятельности, с нашей точки зрения, быть не может, поскольку нет других составляющих эту деятельность элементов. Поэтому есть основания утверждать о наличии «некоего единого стандартного набора ранжированных эталонных единиц продолжительности, который служил бы единообразной основой для количественно определенной морфологической классификации любых»<sup>111</sup> видов деятельности. Иными словами, «в динамике “все задано”»<sup>112</sup>. Стадийности любой деятельности характерна четко установленная, логически организованная функциональная последовательность и назначение каждой стадии. Поэтому полагаем, что любая целенаправленная деятельность развивается по заранее определенной модели стадийности. Таким образом, развитие любой деятельности осуществляется исключительно по четырем стадиям — возбуждению, подготовке, осуществлению и окончанию.

Следует учитывать, что система деятельности может быть полиструктурой, т.е. может состоять из многих как бы наложенных друг на друга структур, а каждая из них в свою очередь может состоять из многих частных структур, находящихся в иерархических отношениях друг с другом<sup>113</sup>. Гражданская процессуальная деятельность является такой полиструктурой и объединяет в себе несколько деятельностей различных уровней. Каждый уровень является результатом деления вышестоящего и одновременно основа для формирования нижестоя-

<sup>111</sup> Серов Н.К. О диахронической структуре процессов // Вопросы философии. 1970. № 7. С. 74.

<sup>112</sup> Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / Пер. с англ. М., 2001. С. 72.

<sup>113</sup> См.: Шедровицкий Г.П. Избр. тр. С. 242.

щих уровней<sup>114</sup>. Из сделанного ранее вывода о том, что гражданский процесс состоит из двух отдельных частей (разрешения спора и исполнения судебного постановления), следует, что этим двум частям соответствуют две деятельности — по разрешению спора и по исполнению судебного постановления. Структура каждой из этих деятельностей также предполагает наличие четырех элементов: цели, средства, процесса и результата. Если продолжить деление гражданской процессуальной деятельности «вглубь», то обнаружим, что деятельность по разрешению спора и деятельность по исполнению также представляют собой полиструктуры, состоящие из отдельных деятельностей. Такими деятельностями являются стадии.

На основании изложенного полагаем, что можно выделить следующие признаки стадии гражданского процесса. Во-первых, полагаем, что любая стадия — это система, система процессуальных действий. Будучи частью деятельности, стадия в свою очередь также является деятельностью с соответствующими элементами как статичного, так и динамичного характера. Другими словами, это отдельная деятельность более низкого уровня и в то же время часть деятельности более высокого уровня. Во-вторых, любая стадия обладает самостоятельной задачей. Выполнение такой задачи обуславливает совершение особых действий. Поэтому, в-третьих, любой стадии присуще качественное своеобразие ее содержания, т.е. специфика совершаемых процессуальных действий. В-четвертых, любая стадия обособлена во времени. В-пятых, результаты стадии должны быть закреплены в процессуальном документе. Соответственно критерием выделения стадии гражданского процесса является, по нашему мнению, совокупность указанных признаков:

- 1) самостоятельное положение в системе гражданской процессуальной деятельности;
- 2) наличие самостоятельной задачи;
- 3) качественное своеобразие содержания;
- 4) обособленность во времени;
- 5) закрепление результатов в процессуальном документе.

Используя данный критерий, стадию гражданского процесса можно определить как обособленную во времени, обладающую качественным своеобразием содержания и направленную на выполнение самостоятельной цели совокупность гражданских процессуальных действий.

Возникает вопрос о месте пересмотра судебных постановлений. Традиционно обжалование судебных решений рассматривается как очередные стадии гражданского процесса. С нашей точки зрения, пересмотр не может являться стадией. Следует иметь в виду, что выполнение цели деятельности не всегда возможно либо затруднено. Иногда

---

<sup>114</sup> См.: *Шерстюк В. М.* Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории). М., 1989. С. 31.

«обнаруживаются непредвидимые труднопреодолимые или даже непреодолимые барьеры... Это может вызвать прекращение деятельности»<sup>115</sup>. В таких случаях деятельность заканчивает свое развитие на текущей стадии либо повторяет движение в предшествующих стадиях до устранения возникших препятствий. Поэтому задачи, допустим, стадии возбуждения и пересмотра несопоставимы. Цель пересмотра — установление допущенной судебной ошибки, что позволяет окончательно разрешить дело по существу, т.е. данная цель во многом совпадает с целью разрешения спора — окончательным разрешением спора путем вынесения решения. Разница заключается в том, что пересмотр является своеобразным повторным разбирательством, но уже в соответствующей закону форме. Он, по сути дела, «дублирует» отдельные действия, совершаемые в процессе разрешения дела. Такое дублирование вызвано потребностью совершить определенные действия по тем или иным обстоятельствам заново. Пересмотр направлен на установление правомерности разрешения спора и практически никак не связан с логически организованным стадийным движением дела. Он является своеобразной патологией гражданского процесса. Его следует рассматривать как устранение ошибок в разрешении спора. Поэтому он не является ни стадией, ни частью гражданского процесса, а, скорее, повторяет отдельные действия в разрешении спора.

**Процессуальное действие.** Деление гражданской процессуальной деятельности можно проводить на различных уровнях. Как отмечал И. Кант, «подразделение можно продолжать до бесконечности»<sup>116</sup>. Однако следует иметь в виду, что за таким делением деятельности должна стоять объективная логика достижения промежуточных и конечных целей<sup>117</sup>. Поэтому неправильно, например, на одном уровне с исполнением рассматривать возбуждение или подготовку. Это элементы гражданской процессуальной деятельности разного уровня. Исполнение находится на более высоком уровне, чем возбуждение: оно сопоставимо с разрешением спора. Они являются самостоятельными частями гражданского процесса. На более низком уровне находятся стадии. Причем стадии имеются как в части разрешения спора, так и в части исполнительного производства. В разрешении спора следует выделять возбуждение, подготовку и судебное разбирательство, в исполнительном производстве — четыре стадии — возбуждение, подготовку, осуществление мер принудительного исполнения и окончание.

Следует отметить, что развитие по установленным выше четырем стадиям любой деятельности характерно, с нашей точки зрения, не

---

<sup>115</sup> Шакуров Р.Х. Указ. соч. С. 118.

<sup>116</sup> Кант И. Трактаты. СПб., 1996. С. 532.

<sup>117</sup> См.: Иваницов В.А. Подходы к анализу деятельности // Традиции и перспективы деятельностного подхода в психологии: школа А.Н. Леонтьева / Под ред. А.Е. Войсунского, А.Н. Ждан, О.К. Тихомирова. М., 1999. С. 43.

только для двух основных частей гражданского процесса, но и для всех уровней гражданской процессуальной деятельности. Такой подход в полной мере применим и к первому уровню — собственно гражданскому процессу. С одной стороны, как мы определили выше, он состоит из двух частей. В то же время к нему можно также применить и четырехстадийное развитие. Подготовкой является рассмотрение спора, а осуществлением — исполнение судебного постановления. Учитывая, что целью рассмотрения спора является проверка правильности требований истца, считаем, что реализация этой цели является подготовкой для выполнения общей цели гражданского процесса — защиты права. Только когда суд придет к выводу, что требования истца правомерны, возможна реализация общей цели — защиты права. Поэтому проверка требований истца, по сути дела, представляет собой подготовительные действия, а реальное восстановление права выступает в качестве осуществления общей цели гражданского процесса. Таким образом, стадией подготовки является рассмотрение спора, а стадией осуществления — исполнение судебных постановлений. Кроме того, можно выделить стадии возбуждения и окончания. Других стадий в развитии гражданской процессуальной деятельности, с нашей точки зрения, нет.

Такое деление гражданской процессуальной деятельности можно продолжить и дальше. Как отмечал Е.А. Нефедьев, «деятельность — это явление, имеющее, так сказать, течение, т.е. она состоит из отдельных звеньев (действий), следующих одно за другим во времени»<sup>118</sup>. Первичным элементом является процессуальное действие. Как отмечается в психологической литературе, деятельность представляет собой некоторую совокупность действий, подчиняющихся частным целям, которые выделяются из общей цели<sup>119</sup>.

В отечественной науке вопросу сущности действий, составляющих гражданскую процессуальную деятельность, уделяется недостаточное внимание. Связано это с давней дискуссией о понятии гражданского процесса как правоотношения либо как деятельности. Она берет начало еще во второй половине XIX в. В нашей стране наибольшее распространение получала первая точка зрения. Мы не будем вдаваться в данную дискуссию, поскольку она выходит за рамки темы нашего исследования, а отметим, что рассматриваем гражданский процесс в качестве деятельности. Поэтому первичным элементом является, с нашей точки зрения, не правоотношение, а процессуальное действие. В то же время к действию в полной мере применимо удачное выражение Н.А. Чечиной, касающееся правоотношения и подчеркивающее его первичный характер: «каждое процессуальное правоотношение есть клеточка, которая не может существовать в отрыве от системы в целом,

---

<sup>118</sup> Нефедьев Е.А. Избр. тр. по гражданскому процессу. С. 241

<sup>119</sup> Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975. С. 105.

любое правоотношение, рассмотренное обособленно, представляет собой вполне самостоятельное общественное отношение»<sup>120</sup>.

При характеристике гражданского процессуального действия следует исходить из общенаучного понимания действия. В энциклопедическом словаре под действием понимается физическая величина, имеющая размерность произведения энергии на время<sup>121</sup>. Кроме того, учитывая, что гражданский процесс является частью социального, в том числе и правоприменительного процесса, следует использовать понятийный аппарат соответствующих наук. В социологии действие рассматривается в качестве процесса, протекающего во времени и состоящего в движении к осуществлению определенной цели<sup>122</sup>. В психологии под действием понимается процесс, подчиненный самостоятельной цели<sup>123</sup>. В ходе выполнения действия осуществляется контакт субъекта с предметным миром, его преобразование и достижение тех или иных результатов<sup>124</sup>. Что касается теории государства и права, то действие рассматривается в качестве разновидности юридических фактов и определяется как волевой акт поведения людей, внешнее выражение их воли и сознания<sup>125</sup>. Другие авторы под действием понимают проявления правовой активности людей, которые порождают юридические последствия<sup>126</sup>.

В науке гражданского процессуального права действие рассматривается преимущественно в качестве предпосылки возникновения процессуальных отношений<sup>127</sup>. Причем речь идет не о правовом или процессуальном действии, а о действии как основании возникновения правоотношения. Связано это с упомянутой дискуссией о сущности гражданского процесса и преобладанием взглядов на него как на правоотношение. Поэтому изучение проводится в большинстве случаев гражданских процессуальных правоотношений, а процессуальное действие остается без внимания.

Определенные попытки анализа не просто действия, а именно процессуального действия предпринимает теория государства и права. Связано это с разработкой концепции процессуального права. Так,

---

<sup>120</sup> Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения // Чечина Н.А. Избр. тр. по гражданскому процессу. С. 80.

<sup>121</sup> Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. М., 1984. С. 368.

<sup>122</sup> См.: Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2002. С. 96, 114.

<sup>123</sup> См.: Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. С. 103; Немов Р.С. Указ. соч. С. 128.

<sup>124</sup> Психология: Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. С. 95.

<sup>125</sup> См.: Перевалов В.Д. Теория государства и права. М., 2005. С. 149; Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. С. 354.

<sup>126</sup> См.: Гойман-Калинский И.В., Иванец Г.И., Червонюк В.И. Элементарные начала общей теории права. М., 2003. С. 371.

<sup>127</sup> См., напр.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушников. М., 2009. С. 86.

сторонники этой теории предлагают рассматривать процессуальное действие не только как основание возникновения правоотношения, но и как средство осуществления его субъектами своих прав и обязанностей<sup>128</sup>. В науке гражданского процессуального права некоторые ученые также затрагивают в своих исследованиях данную проблему. В частности, Е.В. Васьковский процессуальными действиями считал действия участников процесса, совершаемые ими с целью осуществления своих процессуальных прав<sup>129</sup>. М.А. Гурвич под процессуальным действием рассматривал любое действие, совершаемое в осуществление процессуальных прав и обязанностей<sup>130</sup>. В.Н. Щеглов считал, что процессуальными могут быть только те действия, которые предусмотрены нормами гражданского процессуального права и имеют гражданские процессуальные последствия<sup>131</sup>. Одни и те же процессуальные действия, по мнению И.А. Жеруолиса, могут быть как юридическими фактами, порождающими процессуальные правоотношения, так и процессуальными действиями, в форме которых реализуются права и обязанности субъектов гражданского процесса<sup>132</sup>.

При формулировании понятия «гражданское процессуальное действие» необходимо, с нашей точки зрения, использовать общенаучные определения действия, его характеристики как вида действия социального управления, а также признаки, используемые в психологии, социологии, теории государства и права, других науках. Как отмечает социолог Т. Парсонс, «система координат теории действия в принципе может применяться и к любому сегменту универсума действия, и к любому процессу действия любого сложного организма»<sup>133</sup>. Только при соблюдении этих условий определение процессуального действия имеет аргументацию и может признаваться обоснованным. Использование проанализированных выше признаков действия позволяет нам сформулировать следующее определение процессуального действия. Во-первых, анализ философии, психологии, теории государства и права свидетельствует о том, что обязательной характеристикой любого действия является цель его совершения. Движение должно быть не хаотичным, а целенаправленным. Во-вторых, действие является элементом системы более высокого уровня — деятельности. В-третьих, действие осуществляется в определенном временном отрезке. Таким образом, под процессуальным действием, с нашей точки зрения, следует рассматривать часть гражданской процессуальной деятельности,

---

<sup>128</sup> Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. М., 2003. С. 192.

<sup>129</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Краснодар, 2003. С. 226.

<sup>130</sup> Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Гурвич М.А. Избр. тр. Т. 2. С. 53.

<sup>131</sup> См.: Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. М., 1966. С. 78.

<sup>132</sup> См.: Жеруолис И.А. Сущность гражданского процесса // Рос. ежегод. гражданско-го и арбитражного процессов. №5 (2006). СПб., 2007. С. 480.

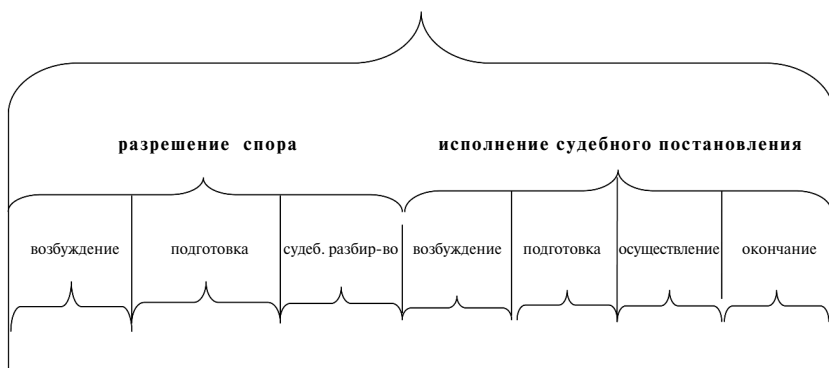
<sup>133</sup> Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2002. С. 421.



направленную на выполнение самостоятельной цели, обособленную во времени и имеющую отличительное содержание.

Процессуальные действия объединяются в определенные группы, стадии, части, а в итоге составляют гражданскую процессуальную деятельность. Любое объединение процессуальных действий обусловлено прежде всего общностью их целей. Это касается как всей гражданской процессуальной деятельности, имеющей единую цель, так и двух основных частей (разрешение спора и исполнение судебного постановления), а также стадий процесса и других менее значительных групп действий. Именно цель объединяет процессуальные действия в определенные группы. Другие факторы имеют определенное значение при формировании того или иного объединения, но являются второстепенными по сравнению с целевыми установками, т.е. более формальными критериями, в то время как цель группирует процессуальные действия в ту или иную общность на фактической основе.

Таким образом, гражданская процессуальная деятельность представляет собой сложную полиструктуру, состоящую из нескольких уровней. Первый уровень — это собственно гражданская процессуальная деятельность, второй уровень — разрешение спора (исковое производство) и исполнение судебных постановлений. Стадии составляют третий уровень. Первичным элементом являются процессуальные действия. Структуру гражданской процессуальной деятельности можно изобразить схематично следующим образом:



### Список литературы

1. *Нефедьев Е.А.* Избр. тр. по гражданскому процессу. Краснодар, 2005.
2. *Чечина Н.А.* Гражданские процессуальные отношения // Чечина Н.А. Избр. тр. по гражданскому процессу. СПб., 2004.
3. *Щедровицкий Г.П.* Избр. тр. М., 1995.